

**PARTICIPACIÓN ELECTORAL DE BOYACÁ EN ELECCIONES LOCALES,
REGIONALES Y NACIONALES 1998-2014**

YULY MARIBELL FIGUEREDO DE RONDON

**REGISTRADURIA NACIONAL DEL ESTADO CIVIL
CENTRO DE ESTUDIOS EN DEMOCRACIA Y ASUNTOS ELECTORALES**

BOGOTA

2015

Contenido

1	<i>Introducción</i> _____	26
1.1	Antecedentes _____	29
1.2	Justificación del Estudio _____	36
1.3	Hipótesis _____	38
1.4	Objetivos _____	38
1.4.1	Objetivo General _____	38
1.4.2	Objetivos Específicos _____	39
1.5	Metodología _____	39
1.5.1	Variables. _____	40
1.5.1.1	Variable Dependiente. _____	40
1.5.1.2	Variables Independientes _____	41
1.6	Generalidades del departamento de Boyacá _____	42
2	<i>Participación Política y Participación Electoral</i> _____	44
2.1	Análisis Participación Política y Electoral: Caso Boyacá _____	47
2.2	Modalidades de Participación Política _____	54
2.3	Relación entre los diversos modos de Participación Política _____	56
3	<i>Características más importantes de la contienda electoral en el departamento de Boyacá para elecciones locales, regionales y nacionales</i> _____	57

4 Factores de riesgo y factores que inciden en la inclinación electoral en el departamento de Boyacá	59
4.1 Aspectos Institucionales.	61
4.2 Aspectos Socioculturales	62
4.3 Aspectos Políticos	62
4.4 Aspectos Demográficos	63
4.5 Aspectos Históricos.	63
4.6 Aspectos Económicos.	64
4.7 Influencia en las provincias de sectores representativos como el esmeraldero.	65
4.8 Frecuencia de elecciones y su regulación.	67
4.9 Edad, género, ingresos y religiosidad.	68
4.10 Dinámicas Partidistas.	70
4.11 Renovación de Liderazgos.	73
4.12 Corrupción Electoral.	73
4.13 Anomalías e irregularidades de distintos tipos en los procesos electorales.	74
4.14 Inseguridad, Presión de Grupos al Margen de la Ley, Secuestros y Desplazamientos.	75
4.15 Situaciones atípicas de elecciones a nivel municipal en Boyacá, sus particularidades y comportamiento frente a la generalidad del departamento y del país	77
4.15.1 Trashumancia electoral	78
4.15.2 Elecciones atípicas	80

5	<i>Abstencionismo en el departamento de Boyacá y sus causas</i>	81
5.1	Factores individuales	83
5.2	Factores contextuales	84
5.2.1	Dimensión socioeconómica	84
5.2.2	Dimensión política	85
5.2.3	Dimensión Institucional	85
5.3	Tendencias de la abstención electoral en Colombia.	86
5.4	Tendencias y causas de la abstención electoral en Boyacá	88
6	<i>Ejercicios de participación ciudadana</i>	93
6.1	Revocatorias de mandato – Cabildos abierertos	93
6.2	Balance de los mecanismos de participación	94
6.2.1	Revocatoria del mandato	95
6.2.2	Cabildos abiertos	96
7	<i>Elecciones Presidenciales 1998-2014: análisis de resultados</i>	99
7.1	Elecciones presidenciales 1998	99
7.1.1	Presidenciales 1998: análisis Primera Vuelta	100
7.1.2	Presidenciales 1998: análisis Segunda Vuelta	101
7.1.3	Análisis comparativo elecciones presidenciales 1998 1ra y 2da vuelta	102
7.2	Elecciones presidenciales 2002	106
7.2.1	Análisis comparativo elecciones presidenciales 2002 1ra y 2da vuelta	110
7.3	Elecciones presidenciales 2006	111
7.3.1	Análisis comparativo elecciones presidenciales 2006 1ra y 2da vuelta	114

7.4	Elecciones presidenciales 2010	115
7.4.1	Análisis Primera Vuelta elecciones presidenciales 2010	117
7.4.2	Análisis Segunda Vuelta elecciones presidenciales 2010	119
7.4.3	Análisis comparativo primera y segunda vuelta elecciones presidenciales 2010	120
7.5	Elecciones presidenciales 2014	124
7.5.1	Análisis primera vuelta elecciones presidenciales 2014	126
7.5.2	Análisis segunda vuelta elecciones presidenciales 2014	127
7.5.3	Análisis Comparativo primera y segunda vuelta elecciones presidenciales 2014	129
8	<i>Elecciones Parlamentarias 1998 – 2014: análisis de resultados</i>	137
8.1	Elecciones de Senado de la República	137
8.1.1	Elecciones al Senado 1998	137
8.1.1.1	Nacional	138
8.1.1.2	Departamento de Boyacá	140
8.1.2	Elecciones Senado 2002	142
8.1.2.1	Nacional	142
8.1.2.2	Departamento de Boyacá	144
8.1.3	Elecciones Senado 2006	147
8.1.3.1	Nacional	147
8.1.3.2	Departamento de Boyacá	149
8.1.4	Elecciones Senado 2010	152
8.1.4.1	Nacional	152
8.1.4.2	Departamento de Boyacá	153
8.1.5	Elecciones Senado 2014	156
8.1.5.1	Nacional	156
8.1.5.2	Departamento de Boyacá	157

8.2	Consolidado Elecciones Senado 1998-2014	159
8.2.1	Participación y abstencionismo	159
8.3	Elecciones Cámara de Representantes	161
8.3.1	Elecciones a la Cámara 1998	161
8.3.1.1	Nacional	161
8.3.1.2	Departamento de Boyacá	163
8.3.2	Elecciones a la Cámara 2002	166
8.3.2.1	Nacional	166
8.3.2.2	Deprtamento de Boyacá	167
8.3.3	Elecciones a la Cámara 2006	170
8.3.3.1	Nacional	170
8.3.3.2	Departamento de Boyacá	172
8.3.4	Elecciones a la Cámara 2010	176
8.3.4.1	Nacional	176
8.3.4.2	Departamento de Boyacá	177
8.3.5	Elecciones a la Cámara 2014	181
8.3.5.1	Nacional	181
8.3.5.2	Departamento de Boyacá	183
8.4	Consolidado elección de Representantes a la Cámara 1998-2014	186
9	<i>Elecciones Regionales 1998 – 2014: análisis de resultados</i>	190
9.1	Elecciones Asamblea	190
9.1.1	Elecciones Asamblea 1998	190
9.1.1.1	Nacional	190
9.1.1.2	Departamento de Boyacá	191
9.1.2	Elecciones Asamblea 2000	194

9.1.2.1	Nacional	194
9.1.2.2	Departamento de Boyacá	195
9.1.3	Elecciones Asamblea 2003	198
9.1.3.1	Nacional	198
9.1.3.2	Departamento de Boyacá	199
9.1.4	Elecciones Asamblea 2007	201
9.1.4.1	Nacional	201
9.1.4.2	Departamento de Boyacá	203
9.1.5	Elecciones Asamblea 2011	206
9.1.5.1	Nacional	206
9.1.5.2	Departamento de Boyacá	207
9.2	Consolidado elección de Asamblea 1998-2011	209
9.2.1	Participación y abstencionismo	209
9.3	Elecciones Gobernación	212
9.3.1	Elecciones Gobernadores 2000	212
9.3.1.1	Nacional	212
9.3.1.2	Departamento de Boyacá	215
9.3.2	Elecciones gobernadores 2003	218
9.3.2.1	Nacional	218
9.3.2.2	Departamento de Boyacá	220
9.3.3	Elecciones Gobernador 2007	224
9.3.3.1	Nacional	224
9.3.3.2	Departamento de Boyacá	227
9.3.4	Elecciones Gobernador 2011	230
9.3.4.1	Nacional	230
9.3.4.2	Departamento de Boyacá	232

9.4	Consolidado Elecciones de Gobernadores 2000-2011	236
10	<i>Elecciones Locales 1998 – 2014</i>	239
10.1	Elecciones de Alcaldes	239
10.1.1	Elecciones Alcaldes 2000	239
10.1.1.1	Nacional	239
10.1.1.2	Departamento de Boyacá	240
10.1.2	Elecciones Alcaldes 2003	245
10.1.2.1	Nacional	245
10.1.2.2	Departamento de Boyacá	247
10.1.3	Elecciones Alcaldes 2007	250
10.1.3.1	Nacional	250
10.1.3.2	Departamento de Boyacá	252
10.1.4	Elecciones Alcaldes 2011	256
10.1.4.1	Nacional	256
10.1.4.2	Departamento de Boyacá	257
10.2	Consolidado Elecciones Alcaldes 1997-2011	261
10.3	Elecciones Concejo	267
10.3.1	Elecciones Concejo 1998.	267
10.3.1.1	Nacional.	267
10.3.1.2	Departamento de Boyacá	268
10.3.2	Elecciones Concejo 2000	271
10.3.2.1	Nacional	271
10.3.2.2	Departamento de Boyacá	273
10.3.3	Elecciones Concejo 2003	275
10.3.3.1	Nacional	275

10.3.3.2	Departamento de Boyacá	277
10.3.4	Elecciones Concejo 2007	279
10.3.4.1	Nacional	279
10.3.4.2	Departamento de Boyacá	281
10.3.5	Elecciones Concejo 2011	283
10.3.5.1	Nacional	283
10.3.5.2	Departamento de Boyacá	284
10.4	Consolidado elección de Concejo 1998-2011	287
10.4.1	Participación y abstencionismo	287
11	Conclusiones	289
12	Recomendaciones	291
13	Referencias	293

Lista de Tablas

<i>Tabla 1: Distribución del riesgo electoral en Senado por departamento.</i> _____	48
<i>Tabla 2: Riesgo departamental por limitaciones a la competencia en elecciones a la Cámara</i> _____	49
<i>Tabla 3: Riesgo departamental por limitaciones a la competencia para elecciones al Senado</i> _____	50
<i>Tabla 4: Municipios con ocurrencia de hechos de violencia política contra la mujer.</i> _____	51
<i>Tabla 5: Riesgo por acciones unilaterales de los neoparamilitares por departamento</i> _____	51
<i>Tabla 6: Riesgo por acciones unilaterales de la guerrilla por departamento.</i> _____	52
<i>Tabla 7. Abstencionismo elecciones Boyacá 2011 (alcaldías)</i> _____	93
<i>Tabla 8. Potencial participación electoral nacional y departamental Boyacá. Elecciones presidenciales 1998</i> __	99
<i>Tabla 9. Votación primera y segunda vuelta elecciones presidenciales 1998 en el departamento de Boyacá</i> _	100
<i>Tabla 10. Comportamiento electoral. Presidenciales 1998. Segunda Vuelta</i> _____	102
<i>Tabla 11. Comparativo votación nacional departamental. Presidenciales 1998</i> _____	105
<i>Tabla 12. Presidenciales 2002: participación electoral Potencial Boyacá 2002 (nacional y departamental)</i> __	106
<i>Tabla 13. Votación elecciones presidenciales 2002 nacionales y departamentales</i> _____	108
<i>Tabla 14. Votación por Municipios y candidatos Boyacá. Presidenciales 2002</i> _____	110
<i>Tabla 15. Potencial y participación electoral nacional y departamental Boyacá. Presidenciales 2006</i> _____	111
<i>Tabla 16. Votación elecciones presidenciales 2006 nacionales y departamentales</i> _____	113
<i>Tabla 17. Votación elecciones presidenciales 2006 en Boyacá</i> _____	114
<i>Tabla 18. Votación municipios destacados por candidatos. Presidenciales 2006</i> _____	114
<i>Tabla 19. Potencial y participación electoral nacional y Boyacá. Presidenciales 2010</i> _____	116
<i>Tabla 20. Comparativo comportamiento electoral 1era y 2da vuelta Nacional y Boyacá. Presidenciales 2010</i>	116
<i>Tabla 21. Comparativo comportamiento electoral 1era y 2da vuelta Boyacá. Presidenciales 2010</i> _____	117
<i>Tabla 22. Comparativo comportamiento electoral 1era y 2da Boyacá por municipios. Presidenciales 2010.</i> __	123
<i>Tabla 23. Potencial y participación electoral nacional y departamental Boyacá. Presidenciales 2014</i> _____	125
<i>Tabla 24. Votación primera y segunda vuelta elecciones presidenciales 2010 nivel nacional y Boyacá.</i> _____	125
<i>Tabla 25 Votación elecciones Senado 1998 nivel Nacional.</i> _____	139

<i>Tabla 26: Senadores elegidos por partido 1998 nivel Nacional.</i>	139
<i>Tabla 27: Votación elecciones al Senado 1997 nivel Boyacá.</i>	140
<i>Tabla 28: Senadores elegidos por partidos 1998 Boyacá</i>	141
<i>Tabla 29: Votación elecciones al Senado 2002 nivel Nacional.</i>	143
<i>Tabla 30: Senadores elegidos por partido 2002 nivel Nacional.</i>	143
<i>Tabla 31: Votación elecciones Senadores 2002 nivel Boyacá.</i>	144
<i>Tabla 32: Curules de Senado obtenidas por partidos 2002 Boyacá.</i>	145
<i>Tabla 33: Votación elecciones Senadores 2006 nivel Nacional.</i>	147
<i>Tabla 34: Senadores elegidos por partido 2006 nivel Nacional.</i>	148
<i>Tabla 35: Votación elecciones Senadores 2006 nivel Boyacá.</i>	149
<i>Tabla 36: Votación elecciones Senadores 2010 nivel Nacional.</i>	152
<i>Tabla 37: Votación elecciones Curules por Partido nivel Nacional</i>	153
<i>Tabla 38: Votación elecciones Senado 2010 nivel Boyacá</i>	153
<i>Tabla 39: Votación elecciones senadores 2014 nivel Nacional.</i>	156
<i>Tabla 40: Senadores elegidos por partido 2014 nivel Nacional.</i>	157
<i>Tabla 41: Votación elecciones senadores 2014 nivel Boyacá.</i>	158
<i>Tabla 42: Histórico por partidos 1998 – 2012 Nacional.</i>	160
<i>Tabla 43 Votación elecciones Cámara 1998 nivel nacional.</i>	162
<i>Tabla 44: Curules a la Cámara por partido nivel nacional 1998</i>	162
<i>Tabla 45: Votación elecciones Cámara 1998 nivel Boyacá</i>	163
<i>Tabla 46: Votación a la Cámara por partido nivel Boyacá 1998</i>	164
<i>Tabla 47: Curules a la Cámara por partido nivel Boyacá 1998</i>	164
<i>Tabla 48: Votación elecciones Cámara 2002 nivel nacional</i>	166
<i>Tabla 49: Curules a la Cámara por partido nivel nacional 2002</i>	167
<i>Tabla 50: Votación elecciones Cámara 2002 nivel Boyacá</i>	167
<i>Tabla 51: Votación a la Cámara por partido nivel Boyacá 2002.</i>	168
<i>Tabla 52: Curules a la Cámara por partido nivel Boyacá 2002</i>	169

<i>Tabla 53: Votación elecciones Cámara 2006 nivel nacional</i>	170
<i>Tabla 54: Curules a la Cámara por partido nivel nacional 2006</i>	172
<i>Tabla 55: Votación elecciones Cámara 2006 nivel Boyacá.</i>	172
<i>Tabla 56: Votación a la Cámara por partido nivel Boyacá 2006</i>	173
<i>Tabla 57: Curules a la Cámara por partido nivel Boyacá 2006</i>	174
<i>Tabla 58: Votación elecciones Cámara 2010 nivel nacional</i>	176
<i>Tabla 59: Curules a la Cámara por partido nivel nacional 2010</i>	177
<i>Tabla 60: Votación elecciones Cámara 2010 nivel Boyacá</i>	177
<i>Tabla 61: Votación a la Cámara por partido nivel Boyacá 2010</i>	179
<i>Tabla 62: Curules a la Cámara por partido nivel Boyacá 2010</i>	180
<i>Tabla 63: Votación elecciones Cámara 2014 nivel nacional</i>	181
<i>Tabla 64: Curules a la Cámara por partido nivel Nacional 2014</i>	182
<i>Tabla 65: Votación elecciones Cámara 2014 nivel Boyacá.</i>	183
<i>Tabla 66: Votación a la Cámara por partido nivel Boyacá 2014.</i>	184
<i>Tabla 67: Curules a la Cámara por partido nivel Boyacá 2014</i>	185
<i>Tabla 68: Votación elecciones Asamblea 1998 nivel Nacional</i>	190
<i>Tabla 69: Elegidos Asamblea por partido 1998 nivel Nacional</i>	191
<i>Tabla 70: Votación elecciones asamblea 1998 nivel Boyacá</i>	191
<i>Tabla 71: Curules obtenidas por partido Asamblea 1998 Boyacá</i>	192
<i>Tabla 72: Votación elecciones asamblea 2000 nivel nacional.</i>	194
<i>Tabla 73: Elegidos Asamblea por partido 2000 nivel Nacional</i>	194
<i>Tabla 74: Votación elecciones asamblea 2000 nivel Boyacá</i>	195
<i>Tabla 75: Obtenidos por partidos Asamblea 2000 Boyacá.</i>	196
<i>Tabla 76: Votación elecciones Asamblea 2003 nivel Nacional</i>	198
<i>Tabla 77: Elegidos Asamblea por partido 2003 nivel Nacional.</i>	199
<i>Tabla 78: Votación elecciones Asamblea 2003 nivel Boyacá.</i>	199
<i>Tabla 79: Obtenidos por partidos asamblea 2003 Boyacá</i>	201

<i>Tabla 80: Votación elecciones Asamblea 2007 nivel Nacional.</i>	202
<i>Tabla 81: Elegidos asamblea por partido 2007 nivel nacional</i>	202
<i>Tabla 82: Votación elecciones Asamblea 2007 nivel Boyacá</i>	203
<i>Tabla 83: Obtenidos Asamblea por partidos 2007 Boyacá.</i>	205
<i>Tabla 84: Votación elecciones Asamblea 2011 nivel Nacional.</i>	206
<i>Tabla 85: Elegidos Asamblea por partido 2011 nivel Nacional.</i>	207
<i>Tabla 86: Votación elecciones Asamblea 2011 nivel Boyacá.</i>	207
<i>Tabla 87: Obtenidos Asamblea por partidos 2011 Boyacá.</i>	208
<i>Tabla 88: Histórico por partidos 1998– 2011 Nacional</i>	210
<i>Tabla 89 Votación- abstención. Elecciones Gobernadores 2000 nivel nacional</i>	213
<i>Tabla 90 Candidatos elegidos por partido. Gobernación 2000 nivel Nacional.</i>	214
<i>Tabla 91: Votación- abstención. Elecciones Gobernadores 2000 nivel Boyacá.</i>	215
<i>Tabla 92: Votación por partidos y candidatos. Gobernador Boyacá 2000</i>	216
<i>Tabla 93: Votación- abstención. Elecciones Gobernadores 2003 nivel Nacional</i>	218
<i>Tabla 94: Candidatos elegidos por partido. Gobernación 2003 nivel Nacional</i>	219
<i>Tabla 95: Votación- abstención. Elecciones Gobernadores 2003 nivel Boyacá</i>	220
<i>Tabla 96: Votación por partidos y candidatos. Gobernador Boyacá 2003</i>	222
<i>Tabla 97: Votación Abstención. Gobernadores 2007</i>	224
<i>Tabla 98: Candidatos elegidos por partido. Gobernación 2007</i>	226
<i>Tabla 99: Votación- abstención. Elecciones Gobernadores 2007 nivel Boyacá</i>	227
<i>Tabla 100: Votación por partidos y candidatos. Gobernador Boyacá 2007</i>	228
<i>Tabla 101: Votación Abstención. Gobernadores 2011</i>	230
<i>Tabla 102: Candidatos elegidos por partido. Gobernación 2011</i>	231
<i>Tabla 103: Votación- abstención. Elecciones Gobernadores 2011 nivel Boyacá</i>	233
<i>Tabla 104: Votación por partidos y candidatos. Gobernador Boyacá 2011</i>	234
<i>Tabla 105: Comparativo por partidos 2000– 2011 nacional</i>	237
<i>Tabla 106: Comparativo por partidos 2000– 2011 Boyacá</i>	238

<i>Tabla 107: Votación elecciones alcaldes 2000 nivel Nacional</i>	239
<i>Tabla 108: Alcaldes elegidos por partido 2000 nivel Nacional.</i>	240
<i>Tabla 109: Votación elecciones alcaldes 2000 nivel Boyacá</i>	241
<i>Tabla 110: Alcaldías obtenidas por partidos 2000 Boyacá</i>	242
<i>Tabla 111: Votación elecciones alcaldes 2003 nivel nacional</i>	245
<i>Tabla 112: Alcaldes elegidos por partido 2003 nivel nacional</i>	246
<i>Tabla 113: Votación elecciones alcaldes 2003 nivel Boyacá</i>	247
<i>Tabla 114: Alcaldías obtenidas por partidos 2003 Boyacá</i>	248
<i>Tabla 115: Votación elecciones alcaldes 2007 nivel nacional</i>	251
<i>Tabla 116: Alcaldes elegidos por partido 2007 nivel Nacional.</i>	251
<i>Tabla 117: Votación elecciones alcaldes 2007 nivel Boyacá</i>	252
<i>Tabla 118: Alcaldías obtenidas por partidos 2007 Boyacá</i>	254
<i>Tabla 119: Votación elecciones alcaldes 2011 nivel Nacional.</i>	256
<i>Tabla 120: Alcaldes elegidos por partido 2011 nivel Nacional.</i>	257
<i>Tabla 121: Votación elecciones alcaldes 2011 nivel Boyacá</i>	258
<i>Tabla 122: Alcaldías obtenidas por partidos 2011 Boyacá</i>	259
<i>Tabla 123: Comparativo por partidos 1997– 2011 nacional</i>	262
<i>Tabla 124: Comparativo por partidos 1997– 2011 Boyacá</i>	263
<i>Tabla 125: Votación elecciones Concejo 1998 nivel Nacional.</i>	267
<i>Tabla 126: Elegidos Concejo por partido 1998 nivel Nacional.</i>	268
<i>Tabla 127: Votación elecciones Concejo 1998 nivel Boyacá.</i>	269
<i>Tabla 128: Obtenidos por partidos Concejo 1998 Boyacá.</i>	270
<i>Tabla 129: Votación elecciones Concejo 2000 nivel Nacional.</i>	272
<i>Tabla 130: Elegidos Concejo por partido 2000 nivel Nacional.</i>	272
<i>Tabla 131: Votación elecciones Concejo 2000 nivel Boyacá.</i>	273
<i>Tabla 132: Obtenidos por partidos Concejo 2000 Boyacá.</i>	274
<i>Tabla 133: Votación elecciones Concejo 2003 nivel Nacional.</i>	275

<i>Tabla 134: Elegidos Concejo por partido 2003 nivel Nacional.</i>	276
<i>Tabla 135: Votación elecciones Concejo 2003 nivel Boyacá.</i>	277
<i>Tabla 136: Obtenidos por partidos concejo 2003 Boyacá</i>	278
<i>Tabla 137: Votación elecciones Concejo 2007 nivel Nacional.</i>	279
<i>Tabla 138: Elegidos Concejo por partido 2007 nivel Nacional.</i>	280
<i>Tabla 139: Votación elecciones Concejo 2007 nivel Boyacá.</i>	281
<i>Tabla 140: Obtenidos Concejo por partidos 2007 Boyacá.</i>	282
<i>Tabla 141: Votación elecciones Concejo 2011 nivel Nacional.</i>	283
<i>Tabla 142: Elegidos Concejo por partido 2011 nivel Nacional.</i>	284
<i>Tabla 143: Votación elecciones Concejo 2011 nivel Boyacá.</i>	285
<i>Tabla 144: Obtenidos Concejo por partidos 2011 Boyacá.</i>	286
<i>Tabla 145: Historia por partidos 1998– 2011 nivel Nacional.</i>	287

Lista de Figuras

<i>Figura 1: Relación de personas aptas para votar y votantes en elecciones presidenciales de 1998 y 2014 (en millones de personas).</i>	86
<i>Figura 2: Riesgo consolidado por violencia para elecciones Congreso 2010.</i>	89
<i>Figura 3: Paralelo participación vs abstencionismo en elecciones presidenciales 2010 y 2014 a nivel nacional y a nivel Boyacá.</i>	90
<i>Figura 4: Comparativo participación vs abstencionismo elecciones Senado 2010 y 2014 a nivel nacional y departamental.</i>	92
<i>Figura 5: Tarjetones electorales. Presidente 1998</i>	99
<i>Figura 6: Comportamiento electoral de Boyacá elecciones presidenciales 1998 por partidos. Primera Vuelta.</i>	101
<i>Figura 7: Comportamiento electoral de Boyacá elecciones presidenciales 1998 por candidatos.</i>	101
<i>Figura 8: Comportamiento electoral de Boyacá elecciones presidenciales 1998. Segunda Vuelta.</i>	102
<i>Figura 9: Comparativo primera y segunda vuelta del comportamiento electoral de Boyacá. Presidenciales 1998.</i>	103
<i>Figura 10: Comparativo primera y segunda vuelta del comportamiento electoral de Boyacá por municipios. Presidenciales 1998.</i>	104
<i>Figura 11: Comparativo primera y segunda vuelta del comportamiento electoral de Boyacá por municipios y candidatos. Presidenciales 1998.</i>	104
<i>Figura 12: Comparativo votación nacional departamental. Presidenciales 1998</i>	106
<i>Figura 13: Tarjetón electoral. Presidencia 2002.</i>	108
<i>Figura 14: Comportamiento electoral de Boyacá elecciones presidenciales 2002 por partidos</i>	109
<i>Figura 15: Comportamiento electoral de Boyacá elecciones presidenciales 2002 por candidatos</i>	109
<i>Figura 16: Votación por Municipios y candidatos Boyacá. Presidenciales 2002</i>	111
<i>Figura 17: Tarjetón electoral. Presidencia 2006.</i>	112
<i>Figura 18: Comportamiento electoral de Boyacá elecciones presidenciales 2006 por partidos</i>	113
<i>Figura 19: Comportamiento electoral de Boyacá elecciones presidenciales 2006 por candidatos</i>	113

<i>Figura 20: Comparativo votación municipios destacados por candidatos. Presidenciales 2006</i>	115
<i>Figura 21: Tarjetones electorales. Presidente 2010</i>	116
<i>Figura 22: Comportamiento electoral de Boyacá elecciones presidencia 2010 por candidatos. Primera Vuelta.</i>	118
<i>Figura 23: Comportamiento electoral de Boyacá elecciones presidencia 2010 por partidos. Primera Vuelta.</i>	118
<i>Figura 24: Comportamiento electoral por partidos en Boyacá. Presidenciales 2010.</i>	119
<i>Figura 25: Comportamiento electoral por candidatos en Boyacá. Presidenciales 2010</i>	120
<i>Figura 26: Comparativo primera y segunda vuelta del comportamiento electoral nacional. Presidenciales 2010</i>	121
<i>Figura 27: Comparativo primera y segunda vuelta del comportamiento electoral nacional y Boyacá. Presidenciales 2010</i>	122
<i>Figura 28: Comparativo primera y segunda vuelta del comportamiento electoral de Boyacá por municipios. Presidenciales 2010</i>	123
<i>Figura 29: Comparativo primera y segunda vuelta del comportamiento electoral de Boyacá por municipios y candidatos. Presidenciales 2010</i>	124
<i>Figura 30: Tarjetones electorales. Presidente 2014</i>	125
<i>Figura 31: Comportamiento electoral de Boyacá elecciones presidenciales 2014 por partidos. Primera Vuelta</i>	127
<i>Figura 32: Comportamiento electoral de Boyacá elecciones presidenciales 2014 por candidatos. Primera Vuelta</i>	127
<i>Figura 33: Comportamiento electoral de Boyacá elecciones presidenciales 2010 por candidatos. Segunda Vuelta</i>	128
<i>Figura 34: Comportamiento electoral de Boyacá elecciones presidenciales 2010 voto en blanco.</i>	129
<i>Figura 35: Comportamiento electoral de Boyacá elecciones presidenciales 2010 voto en blanco.</i>	130
<i>Figura 36: Comportamiento del electorado en 1ª y 2da vuelta elecciones 2014 Boyacá.</i>	131
<i>Figura 37: Elecciones presidenciales 2014 Primera Vuelta, Boyacá general.</i>	131
<i>Figura 38: Elecciones presidenciales 2014 Primera Vuelta, Chiquinquirá.</i>	132
<i>Figura 39: Elecciones presidenciales 2014 Primera Vuelta, Duitama.</i>	132
<i>Figura 40: Elecciones presidenciales 2014 Primera Vuelta, Puerto Boyacá.</i>	133

<i>Figura 41: Elecciones presidenciales 2014 Primera Vuelta, Sogamoso.</i>	133
<i>Figura 42: Elecciones presidenciales 2014 Primera Vuelta, Tunja.</i>	134
<i>Figura 43: Elecciones presidenciales 2014 Segunda Vuelta, Boyacá General.</i>	134
<i>Figura 44: Elecciones presidenciales 2014 Segunda Vuelta, Chiquinquirá..</i>	135
<i>Figura 45: Elecciones presidenciales 2014 Segunda Vuelta, Duitama.</i>	135
<i>Figura 46: Elecciones presidenciales 2014 Segunda Vuelta, Puerto Boyacá.</i>	136
<i>Figura 47: Elecciones presidenciales 2014 Segunda Vuelta, Sogamoso.</i>	136
<i>Figura 48: Elecciones presidenciales 2014 Segunda Vuelta, Tunja.</i>	137
<i>Figura 49: Votación Senado 1998 nivel Nacional.</i>	139
<i>Figura 50: Senadores elegidos por partido 1998 nivel nacional</i>	140
<i>Figura 51: Votación elecciones Senado 1998 nivel Boyacá.</i>	140
<i>Figura 52: Comparativo participación nivel Nacional y Boyacá, Senado 1998</i>	141
<i>Figura 53: Votaciones elecciones Senado principales partidos 1998 Boyacá.</i>	142
<i>Figura 54: Participación por Municipios con mayor participación en Boyacá 1998.</i>	142
<i>Figura 55: Votación elecciones Senado 2002 nivel Nacional.</i>	143
<i>Figura 56: Senadores elegidos por partido 2002 nivel Nacional.</i>	144
<i>Figura 57: Votación elecciones Senado 2002 nivel Boyacá.</i>	144
<i>Figura 58: Comparativo participación nivel Nacional y Boyacá, Senado 2002.</i>	145
<i>Figura 59: Senadores elegidos por partido 2002 nivel Boyacá.</i>	146
<i>Figura 60: Votaciones elecciones Senado principales municipios 2002 Boyacá.</i>	146
<i>Figura 61: Senadores elegidos principales municipios de Boyacá 2002.</i>	147
<i>Figura 62: Votación elecciones Senadores 2006 nivel nacional</i>	148
<i>Figura 63: Senadores elegidos por partido 2006 nivel Nacional.</i>	149
<i>Figura 64: Votación elecciones Senado 2006 nivel Boyacá.</i>	150
<i>Figura 65: Comparativo participación nivel Nacional y Boyacá, Senado 2006.</i>	150
<i>Figura 66: Senadores elegidos por partido 2006 nivel Boyacá.</i>	151
<i>Figura 67: Votación elecciones Senado 2010 nivel Nacional.</i>	152

<i>Figura 68: Senadores elegidos por partido 2010 nivel Nacional.</i>	153
<i>Figura 69: Votación elecciones Senado 2010 nivel Boyacá.</i>	154
<i>Figura 70: Comparativo participación nivel Nacional y Boyacá, Senado 2010.</i>	154
<i>Figura 71: Votos Senadores por partido 2010 nivel Boyacá.</i>	155
<i>Figura 72: Votaciones elecciones Senado principales municipios 2010 Boyacá por Partido</i>	155
<i>Figura 73: Votación elecciones Senado 2014 nivel Nacional.</i>	156
<i>Figura 74: Senadores elegidos por partido 2014 nivel Nacional.</i>	157
<i>Figura 75: Votación elecciones Senado 2014 nivel Boyacá.</i>	158
<i>Figura 76: Comparativo participación nivel Nacional y Boyacá, Senadores 2014.</i>	158
<i>Figura 77: Votación Senadores por partido 2014 nivel Boyacá.</i>	159
<i>Figura 78: Participación y abstención nacional vs Boyacá Senado 1998 – 2014.</i>	159
<i>Figura 79: Votación elecciones Cámara 1998 nivel Nacional.</i>	162
<i>Figura 80: Votación elecciones Cámara 1998 nivel Boyacá.</i>	163
<i>Figura 81: Votación elecciones Cámara 1998 nivel Boyacá – nacional.</i>	163
<i>Figura 82: Votación a la Cámara por partido nivel Boyacá 1998</i>	164
<i>Figura 83: Curules a la Cámara por partido Boyacá vs. Nacional 1998.</i>	165
<i>Figura 84: Votación en los principales municipios Boyacá 1998</i>	165
<i>Figura 85: Votación elecciones Cámara 2002 nivel nacional</i>	166
<i>Figura 86: Votación elecciones Cámara 2002 nivel Boyacá.</i>	167
<i>Figura 87: Votación elecciones Cámara 2002 nivel Boyacá - nacional</i>	168
<i>Figura 88: Votación a la Cámara por partido nivel Boyacá 2002</i>	169
<i>Figura 89: Curules a la Cámara por partido Boyacá vs. Nacional 2002</i>	169
<i>Figura 90: Votación en los principales municipios Boyacá 2002</i>	170
<i>Figura 91: Votación elecciones Cámara 2006 nivel Nacional.</i>	171
<i>Figura 92: Votación elecciones Cámara 2006 nivel Boyacá</i>	172
<i>Figura 93: Votación elecciones Cámara 2006 nivel Boyacá – nacional</i>	173
<i>Figura 94: Votación a la Cámara por partido nivel Boyacá 2006</i>	174

<i>Figura 95: Curules a la Cámara por partido Boyacá vs. Nacional 2006</i>	175
<i>Figura 96: Votación en los principales municipios Boyacá 2006</i>	175
<i>Figura 97: Votación elecciones Cámara 2010 nivel nacional</i>	176
<i>Figura 98: Votación elecciones Cámara 2010 nivel Boyacá.</i>	178
<i>Figura 99: Votación elecciones Cámara 2010 nivel Boyacá – nacional</i>	178
<i>Figura 100: Votación a la Cámara por partido nivel Boyacá 2010.</i>	179
<i>Figura 101: Curules a la Cámara por partido Boyacá vs. Nacional 2010</i>	180
<i>Figura 102: Votación en los principales municipios Boyacá 2010</i>	181
<i>Figura 103: Votación elecciones Cámara 2010 nivel Nacional</i>	182
<i>Figura 104: Votación elecciones Cámara 2014 nivel Boyacá</i>	183
<i>Figura 105: Votación elecciones Cámara 2014 nivel Boyacá – Nacional</i>	183
<i>Figura 106: Votación a la Cámara por partido nivel Boyacá 2014</i>	184
<i>Figura 107: Curules a la Cámara por partido Boyacá vs. Nacional 2014</i>	185
<i>Figura 108: Votación en los principales municipios Boyacá 2014</i>	186
<i>Figura 109: Participación y abstención nacional vs Boyacá 1998 - 2014</i>	187
<i>Figura 110: Participación nacional vs Boyacá 1998 – 2014</i>	187
<i>Figura 111: Participación elecciones a la Cámara vs. Gobernación Boyacá 1998– 2014</i>	188
<i>Figura 112: Comportamiento del voto en blanco y las tarjetas sin marcar elecciones a gobernador Boyacá 1998– 2014</i>	189
<i>Figura 113: Votación elecciones Asamblea 1998 nivel nacional</i>	190
<i>Figura 114: Elegidos Asamblea por partido 1998 nivel nacional</i>	191
<i>Figura 115: Votación elecciones asamblea 1998 nivel Boyacá.</i>	192
<i>Figura 116: Comparativo participación nivel Nacional y Boyacá, Asamblea 1998.</i>	192
<i>Figura 117: Porcentaje curules obtenidas por partido Asamblea 1998 Boyacá.</i>	193
<i>Figura 118: Votaciones elecciones asamblea principales municipios 1998 Boyacá.</i>	193
<i>Figura 119: Votación elecciones Asamblea 2000 nivel Nacional.</i>	194
<i>Figura 120: Elegidos Asamblea por partido 2000 nivel Nacional.</i>	195

<i>Figura 121: Votación elecciones Asamblea 2000 nivel Boyacá.</i>	195
<i>Figura 122: Comparativo participación nivel Nacional y Boyacá, Asamblea 2000.</i>	196
<i>Figura 123: Elegidos por partido Asamblea 2000 nivel Boyacá.</i>	197
<i>Figura 124: Elegidos Asamblea principales municipios y candidatos de Boyacá 2000</i>	197
<i>Figura 125: Votación elecciones Asamblea 2003 nivel Nacional.</i>	198
<i>Figura 126: Elegidos Asamblea por partido 2003 nivel Nacional</i>	199
<i>Figura 127: Votación elecciones Asamblea 2003 nivel Boyacá</i>	200
<i>Figura 128: Comparativo participación nivel Nacional y Boyacá, Asamblea 2003</i>	200
<i>Figura 129: Obtenidos por partidos asamblea 2003 Boyacá</i>	201
<i>Figura 130: Votación elecciones Asamblea 2007 nivel Nacional.</i>	202
<i>Figura 131: Elegidos Asamblea por partido 2007 nivel Nacional.</i>	203
<i>Figura 132: Votación elecciones Asamblea 2007 nivel Boyacá.</i>	204
<i>Figura 133: Comparativo participación nivel Nacional y Boyacá, Asamblea 2007</i>	204
<i>Figura 134: Obtenidos Asamblea por partidos 2007 Boyacá.</i>	205
<i>Figura 135: Votaciones elecciones Asamblea principales municipios 2007 Boyacá.</i>	206
<i>Figura 136: Votación elecciones asamblea 2011 nivel Nacional.</i>	206
<i>Figura 137: Elegidos Asamblea por partido 2011 nivel Nacional</i>	207
<i>Figura 138: Votación elecciones Asamblea 2011 nivel Boyacá.</i>	208
<i>Figura 139: Comparativo participación nivel Nacional y Boyacá, Asamblea 2011</i>	208
<i>Figura 140: Elegidos asamblea por partido 2011 nivel Boyacá</i>	209
<i>Figura 141: Participación y abstención nacional vs Boyacá 1998 – 2011.</i>	209
<i>Figura 142: Votación- abstención. Elecciones Gobernadores 2000 nivel nacional</i>	213
<i>Figura 143: Gobernadores elegidos por partido. Gobernación 2000 nivel Nacional.</i>	214
<i>Figura 144: Votación- abstención. Elecciones Gobernadores 2000 nivel Nacional.</i>	215
<i>Figura 145: Votación- abstención. Elecciones Gobernadores 2000 Nacional – Boyacá.</i>	216
<i>Figura 146: Votación por partidos y candidatos. Gobernador Boyacá 2000</i>	217
<i>Figura 147: Votación por partidos Gobernador principales municipios Boyacá 2000.</i>	217

<i>Figura 148: Votación más alta por Municipios por candidato elegido. Gobernadores 2000</i>	218
<i>Figura 149: Votación- abstención. Elecciones Gobernadores 2003 nivel Nacional.</i>	219
<i>Figura 150: Gobernadores elegidos por partido. Gobernación 2003 nivel Nacional.</i>	220
<i>Figura 151: Votación- abstención. Elecciones Gobernadores 2003 nivel nacional</i>	221
<i>Figura 152: Votación- abstención. Elecciones Gobernadores 2003 Nacional - Boyacá</i>	221
<i>Figura 153: Votación por partidos y candidatos. Gobernador Boyacá 2003</i>	222
<i>Figura 154: Votación por partidos y candidatos. Gobernador Boyacá 2003</i>	223
<i>Figura 155: Votación más alta por Municipios por candidato elegido. Gobernadores 2003</i>	224
<i>Figura 156: Votación- abstención. Elecciones Gobernadores 2007 nivel Nacional.</i>	225
<i>Figura 157: Gobernadores elegidos por partido. Gobernación 2007 nivel Nacional</i>	226
<i>Figura 158: Votación- abstención. Elecciones Gobernadores 2007 nivel Nacional.</i>	227
<i>Figura 159: Votación- abstención. Elecciones Gobernadores 2007 Nacional - Boyacá</i>	227
<i>Figura 160: Votación por partidos y candidatos. Gobernador Boyacá 2007</i>	228
<i>Figura 161: Votación por partidos y candidatos. Gobernador Boyacá 2007</i>	229
<i>Figura 162: Votación más alta por Municipios por candidato elegido. Gobernadores 2007</i>	230
<i>Figura 163: Votación Abstención. Gobernadores 2011</i>	231
<i>Figura 164: Gobernadores elegidos por partido. Gobernación 2011 nivel Nacional</i>	232
<i>Figura 165: Votación- abstención. Elecciones Gobernadores 2011 nivel Nacional.</i>	233
<i>Figura 166: Votación- abstención. Elecciones Gobernadores 2011 nacional – Boyacá</i>	233
<i>Figura 167: Votación por partidos y candidatos. Gobernador Boyacá 2011</i>	235
<i>Figura 168: Votación por partidos y candidatos. Gobernador Boyacá 2011</i>	235
<i>Figura 169: Votación más alta por Municipios por candidato elegido. Gobernadores 2011</i>	236
<i>Figura 170: Participación y abstención nacional vs Boyacá 2000 - 2011</i>	236
<i>Figura 171: Participación nacional vs Boyacá elecciones Gobernación 2000 – 2011</i>	237
<i>Figura 172: Votación elecciones alcaldes 2000 nivel Nacional.</i>	239
<i>Figura 173: Alcaldes elegidos por partido 2000 nivel Nacional.</i>	240
<i>Figura 174: Votación elecciones alcaldes 2000 nivel Boyacá.</i>	241

<i>Figura 175: Comparativo participación nivel Nacional y Boyacá, alcaldes 2000</i>	241
<i>Figura 176: Alcaldes elegidos por partido 2000 nivel Boyacá</i>	243
<i>Figura 177: Votaciones elecciones alcaldes principales municipios 2000 Boyacá</i>	244
<i>Figura 178: Alcaldes elegidos principales municipios de Boyacá 2000.</i>	245
<i>Figura 179: Votación elecciones alcaldes 2003 nivel Nacional.</i>	246
<i>Figura 180: Alcaldes elegidos por partido 2003 nivel Nacional.</i>	247
<i>Figura 181: Votación elecciones alcaldes 2003 nivel Boyacá</i>	247
<i>Figura 182: Comparativo participación nivel Nacional y Boyacá, alcaldes 2003</i>	248
<i>Figura 183: Alcaldes elegidos por partido 2003 nivel Boyacá.</i>	249
<i>Figura 184: Votaciones elecciones alcaldes principales municipios 2003 Boyacá</i>	250
<i>Figura 185: Alcaldes elegidos principales municipios de Boyacá 2003</i>	250
<i>Figura 186: Votación elecciones alcaldes 2007 nivel Nacional.</i>	251
<i>Figura 187: Alcaldes elegidos por partido 2007 nivel Nacional.</i>	252
<i>Figura 188: Votación elecciones alcaldes 2007 nivel Boyacá</i>	253
<i>Figura 189: Comparativo participación nivel Nacional y Boyacá, alcaldes 2007</i>	253
<i>Figura 190: Alcaldes elegidos por partido 2007 nivel Boyacá</i>	254
<i>Figura 191: Votaciones elecciones alcaldes principales municipios 2007 Boyacá</i>	255
<i>Figura 192: Alcaldes elegidos principales municipios de Boyacá 2007</i>	255
<i>Figura 193: Votación elecciones alcaldes 2011 nivel nacional</i>	256
<i>Figura 194: Alcaldes elegidos por partido 2011 nivel Nacional.</i>	257
<i>Figura 195: Votación elecciones alcaldes 2011 nivel Boyacá</i>	258
<i>Figura 196: Comparativo participación nivel Nacional y Boyacá, alcaldes 2011</i>	258
<i>Figura 197: Alcaldes elegidos por partido 2011 nivel Boyacá.</i>	259
<i>Figura 198: Votaciones elecciones alcaldes principales municipios 2011 Boyacá</i>	260
<i>Figura 199: Alcaldes elegidos principales municipios de Boyacá 2011</i>	260
<i>Figura 200: Participación y abstención nacional vs Boyacá 1997 - 2011</i>	261
<i>Figura 201: Participación nacional vs Boyacá 1997 – 2011</i>	262

<i>Figura 202: Comportamiento principales partidos Nacional vs Boyacá 1997 – 2011</i>	263
<i>Figura 203: Votación elecciones Concejo 1998 nivel nacional</i>	267
<i>Figura 204: Elegidos Concejo por partido 1998 nivel Nacional.</i>	268
<i>Figura 205: Votación elecciones concejo 1998 nivel Boyacá.</i>	269
<i>Figura 206: Comparativo participación nivel Nacional y Boyacá, Concejo 1998.</i>	269
<i>Figura 207: Obtenidos por partidos Concejo 1998 Boyacá.</i>	270
<i>Figura 208: Votaciones elecciones Concejo principales municipios 1998 Boyacá.</i>	271
<i>Figura 209: Elegidos Concejo por partido 2000 nivel Nacional.</i>	272
<i>Figura 210: Votación elecciones Concejo 2000 nivel Boyacá.</i>	273
<i>Figura 211: Comparativo participación nivel Nacional y Boyacá, Concejo 2000</i>	273
<i>Figura 212: Elegidos por partido Concejo 2000 nivel Boyacá</i>	274
<i>Figura 213: Votaciones elecciones Concejo principales municipios 2000 Boyacá.</i>	275
<i>Figura 214: Votación elecciones Concejo 2003 nivel Nacional</i>	276
<i>Figura 215: Elegidos Concejo por partido 2003 nivel Nacional.</i>	277
<i>Figura 216: Votación elecciones Concejo 2003 nivel Boyacá.</i>	278
<i>Figura 217: Comparativo participación nivel Nacional y Boyacá, Concejo 2003.</i>	278
<i>Figura 218: Obtenidos por partidos Concejo 2003 Boyacá.</i>	279
<i>Figura 219: Votación elecciones Concejo 2007 nivel Nacional.</i>	280
<i>Figura 220: Elegidos concejo por partido 2007 nivel nacional</i>	281
<i>Figura 221: Votación elecciones concejo 2007 nivel Boyacá</i>	281
<i>Figura 222: Comparativo participación nivel Nacional y Boyacá, concejo 2007</i>	282
<i>Figura 223: Obtenidos concejo por partidos 2007 Boyacá</i>	282
<i>Figura 224: Votación elecciones Concejo 2011 nivel Nacional.</i>	283
<i>Figura 225: Elegidos Concejo por partido 2011 nivel Nacional</i>	284
<i>Figura 226: Votación elecciones Concejo 2011 nivel Boyacá.</i>	285
<i>Figura 227: Comparativo participación nivel Nacional y Boyacá, Concejo 2011</i>	285
<i>Figura 228: Elegidos Concejo por partido 2011 nivel Boyacá.</i>	286

Figura 229: Participación nacional vs Boyacá 1998 – 2011. _____ 287

1 Introducción

La participación política es fundamental para una sociedad, por esto los niveles de participación electoral y ciudadana son usados como indicadores de la salud de una democracia. Estos tipos de participación permiten a los ciudadanos influir en decisiones estatales, tales como la distribución y asignación de bienes públicos, lo cual repercute de manera directa o indirecta en la calidad de su nivel de vida.

En el presente documento se realiza un análisis de la participación electoral y ciudadana en el departamento de Boyacá en el período 1998-2014, para las corporaciones Gobernación, Asamblea Departamental y Alcaldía de Tunja. Para tal fin, se han revisado trabajos de distintos investigadores de la democracia a nivel regional y nacional, incluyendo definiciones teóricas y cifras relevantes, que permiten obtener un panorama completo y detallado sobre la participación política a nivel departamental, y proponer pautas para fortalecerla y masificarla.

La Misión de Observación Electoral MOE¹, realizó una lista de 186 municipios a nivel nacional con alto riesgo electoral, estos municipios pertenecen a 28 departamentos, entre ellos Boyacá con 4 municipios. Dado este hecho, se califica al departamento con un riesgo electoral medio, pese a que estos municipios representan tan sólo el 3,3% del total departamental.

Según la Registraduría Nacional del Estado Civil, el censo electoral en Boyacá para el año 2015, es decir, el total de ciudadanos que pueden ejercer su derecho al voto, equivale a 452.961 mujeres y 434.331 hombres. Además, el departamento cuenta con 2.719 mesas distribuidas en 377 puestos de votación.

¹ La Misión de Observación Electoral –MOE– es una plataforma de organizaciones de la sociedad civil, independiente del gobierno, de los partidos políticos y de intereses privados, que promueve la realización del derecho que tiene todo ciudadano a participar en la conformación, ejercicio y control del poder político. En: <http://moe.org.co/24-comunicaciones/334-mision#sthash.JVLANVaE.dpuf>

Este análisis de la participación electoral y ciudadana del departamento de Boyacá desde el año 1998 hasta 2014 —en elecciones locales, regionales y nacionales—, de manera específica en los períodos de referencia, intenta determinar las características más importantes de la participación electoral a nivel departamental, con el fin de identificar factores de riesgo y aspectos institucionales, socioculturales, políticos, democráticos, históricos y económicos, que inciden en la inclinación e intención al momento de ejercer la participación electoral, y así conocer diferentes situaciones o comportamientos individuales o colectivos que son visibles en el contexto actual.

Dicho estudio se elaboró para entender la efectividad del mecanismo de participación como medio para la realización de la democracia participativa en Boyacá, y su rectitud o transparencia en el ejercicio del control político de los habitantes a sus representantes.

En el primer capítulo de este documento se exponen las generalidades de la investigación, los antecedentes de la participación política y la participación electoral, las modalidades de participación política y la relación que hay entre ellas; en seguida se justifica ésta investigación, mediante la cual se pretende conocer las causas que llevan a los boyacenses a participar en los comicios electorales. Además, se esbozan los objetivos que se pretenden alcanzar, se plantean una hipótesis y unas variables, y se ilustra la metodología empleada para éste estudio.

En el segundo capítulo se presentan los conceptos relacionados con el tema en discusión, se exponen los diferentes puntos de vista en lo que respecta a las modalidades y conductas que califican como participación política, los cambios en sus manifestaciones y las acciones del individuo. Se resaltan adicionalmente las características más

importantes de la contienda electoral en el departamento de Boyacá, para elecciones locales, regionales y nacionales.

En el tercer capítulo se abordan los factores de riesgo y aspectos institucionales, socioculturales, políticos, demográficos, históricos y económicos que inciden en la inclinación al momento de votar y en la participación electoral en el Departamento de Boyacá. Adicionalmente, se presenta la influencia —en las provincias— de sectores representativos como el esmeraldero, la frecuencia de elecciones y su regulación, la competencia partidista, edad, género, ingresos y religiosidad, las dinámicas partidistas, renovación de liderazgo, corrupción electoral, anomalías e irregularidades de distintos tipos en los procesos electorales como la inseguridad, presión de grupos al margen de la ley, secuestros y desplazamientos, y finaliza con las situaciones atípicas del proceso electoral a nivel municipal en el departamento, sus particularidades y comportamiento frente a la generalidad regional y nacional.

En el cuarto capítulo se presenta la información relacionada con el abstencionismo en el departamento de Boyacá y las causas de ello, tratando temas como factores individuales, tendencias de la abstención electoral en Colombia, tendencias y causas de la abstención electoral en Boyacá.

El quinto capítulo muestra los Ejercicios de participación ciudadana (Revocatorias de mandado – Cabildos Abiertos).

El sexto capítulo realiza el análisis sobre el comportamiento electoral de Boyacá, en las elecciones locales, regionales y nacionales durante el período 1998 – 2014. Para el caso de las elecciones presidenciales, se realiza el análisis de resultados de primera y segunda vuelta, haciendo —adicionlmente— un análisis comparativo.

Finalmente, se presentan las conclusiones de la investigación y se aportan algunas recomendaciones.

1.1 Antecedentes

Al realizar el análisis del comportamiento electoral del departamento de Boyacá, se hace un breve recuento histórico del censo electoral en Colombia, que permitirá articular los procesos políticos que se dan a nivel nacional con los eventos de orden regional en este aspecto, porque las decisiones que toma el ejecutivo —en cabeza del presidente de la República— afectan estructuralmente la política departamental.

Se presenta la evolución histórica del censo electoral en Colombia, que data de 1.813, año en que se realiza el primer registro y se da origen a la Constitución Política, permitiendo por primera vez la participación en las elecciones a los hombres mayores de 21 años, bajo la condición de que fueran libres y poseedores de bienes raíces, lo que limitaba la participación de todos los hombres en los comicios electorales. [...] En el año 1.857, se crea un mecanismo de identificación de las personas, dando inicio al registro de todos los hombres del país, denominado «lista de electores»; cabe anotar que la palabra “censo electoral” no se usaba para la época (Guavita, 2014).

Motivados por la necesidad de identificar y clasificar entre hombres y mujeres, los órganos legisladores y la Registraduría Nacional crean una serie de normas que permiten y facultan el registro y la organización del sistema para este fin. Así se da origen a los primeros censos electorales y a la conformación de las bases de votantes (Guavita, 2014).

En el año 1916 se crea la Ley 85, adoptando el primer código electoral con lineamientos para elecciones de corporaciones públicas y Presidencia de la República (Guavita, 2014).

En 1956 se hace una reforma para ceder a las mujeres en Colombia, siendo doña Carola Rojas la primera mujer cedulada; en el año 1957 sufragaron por primera vez para el plebiscito de Gustavo Rojas Pinilla, y en 1.885 se lleva a cabo la primera elección de

un Presidente de la Republica por sufragio universal. (Maya, 2009)

En 1986 se establece la elección popular de alcaldes y gobernadores; en la actualidad se encuentran vigentes en el sistema electoral. (Banrepcultural, 2015).

En 1994 se crea la Ley 134 de 1994, como un mecanismo de participación ciudadana; y la Ley 163, a fin de aclarar vacíos en la inscripción de cédulas y la definición de residencias (Guavita, 2014).

En el año 2000 se inicia un referéndum constitucional, encaminado a implantar reformas en el sistema político colombiano, a cargo del entonces presidente, Andrés Pastrana. (Cepeda Ulloa, 2015)

Hoy en día, el sistema electoral en Colombia celebra dos elecciones independientes: la presidencial —cada cuatro años—, mediante escrutinio mayoritario a dos vueltas (Constitución Política de 1.991, Art. 190, C.P.), y la parlamentaria que corresponde a la del Congreso de la República, bicameral, conformado por Senado y Cámara de Representantes —también cada cuatro años—, mediante el sistema de representación proporcional. Bajo sistema de sufragio —cuando se vota por dos o más individuos de elección popular o a una corporación pública— se emplea el sistema de cociente electoral, que resulta de dividir el total de los votos válidos por el de puestos a proveer. (Art. 253 C.P.)

La deliberación para cada Cámara se realiza teniendo en cuenta diferentes criterios en lo que concierne al tamaño de la circunscripción. Para el caso del Senado de la República, está constituido por 100 miembros elegidos en circunscripción nacional, y un número adicional de 2 senadores escogidos por comunidades indígenas mediante circunscripción nacional especial (art. 171 C.P) citado por Sánchez (2000).

Es importante anotar, que la nueva Constitución política trajo consigo una democracia participativa con importantes reformas legales al sistema político

colombiano que influiría en el ámbito electoral; como la creación del Referendo que afectaría el sistema y el régimen de financiación de partidos y sus respectivas campañas. (Sánchez, 2000).

Con el correr del tiempo se ha tratado de prevenir los fraudes electorales, o "irregularidades electorales", los cuales son todas aquellas acciones y omisiones llevadas a cabo por particulares, partidos políticos y funcionarios públicos que afectan el normal desarrollo de los certámenes electorales, lesionando la legitimidad de las mismas e impidiendo que surjan las verdaderas opciones democráticas. Hacen parte de estas irregularidades: los delitos electorales, las faltas disciplinarias de la misma naturaleza, las infracciones fiscales y determinadas conductas de particulares, que causan una repercusión en los procesos electorales (Misión de Observación Electoral, 2014).

Se observan en el departamento de Boyacá los efectos generados por la violencia, asociados al conflicto armado y a la delincuencia común. Se tienen como variables el 'índice de homicidios', consecuencia de la delincuencia común, 'proporción de civiles muertos en conflicto' y 'secuelas de la violencia asociada al conflicto armado'. Así mismo, se analizan los efectos violentos hacia la población civil, teniendo en cuenta el número de secuestros y personas desplazadas, a causa de grupos armados al margen de la ley presentes en el departamento (Misión de Observación Electoral, Corporación Nuevo Arcoiris, 2014).

En el estudio realizado por Castro & Salazar (1998), se busca determinar la naturaleza de la violencia, e identificar las principales características de un fenómeno violento; es decir, establecer si están asociados a violencia política o de conflicto, criminalidad organizada o común; y, el tipo de eventos violentos que cada grupo comete, los tipos de víctimas asociados y el territorio donde se presentó violencia asociada a un fenómeno o a un grupo.

En este trabajo, el interés se concentra en esas expresiones de violencia asociadas con el contexto de conflicto urbano, las cuales debido a su grado e importancia han comenzado a llamar la atención del gobierno y los académicos. El punto de partida es que la violencia urbana no es un problema nuevo para los colombianos, sino que por el contrario ha estado en el centro de la dinámica de la violencia en el país por un largo período de tiempo (Castro & Salazar, 1998).

El departamento de Boyacá también se ha visto afectado a causa de estos fenómenos, dada la rivalidad política y los intereses particulares, el surgimiento de nuevos movimientos políticos, fenómeno que ha tenido una trascendencia evolutiva así:

A finales de la década de 1.990 existían dos tendencias relacionadas con el partido liberal; Primero, Convergencia Liberal, liderada por el ex gobernador Jorge Perico Cárdenas, encargado de elaborar las listas, establecer las alianzas y organizar las campañas electorales, entablando poderosas alianzas con el grupo conservador de Ciro Ramírez Pinzón y los sucesivos gobiernos conservadores de Boyacá, lo que desencadenó para esta tendencia política una mala reputación y fama de clientelista y corrupta (El Tiempo, 1995). Para el año 1.998 había perdido poder y control dentro de las filas del partido.

En el 2.000 el periquismo, como se le conoció al sector político de Jorge Perico Cárdenas, obtiene la gobernación con Miguel Ángel Bermúdez quien, un año después, pierde su investidura por una demanda de inhabilidad y el Presidente de entonces, Andrés Pastrana, designa un nuevo gobernador que beneficia a la tendencia conservadora de Ciro Ramírez Pinzón, logrando consolidar curules para asamblea, alcaldías y concejos (MOE, 2014).

Segundo, Hace su aparición en el ámbito político María Izquierdo de Rodríguez, quien hizo historia en Boyacá como principal fuerza rival de Jorge Perico Cárdenas. Mantuvo una confrontación con el llamado «periquismo», al que denunció constantemente por 'clientelismo' y corrupción. Los choques entre este sector y el Movimiento de Convergencia Liberal, capturaban la atención de los votantes liberales. Así mismo, pese a la disputa entre ambos sectores del liberalismo, María Izquierdo de Rodríguez sorprendió a sus seguidores cuando en 1.994 decidió apoyar al candidato Ernesto Samper, lo cual generó una 'lectura' según la cual la senadora recibiría la gerencia de la Electrificadora de Boyacá por su respaldo, posiblemente para el ex representante Jorge Reina; en 1.996 se vincula a María Izquierdo en el llamado Proceso 8000, acusada de enriquecimiento ilícito y de haber recibido dineros del narcotráfico para la financiación de su campaña política. (MOE, Misión de Observación Electoral, 2014).

Así las cosas, el sector de María Izquierdo de Rodríguez perdió poder y para las elecciones de 1.998 sus seguidores ya habían buscado nuevos liderazgos, como el del independiente Zamir Silva Amín y creció la influencia de Héctor Elí Rojas y del oficialismo dentro del liberalismo boyacense (El Tiempo, 1996).

En la campaña de 1.997 se consiguió la más alta votación a la Cámara e Irma Edilsa Caro paso a constituirse en la única mujer boyacense que hizo parte del Congreso de 1.998 (MOE, 2014 p.33).

Teniendo como base la investigación de la Misión de Observación Electoral - MOE, (2014) se expone que el Movimiento Acción Colombia es la porción más vigorosa del conservatismo boyacense, liderado por Ciro Ramírez Pinzón resultado de la alianza entre éste y José Benigno Perilla, la cual se gestó desde 1.998 y se consolida en las elecciones de 2.000; año en el que Ciro Ramírez Pinzón es elegido Presidente del

Directorio Nacional Conservador y José Benigno Perilla se convertiría en jefe del movimiento en el nivel departamental. (MOE, 2014).

El partido liberal dejó a cargo de Zamir Silva Amín con el acompañamiento de miembros de las antiguas líneas de María Izquierdo de Rodríguez y Jorge Perico Cárdenas —con participación burocrática en la Contraloría General de la República seccional Boyacá, Secretarías de Salud y Planeación del departamento—, quien contribuye con el perfil liberal de Horacio Serpa desde el occidente de Boyacá (MOE, 2014).

Jorge Eduardo Londoño, natural del municipio de Puerto Boyacá, en el año 2.001 se posiciona como líder del nuevo liberalismo en Boyacá y son elegidos Rafael Rojas Benavidez y Luis Alejandro Jiménez como diputados a la Asamblea departamental; además Jorge Eduardo Londoño, con la colaboración de todos los movimientos liberales gana la gobernación del departamento. (MOE, 2014).

Durante el período 2.002 a 2.003 los liberales se apoderaron por mayorías en los concejos de 39 municipios. En cuanto a las alcaldías ganaron 24 municipios y 4 curules en la Asamblea (MOE, 2014)

El Partido Conservador —que representaba al sector agropecuario de Boyacá— disponía de una eficiente maquinaria política que le permitía tener control sobre importantes entidades públicas. En estos años es elegido Ciro Ramírez Pinzón como senador de la República por el partido Conservador, y logra una curul en la Cámara de Representantes en cabeza de Marco Tulio Leguizamón (MOE, 2014).

Durante los años 2.006 a 2.007 el partido liberal detentó mayoría en los concejos; mientras el partido conservador consigue muy pocas curules (Misión de Observación Electoral, 2014).

En el año 2.005 nace el Partido Verde opción Centro por dos reinsertados del M-19, Héctor Elías Pineda y Carlos Ramón González convirtiéndose en la continuación de la Alianza Democrática M-19 y en 2.006 se une a sus filas el entonces gobernador de Boyacá, Jorge Eduardo Londoño, quién se convertiría en uno de sus miembros más destacados y su dirigente. En el año 2.007 obtuvo la Gobernación José Rozo Millán; así mismo obtuvo mayorías en un Concejo municipal, ganó cinco alcaldías y obtuvo tres curules en la Asamblea (Acevedo, 2007).

En las elecciones del 30 de octubre de 2011 ganó para Gobernación Juan Carlos Granados Becerra, por un porcentaje de votación del 52%, como candidato de una coalición de partidos; la Alcaldía de Tunja, capital del departamento, la obtuvo Fernando Flórez Espinosa, con el 47% de los votos, perteneciente al Partido Verde (Misión de Observación Electoral, Corporación Nuevo Arcoiris, 2014).

La Asamblea Departamental está compuesta por los partidos Conservador Colombiano, que logra cinco (5) curules; el Social de Unidad Nacional, cuatro (4) curules; el Partido verde tres (3) curules; Liberal dos (2) curules, y Cambio Radical dos (2) curules.

El Concejo Municipal de Tunja conformado por los partidos: Conservador con seis (6) curules, Verde con tres (3) curules, Liberal con dos (2) curules, Social de Unidad Nacional con dos (2) curules, Cambio Radical con dos (2) curules, Polo Democrático Alternativo con una (1) curul, y Alianza Social Independiente con una (1) curul (Misión de Observación Electoral, Corporación Nuevo Arcoiris, 2014).

1.2 *Justificación del Estudio*

El interés investigativo de este documento se centra en las dinámicas de participación sociopolítica del departamento de Boyacá, teniendo en cuenta el régimen jurídico que reglamenta la participación política y ciudadana en los procesos electorales.

En opinión de Ander-Egg, (1995) “por medio de la democracia se pretende la participación y el interés de toda la sociedad; ‘participación’ es un acto ejercido por un sujeto agente que está involucrado en un ámbito en donde puede tomar decisiones” (p. 219). Por otro lado, como lo confirma, la participación política faculta a la ciudadanía para “tomar parte” y ejercer el derecho en la deliberación y fallo político (Quiroga, 2006).

A fin de mejorar el funcionamiento del sistema político y legitimar los procesos de toma de decisión que afectan a todos, el gobierno estableció diferentes mecanismos de participación política, como la eliminación de los auxilios parlamentarios², la aparición de tarjetones en renovación de la papeleta y el control sobre los recursos operados por los políticos; esto en favor de los ciudadanos, para que el elector pueda ejercer el derecho al sufragio sin cohesiones y decidir el destino de su región (Misión de Observación Electoral, 2014).

Paradójicamente a los resultados esperados, se evidencia que coexisten factores inherentes que no permiten ejercer los postulados de las normas que reglamentan la participación política, donde debe ser voluntaria y según criterios propios, pero no siempre es así (Misión de Observación Electoral, Corporación Nuevo Arcoiris, 2014).

² Aunque es difícil encontrar la definición específica de «auxilio parlamentario», se encuentra una publicación de Hernando Gómez Buendía en www.semana.com (12 de mayo de 2003), en la que se refiere a dineros cuya destinación es el desarrollo de las regiones, el cual incide en decisiones políticas para la aprobación de leyes desde el Congreso de la República. En la práctica, si estos dineros llegaran a las regiones e impulsaran su desarrollo, no habría problema alguno. Lo que ha sucedido es que muchos de esos ‘auxilios’ han desaparecido y las investigaciones para encontrar responsables son demoradas y dejan una sensación de corrupción muy difícil de probar y de acabar. Estos auxilios también se han conocido como “fondos de cofinanciación”, “auxilios regionales”, “cupos indicativos” y “partidas regionales”.

Hay factores que alteran la participación de los ciudadanos, este es el caso de la coerción, la violencia política y el fraude, dando origen a una problemática social presentada en algunas regiones o provincias del departamento; de igual manera, la violencia producto del conflicto armado que viene sufriendo la nación desde hace más de 50 años, afecta gran parte del territorio nacional y desde luego al departamento de Boyacá. También se ha presentado el fenómeno de desplazamiento forzado, que —sin duda alguna— aqueja la institucionalidad y la participación de los ciudadanos en el pleno goce de sus derechos civiles y políticos (MOE, 2014)

Los hechos mencionados anteriormente, han motivado e influido de forma negativa en la participación en el ejercicio electoral boyacense en los diferentes comicios, reflejándose un alto índice de abstencionismo³.

Por lo tanto el abstencionismo no necesariamente implica que las personas no quieran participar en política, aunque sí puede suponer que las personas han encontrado más efectivos otros medios para participar en la política, donde pone en tela de juicio la legitimidad de una democracia (Nohlen, 2004, pág. 145).

Según datos de IDEA Internacional (2013), desde 1960 hasta 2000 los niveles de participación política electoral se han reducido en un promedio de 10% a nivel internacional. Una de las estrategias para combatir el abstencionismo electoral es el voto obligatorio, sin embargo en Colombia esta estrategia no se ha implementado y, aunque el voto está consagrado como un deber, no se cuenta con sanciones por su incumplimiento.

³ Boyacá tiende a tener una participación cercana al promedio nacional, incluso, en algunas ocasiones llega a estar por debajo de esta. Por ejemplo, en las elecciones de congreso de 2006 la participación del departamento fue del 50% y la nacional del 55%; en 2010, para Congreso, la participación del departamento fue del 51% y la nacional del 54%. Como se ve la tendencia es a estar cercano o por debajo del promedio nacional, lo cual sigue siendo una abstención alta, pero por debajo de muchos otros departamentos.

Entonces, surge la pregunta ¿Por qué no se considera la democracia como una forma de gobierno, en donde se reconozcan y expresen los intereses de la mayoría de los ciudadanos, como un sistema de derechos y deberes? (López, 2012). Cuando se eligen a los funcionarios públicos, legisladores y gobernantes, estos se comprometen a custodiar los bienes comunes, primando el bien colectivo por encima del particular, tomando la democracia como una forma de convivencia que comprenda los distintos ámbitos públicos. El ideal de sociedad es transitar hacia una democracia deliberante (Habermas, 1998).

1.3 Hipótesis

La democracia representativa en el departamento de Boyacá se ven truncados por la baja participación electoral a causa del abstencionismo, debido a factores como el clientelismo, el centralismo, la criminalidad y la corrupción, lo cual evidencia inconformismo con respecto a las acciones realizadas por parte del gobierno.

1.4 Objetivos

1.4.1 Objetivo General

Realizar un análisis de la participación electoral y ciudadana en el departamento de Boyacá desde el año 1998 hasta 2014 en elecciones locales (alcaldía Tunja), regionales (Asamblea Departamental) y nacionales.

1.4.2 Objetivos Específicos

- Identificar de qué manera el departamento de Boyacá hace uso de los mecanismos de participación en los comicios electorales para las diferentes corporaciones.

- Exponer las características y acciones más importantes que se presentan en la contienda electoral, en los niveles local, regional y nacional.

- Determinar los factores de riesgo y aspectos institucionales, socioculturales, políticos, demográficos, históricos y económicos que inciden en la inclinación al momento de votar y en la participación electoral en el departamento de Boyacá.

- Establecer las principales causas del abstencionismo en el departamento de Boyacá.

- Realizar un análisis cuantitativo del comportamiento y tendencias de partidos políticos y de participación.

- Elaborar un análisis del entorno sociopolítico, cifras y comparación con las tendencias cuantitativas.

- Indagar sobre las principales tendencias de participación ciudadana.

Establecer la relación entre participación electoral, abstención y grupos políticos dominantes en el departamento de Boyacá.

1.5 Metodología

Para lograr el objeto de estudio en esta investigación se dividió en tres fases: exploratoria, descriptiva y de análisis de la información. En la Primera se hizo un acercamiento a la participación ciudadana en el contexto departamental, desde las cifras presentadas por la Registraduría nacional del Estado Civil; en la segunda, se buscó

identificar las características del comportamiento electoral en el Departamento; en la tercera se seleccionó información relevante, se examinó, se analizó a fin de arrojar unos resultados.

Como técnicas de consulta para la obtención de material, se acudió a diferentes fuentes como la Registraduría Nacional del Estado Civil, datos del Departamento Nacional de Estadística (DANE) y consulta de textos de diferentes autores relacionados con el tema, información de la MOE, Misión de Observación Electoral, a fin de obtener información precisa y verídica.

1.5.1 Variables.

Las variables a considerar en esta investigación son:

Variable Dependiente: La participación electoral y el abstencionismo en el departamento de Boyacá.

Variables Independientes: Factores de riesgo en el departamento, situaciones atípicas, partidos políticos y tendencias.

1.5.1.1 Variable Dependiente.

Se pretende analizar la votación del departamento de Boyacá en elecciones de carácter nacional, departamental y local, para medir el nivel de participación electoral y de abstencionismo, donde se tendrá en cuenta los resultados de la Registraduría Nacional del Estado Civil y se realizará mediante una metodología cuantitativa, estadística descriptiva a fin de determinar el comportamiento electoral.

- La participación electoral. La participación es la acción y efecto de participar (tomar o recibir parte de algo, compartir, noticiar). El término puede utilizarse para nombrar a la capacidad de la ciudadanía de involucrarse en las decisiones políticas de un país o región. Es el resultado de la cantidad de ciudadanos que se encuentran aptos para

ejercer el derecho al voto, teniendo en cuenta los que sufragan, y apartando, el número de abstencionistas⁴.

1.5.1.2 Variables Independientes

Evidenciar los factores que influyen en la participación electoral, y abstención, donde se hará uso de la metodología comparativa como estrategia analítica con fines descriptivos y explicativos.

- Factores de riesgo en el departamento. El riesgo electoral se refiere a factores anómalos que, en un municipio o región del país, inciden en que las votaciones sean favorables a una lista determinada, algunos indicios de riesgo son los altos niveles en votos nulos, en blanco o tarjetas sin marcar, alta o baja concurrencia a la suscripción, así como otros factores que no permiten el desarrollo normal del ejercicio político tales como amenazas a los participantes o ciudadanos, atentados a candidatos, asesinatos o violencia política entre otros factores negativos (MOE, 2014).

- Situaciones Atípicas. Pueden definirse como acciones u omisiones que atentan contra la legitimidad del ejercicio electoral, que dejan la sensación de irregularidades generalmente asociadas con fraude (Misión de Observación Electoral, 2014).

- El Abstencionismo. Se define como la no participación de los ciudadanos en los diferentes eventos de la vida política de un país; se puede manifestar de manera muy concreta cuando aquellos no ejercen su derecho ni cumplen con la obligación cívica de votar en los procesos electorales, o bien mediante una actitud pasiva y apática ante los diferentes actos y actividades políticas. Es uno de los indicadores más simples de la participación política (Montecino, 2008).

- Partidos Políticos: Un partido político es una entidad de interés público con el fin de promover la participación de los ciudadanos en la vida democrática y contribuir a la

⁴ En: <http://definicion.de/participacion/>. 2015.

integración de la representación nacional; los individuos que la conforman comparten intereses, visiones de la realidad, principios, valores, proyectos y objetivos comunes, parte de una forma u otra para alcanzar el control del gobierno o parte de él, así llevar a la práctica esos objetivos. (Instrucción Cívica., 2015)

- Tendencias de participación ciudadana. Interrelaciones entre la democracia, el experimentalismo institucional y las prácticas de participación y ciudadanía. (Barrera, 2011)

1.6 Generalidades del departamento de Boyacá

Gentilicio: Boyacense

Superficie: 23.189 km²

Población: 1'276.407 Habitantes (Proyección DANE 2015)

Densidad: 55.05 Hab/Km²

Capital: Tunja – 188.380 Habitantes (Proyección DANE 2015).

Boyacá está ubicado en el centro del país, sobre la Cordillera Oriental de los Andes. Cuenta con una superficie de 23.189 Km²; limita al norte con Santander y Norte de Santander, al este con Arauca y Casanare, al sur con Meta y Cundinamarca y al oeste con Cundinamarca y Antioquia. (Martínez, 2015)

Se encuentra dividido en 123 municipios, 123 corregimientos, 185 inspecciones de policía, así como, numerosos caseríos y sitios poblados. Los municipios están agrupados en 45 círculos notariales con un total de 53 notarías, un círculo principal de registro con sede en Tunja y 13 oficinas seccionales de registro (MOE, 2014).

Existen 2 distritos judiciales, que cuentan con 11 cabeceras de circuito: uno en el departamento de Boyacá, con sede en Tunja y cabeceras del circuito en los municipios

de Santa Rosa de Viterbo, Duitama, El Cocuy, Paz de Río, Soatá, Socha y Sogamoso; y otro en el departamento de Casanare con cabeceras del circuito en los municipios de Monterrey, Orocué, Paz del Ariporo y Yopal. (Martínez, 2015).

Boyacá hace parte del Altiplano Cundiboyacense, conformado por los departamentos de Cundinamarca y Boyacá; territorios ricos y más poblados del país. Comprende 3 regiones planas y bien diferenciadas, estas son: la Sabana de Bogotá, los Valles de Ubaté y Chiquinquirá y los Valles de Tunja, Duitama y Sogamoso. (Martínez, 2015)

La base económica departamental radica en la producción agrícola y ganadera: explotación de minerales de manera artesanal como el carbón, arcilla, roca, arena, mármol; además el comercio y turismo (Laguna de Tota, Lago Sochagota; embalse de Chivor y Sierra Nevada del Cocuy). (Martínez, 2008).

Cuenta con un preciado patrimonio histórico que data de la época colonial (Martínez, 2015); lo cual hace que el boyacense sea fiel a sus tradiciones; imprimiéndole un encanto y atractivo especial al foráneo.

Municipios del Departamento de Boyacá

Tunja	Almeida	Aquitania	Arcabuco
Belén	Berbeo	Betétiva	Boavita
Boyacá	Briceño	Buenavista	Busbanzá
Caldas	Campohermoso	Cerinza	Chinavita
Chiquinquirá	Chiscas	Chita	Chitaraque
Chivata	Ciénega	Combita	Coper
Corrales	Covarachía	Cubara	Cucaita
Cuitiva	Chíquiza	Chivor	Duitama
El Cocuy	El Espino	Firavitoba	Floresta
Gachantivá	Gámeza	Garagoa	Guacamayas
Guateque	Guayatá	Guican	Iza
Jenesano	Jericó	Labranzagrande	La Capilla
La Victoria	La Uvita	Leyva	Macanal
Maripi	Miraflores	Mongua	Monguí
Moniquirá	Motavita	Muzo	Nobsa
Nuevo Colón	Oicatá	Otanche	Pachavita
Páez	Paipa	Pajarito	Panqueba
Pauna	Paya	Paz del Río	Pesca
Pisba	Puerto Boyacá	Quípama	Ramiriquí

Ráquira	Rondón	Saboya	Sáchica
Samacá	San Eduardo	Santana	Santa María
San Mateo	San Miguel de Sema	San Pablo de Borbur	San José de Pare
San Luis de Gaceno	Santa Rosa de Viterbo	Santa Sofía	Sativanorte
Sativasur	Siachoque	Soata	Socotá
Socha	Sogamoso	Somondoco	Sora
Sotaquirá	Soracá	Susacón	Sutamarchán
Sutatenza	Tasco	Tenza	Tibaná
Tibasosa	Tinjacá	Tipacoque	Toca
Togüí	Tópaga	Tota	Tunungua
Turmequé	Tuta	Tutazá	Umbita
Ventaquemada	Viracachá	Zetaquirá	

Fuente: Instituto Geográfico Agustín Codazzi, Fondo para el Financiamiento del Sector Agropecuario, FINAGRO, Biblioteca Luis Ángel Arango del Banco de la República. "Boyacá" Publicación digital en la página web de la Biblioteca Luis Ángel Arango del Banco de la República.

2 Participación Política y Participación Electoral

Para entender el comportamiento electoral, se deben tener claras las dimensiones que lo comprenden: por qué se ejerce el derecho al voto, el estrato, la religión, el contexto, la geografía, etc. así, los estudios sobre el voto pueden verse en función de factores individuales o en función de factores colectivos (Pinzón, 1999).

La participación política es la acción individual o colectiva a nivel nacional o local que apoya o se opone a las estructuras, autoridades y/o decisiones relacionadas con la distribución o asignación de los bienes públicos; debe cumplir dos requisitos: generalidad y precisión, esto significa ser lo suficientemente amplia como para abarcar una gama de acciones en diversos contextos culturales, a fin de alcanzar un buen poder explicativo (Conge, 1988).

En primer término, es claro que en el régimen democrático exige la participación continua de la sociedad en las decisiones que afectan a la generalidad, es decir, como lo afirma Habermas, que la participación continua significa un proceso de autodeterminación que sustenta el régimen político (Lenzi & D'avirro, 2008, p 26)

Aunque se puede llegar a pensar que la participación política y participación electoral son sinónimos, desde el punto de vista de la teoría política no es así.

Para Delfino, Gisela I, y Zubieta, Elena M. (2010), la participación política se caracteriza y tiene las siguientes manifestaciones:

a) declarada o encubierta, b) autónoma o de conformidad, c) de acercamiento o de evitación, d) episódica o continua, e) de entrada/ingreso (votar, hacer campaña) o de salida/utilización (servicios dados por el sistema, eg. Orden, seguridad), y h) de mayor o menor interacción social. (...) Las acciones incluidas son, en orden ascendente: exponerse a estímulos políticos, votar, iniciar una discusión política, llevar un pin o un adhesivo en el auto, contactar con políticos, donar dinero a un partido o candidato, asistir a una reunión política (mitin), contribuir con tiempo en una campaña política, ser un miembro activo de un partido político, participar en las reuniones estratégicas del partido, pedir fondos o dineros para la política, ser candidato y dirigir un partido. (Delfino & Zubieta).

Desde este punto, se puede afirmar que la participación política de los ciudadanos muestran su sentimiento político producto de la democracia (Martínez. 2008, 149 p.) y por esta razón, las actividades que se pueden emprender en estos procesos superan el voto o sufragio, esto es mencionado por (Somuano Ventura, 2005, p. 65) en el siguiente aparte:

“Sin embargo, el voto es sólo una de las modalidades de participación política que un individuo puede ejercer, y los resultados electorales son sólo un indicador parcial de la actividad política ciudadana en una sociedad”.

Sin embargo, la participación política reviste dos formas fundamentales, siguiendo a Arteaga Villa (2011), convencional y no convencional. La primera de ellas, se refiere a la participación, manifestándose en el voto, o participación electoral; la segunda, se refiere a la participación política no convencional, manifestada en actividades como firmar peticiones, participación en demostraciones, unirse a boicots, huelgas no oficiales, ocupar edificios y dañar la propiedad y ejercer violencia personal. (p. 75)

Por su parte, la participación electoral se refiere a la participación directa en la vida democrática por parte de los ciudadanos, a través del voto o sufragio, indicador fundamental que determina el funcionamiento del sistema electoral adoptado (Blais, 2008).

Lo anterior, tiene implicaciones respecto de los factores que pueden alterar o modificar la participación de los ciudadanos, como es el caso de los fenómenos de abstención, o la periodicidad de las jornadas electorales, zonas de violencia, entre otros. En este orden, la participación electoral puede decirse, representa o evidencia el grado del compromiso de los ciudadanos con el sistema y legitima el ejercicio del poder (MOE, Misión de Observación Electoral, 2014).

De esta manera, se puede concluir, la participación política es el género y la participación electoral es la especie. En el primer evento, las actuaciones de los ciudadanos tienen unas implicaciones mayores, pues muestran el sentimiento político que caracteriza a los seres humanos, como manifestaciones públicas, en movimientos o causas públicas pacíficas o violentas, con el objetivo de influir directamente en las decisiones inmediatas.

En cambio, en el segundo evento o participación electoral, la participación es el sistema democrático adoptado, a través del voto, para elegir a los representantes que van a ejercer el poder (Misión de Observación Electoral, Corporación Nuevo Arcoiris, 2014).

Se ha evidenciado en el estudio de realizado por Martínez (2008) influencia de la nueva generación:

“El protagonismo de la juventud en América Latina en los últimos diez años, el cual, se ha encontrado bajo el fenómeno de la “leyenda negra” que ha convertido a los jóvenes de América Latina en los principales actores de violencia en la sociedad. Este proceso estigmatizador y generalizable y la crisis de la década de los 80’s al empeorar la situación se afectan las economías de los países y termina con la economía de las personas; Ocurriendo esto, los jóvenes se ven afectados por la exclusión y por la poca posibilidad de incorporarse productivamente a la sociedad.”

2.1 Análisis Participación Política y Electoral: Caso Boyacá

Al analizar el mapa de riesgos electorales del departamento de Boyacá, se observa que es uno de los 12 departamentos con mayor riesgo por limitaciones a la competencia electoral en Senado. Según estudios realizados por la MOE, el riesgo por factores indicativos de fraude electoral para elecciones del Senado 2014, el departamento de Boyacá presenta políticas asociadas al clientelismo y en algunos casos a la ilegitimidad en un 24 %, equivalente a 19 municipios en riesgo medio, 10 en riesgo alto y 1 en riesgo extremo (ver Figura 1). Para el caso de elecciones nacionales Boyacá presenta un 4% de riesgo electoral, de los cuales 4 municipios se encuentran en riesgo medio y 1 en riesgo alto (Misión de Observación Electoral, Corporación Nuevo Arcoiris, 2014).

Tabla 1: Distribución del riesgo electoral en Senado por departamento.

Departamento	Riesgo medio	Riesgo alto	Riesgo extremo	Total municipios en riesgo	Proporción de municipios en riesgo en el depto.
Nariño	11	22	2	35	55%
Boyacá	19	10	1	30	24%
Norte de Santander	7	15	2	24	60%
Santander	13	7	2	22	25%
Córdoba	7	11		18	60%
Cundinamarca	13	5		18	16%
Cauca	7	6	3	16	38%
Huila	7	9		16	43%
Meta	7	7	2	16	55%
Chocó	7	6	1	14	47%
Magdalena	8	6		14	47%
Atlántico	9	4		13	57%
Bolívar	8	5		13	28%
Sucre	8	5		13	50%
Caquetá	4	4	2	10	63%
Tolima	3	7		10	21%
Caldas	3	5	1	9	33%
Amazonas	4	1	3	8	73%
La Guajira	3	4		7	47%
Valle	6	1		7	17%
Guainía		3	3	6	67%
Arauca	3	1	1	5	71%
Casanare	3	1		4	21%
Cesar	3		1	4	16%
Putumayo	1	2		3	23%
Risaralda	2	1		3	21%
Vaupés	2		1	3	50%
Guaviare	1	1		2	50%
Vichada	2			2	50%
Quindío	1			1	8%
San Andrés				0	0%

Fuente: Misión de Observación Electoral MOE: Mapas y factores de riesgo electoral elecciones nacionales, En: 2014<http://moe.org.co/home/doc/moemapas/MRE%202014/MOE2014ALTA.pdf>, página 18.

Desde 2007 a 2014 el departamento con mayor número de municipios en riesgo departamental por limitaciones a la competencia en elecciones a la Cámara (ver Figura 2) es Cundinamarca con 39, seguido de Antioquia con 33, Boyacá con 32, Santander con 20 y Norte de Santander con 14 (MOE, consolidado informes 2011-2014).

Tabla 2: Riesgo departamental por limitaciones a la competencia en elecciones a la Cámara

Departamento	Riesgos			Total municipios en riesgo	Porcentaje de municipios en riesgo
	Extremo	Alto	Medio		
Cundinamarca	2	11	26	39	34%
Antioquia	1	7	25	33	26%
Boyacá	0	6	26	32	26%
Santander	0	8	12	20	23%
Norte de Santander	0	1	13	14	35%
Tolima	0	1	13	14	30%
Bolívar	0	4	9	13	28%
Nariño	0	3	9	12	19%
Valle	0	1	11	12	29%
Córdoba	0	1	10	11	37%
Cauca	0	1	10	11	26%
Magdalena	1	1	8	10	33%
Choco	0	1	8	9	30%
Huila	1	1	7	9	24%
Atlántico	0	2	6	8	39%
Cesar	0	1	7	8	32%
Sucre	0	1	7	8	31%
Caldas	1	1	6	8	30%
Meta	0	2	5	7	24%
Caquetá	0	0	7	7	44%
Casanare	0	2	3	5	29%
Amazonas	0	2	2	4	36%
Quindío	0	1	3	4	33%
La Guajira	0	0	4	4	27%
Putumayo	0	0	4	4	31%
Risaralda	0	2	1	3	29%
Guainía	0	0	3	3	33%
Arauca	0	1	1	2	29%
Vaupés	0	0	2	2	33%
Vichada	0	0	2	2	50%
Guaviare	0	0	1	1	29%
San Andrés	0	0	1	1	50%
Total	6	62	252	320	

Fuente: Misión de Observación Electoral MOE: Mapas y factores de riesgo electoral elecciones nacionales, En: 2014<http://moe.org.co/home/doc/moemapas/MRE%202014/MOE2014ALTA.pdf>, página 46.

Riesgo departamental por limitaciones a la competencia para elecciones al Senado (Ver Figura 3): el departamento con mayor número de municipios en riesgo es Antioquia con 58 municipios, seguido de Boyacá con 54, Santander con 35, Cundinamarca con 31 y Norte de Santander con 30 (MOE, 2104).

Tabla 3: Riesgo departamental por limitaciones a la competencia para elecciones al Senado

Departamento	Riesgos			Total municipios en riesgo	Porcentaje de municipios en riesgo por departamento
	Extremo	Alto	Medio		
Antioquia	5	12	41	58	46%
Boyacá	4	17	33	54	44%
Santander	4	8	23	35	40%
Cundinamarca	0	6	25	31	27%
Norte De Santander	11	15	14	30	75%
Nariño	2	15	9	26	41%
Huila	0	9	12	21	57%
Meta	1	5	12	18	62%
Choco	0	3	12	15	50%
Tolima	2	3	10	15	32%
Valle	0	4	11	15	36%
Córdoba	0	6	8	14	47%
Caldas	4	4	5	13	48%
Magdalena	0	1	11	12	40%
Bolívar	1	3	7	11	24%
Cauca	2	3	4	9	21%
Amazonas	0	2	6	8	73%
Casanare	0	0	8	8	42%
Guainía	1	1	5	7	78%
Sucre	0	0	6	6	23%
Atlántico	0	0	5	5	22%
Cesar	1	0	4	5	20%
Risaralda	0	1	3	4	29%
Quindío	0	0	3	3	25%
La Guajira	0	0	2	2	13%
Vaupés	0	1	1	2	33%
Arauca	0	0	1	1	14%
Caquetá	0	0	1	1	6%
Total	38	109	282	429	

Fuente: Misión de Observación Electoral MOE: Mapas y factores de riesgo electoral elecciones nacionales, En: 2014 <http://moe.org.co/home/doc/moemapas/MRE%202014/MOE2014ALTA.pdf>, página 48.

En cuanto a género, los hechos de violencia política contra mujeres representan el 10% de los hechos totales en Colombia en el periodo en estudio (Ver Figura 4). En 14 departamentos del país se han presentado 33 casos de violencia política, entre ellos Boyacá, con un caso registrado en Paipa (MOE 2014).

Tabla 4: Municipios con ocurrencia de hechos de violencia política contra la mujer.

Departamento	Municipio	Número de hechos de violencia política contra la mujer	
Huila	Neiva		4
Huila	Garzón		3
Casanare	Yopal		3
Huila	Campoalegre		2
Tolima	Ataco		2
Putumayo	Mocoa		2
Norte de Santander	Villa del Rosario		2
Tolima	Villarrica		1
Tolima	Ibagué		1
Tolima	Cajamarca		1
Casanare	Nunchía		1
Putumayo	Puerto Asís		1
Magdalena	Santa Marta		1
Magdalena	Concordia		1
Arauca	Arauquita		1
Bolívar	Cartagena		1
Boyacá	Paipa		1
Caldas	Norcasia		1
Caquetá	Florencia		1
Cundinamarca	Mosquera		1
La Guajira	Manaure		1
San Andrés	San Andrés		1
Total			33

Fuente: Misión de Observación Electoral MOE: Mapas y factores de riesgo electoral elecciones nacionales, En: 2014 <http://moe.org.co/home/doc/moemapas/MRE%202014/MOE2014ALTA.pdf>, página 88.

El Riesgo por acciones unilaterales de los neoparamilitares para Boyacá equivale a un 9%, con dos municipios: uno en riesgo alto y otro en medio (Ver Figura 5), en los cuales el grupo armado se manifiesta de manera violenta (MOE 2014).

Tabla 5: Riesgo por acciones unilaterales de los neoparamilitares por departamento

Departamento	Porcentaje de Municipios con riesgo de Grupos Neoparamilitares	Número de municipios con niveles de riesgo por departamento			Total
		Medio	Alto	Extremo	
Antioquia	11%	9	4	1	14
Córdoba	23%	4	3	0	7
Valle Del Cauca	17%	5	1	1	7
Santander	6%	4	1	0	5
Chocó	13%	2	1	1	4
La Guajira	20%	2	1	0	3
Cesar	12%	2	0	1	3

Norte de Santander	8%	2	0	1	3
Cauca	7%	3	0	0	3
Bolívar	7%	2	1	0	3
Nariño	5%	3	0	0	3
Caquetá	13%	2	0	0	2
Atlántico	9%	1	1	0	2
Boyacá	9%	1	1	0	2
Sucre	8%	1	1	0	2
Arauca	14%	1	0	0	1
Caldas	4%	1	0	0	1
Meta	3%	1	0	0	1
Magdalena	3%	1	0	0	1
Huila	3%	1	0	0	1
Cundinamarca	1%	1	0	0	1

Fuente: CERAC⁵, y Misión de Observación Electoral MOE: Mapas y factores de riesgo electoral elecciones nacionales,

En: 2014 <http://moe.org.co/home/doc/moemapas/MRE%202014/MOE2014ALTA.pdf>, página 97.

En lo que respecta a acciones unilaterales de la guerrilla, nuevamente Boyacá aparece con dos municipios en alto riesgo (Ver Figura 6), equivalente a un 2% y por presencia de grupos guerrilleros, como las Farc, en 203 municipios agrupados en 25 departamentos del país. Según la MOE, en Boyacá son 4 los municipios con presencia de guerrilla, correspondiente a un 3% a nivel nacional (MOE 2014).

Tabla 6: Riesgo por acciones unilaterales de la guerrilla por departamento.

Departamento	Porcentaje de municipios con riesgo de guerrilla	Niveles de Riesgo por departamento			Total
		Medio	Alto	Extremo	
Antioquia	18%	7	8	7	22
Cauca	18%	6	11	5	22
Nariño	12%	11	2	2	15
Chocó	10%	10	3	0	13
Norte de Santander	10%	2	7	3	12
Caquetá	8%	3	5	2	10
Meta	<u>8%</u>	<u>4</u>	<u>6</u>	<u>0</u>	10
Huila	7%	7	2	0	9
Tolima	7%	5	4	0	9
La Guajira	6%	4	3	1	8
Valle del Cauca	6%	4	4	0	8
Putumayo	6%	0	4	3	7
Arauca	5%	0	1	5	6
Casanare	3%	2	2	0	4

⁵ CERAC: Centro de Recursos para el Análisis de Conflictos (Nota del Autor).

Bolívar	2%	2	1	0	3
Guaviare	2%	0	3	0	3
Boyacá	2%	0	2	0	2
Cesar	2%	2	0	0	2
Córdoba	2%	1	1	0	2
Cundinamarca	2%	2	0	0	2
Magdalena	1%	1	0	0	1
Quindío	1%	1	0	0	1
Risaralda	1%	0	1	0	1
Santander	1%	1	0	0	1
Sucre	1%	1	0	0	1

Fuente: CERAC⁶, y Misión de Observación Electoral MOE: Mapas y factores de riesgo electoral elecciones nacionales, En: 2014 <http://moe.org.co/home/doc/moemapas/MRE%202014/MOE2014ALTA.pdf>, páginas 98-99.

En general, Boyacá presenta un riesgo electoral medio, ámbito en donde se incluyen 186 municipios adicionales, pertenecientes a 28 departamentos, de los cuales: 4 son boyacenses, equivalente al 3,3 % de los 123 municipios del departamento. El riesgo electoral medio muestra simplemente una ratificación de las zonas críticas, en un ejercicio que en síntesis complementa los departamentos ya afectados, con municipios que antes no estaban incluidos (MOE, 2014).

La Misión de Observación Electoral MOE ha alertado para el 2015 sobre el registro del doble de la tasa promedio de inscripción de cédulas en Boyacá, situación que se presenta en 10 municipios del departamento, este es el caso del municipio de San José de Pare donde el número de inscritos es 3 veces más que el promedio nacional ocupando el séptimo puesto a nivel nacional. Otros municipios de Boyacá que se encuentran por encima de la tasa nacional son Panqueba, Tunungua, Almeida, la Victoria, Covarachía, Tinjacá, Oicatá, Chivor y Togüí (MOE, 2014).

Se atribuyen como causas de esta situación las acciones que atentan contra la transparencia del certamen electoral, como la trashumancia electoral, compra y venta de votos. Otro aspecto que llama la atención de la MOE, es que en algunos municipios de

⁶ CERAC: Centro de Recursos para el Análisis de Conflictos (Nota del Autor).

Boyacá, la diferencia entre el ganador de las elecciones y el segundo es menor al 10% de los votos totales (MOE, 2014).

Para el año 2014, el mapa de riesgo electoral determinó que los principales generadores de riesgo no son los grupos armados ilegales sino los políticos, al examinar que estos cuentan con una capacidad para intimidar, coaccionar e influenciar directamente en el proceso electoral. En éste sentido, se observó que la influencia por parte de los actores ilegales ha disminuido, mientras que el fraude electoral ocasionado por los políticos va en aumento. Por lo tanto la MOE sugiere que para confrontar esta situación se requieren más autoridades de control que realicen acciones para evitar y castigar el fraude electoral (MOE, 2014).

La gobernación de Boyacá realiza el Consejo Ampliado de Coordinación y Seguimiento a los procesos electorales, donde se brinda y analiza información relacionada con delitos e irregularidades. Este ente gubernamental realiza la recepción de denuncias, los trámites de las quejas y estrategias de transparencia electorales en la Unidad de Recepción Inmediata para la Transparencia Electoral URIEL, instancia de la Comisión Nacional para la Coordinación y Seguimiento de los Procesos Electorales creada mediante el Decreto No. 2821 de 2013. (Misión de Observación Electoral, Corporación Nuevo Arcoiris, 2014)

2.2 Modalidades de Participación Política

Todos los estudios relacionados con la participación ciudadana en política están vinculados a la conducta de voto, pero el ciudadano recurre a otras estrategias para tratar de incidir en las decisiones del poder político: huelgas, manifestaciones, etc. La participación política convencional es fomentada y animada desde las instancias del

poder constituido con lo que puede ser fácilmente controlada y canalizada. La participación política no convencional, en ocasiones, desborda los mecanismos instituidos de participación y supone un enfrentamiento con la legalidad establecida (Sabucedo, 1988, p. 167).

Aunque el listado de actividades que se encuadran dentro de cada uno de los dos grandes tipos de participación resulta bastante heterogéneo, ya que en la participación política convencional se enuncian desde el voto hasta el acudir a mítines y en la participación política no convencional se situaban conductas tan dispares como manifestaciones legales y violencia personal, es así que Kaase y Marsh (1979) aluden que la participación política convencional incluye actos de compromiso político que están directa o indirectamente relacionados con el proceso electoral (p. 84).

Verba y Nie (1972) señalan que la participación política no debe considerarse como un modelo unidimensional, sino como un modelo compuesto por cuatro factores: a) Actividades de campañas políticas; b) Actividad comunitaria; c) Contactos con la administración y d) Voto.

Milbrath (1981) también sugiere, apoyándose en los resultados obtenidos tanto en el trabajo de Verba y Nie (1972) como en los de él mismo, que pueden detectarse distintos modos de actuación política convencional. Esos modos son los cuatro recogidos por Verba y Nie, más otro al que denomina comunicadores. Con base a esto se puede concluir que el voto es una conducta política claramente diferenciada del resto y en la participación política no convencional es llamativa la heterogeneidad de las actividades. (Sabucedo & arce, 1991).

Muller (1982) clasifica a varias conductas políticas no convencionales como boicots y manifestaciones, junto a las convencionales, dentro de la categoría de participación democrática y legal mientras que otras conductas también consideradas no

convencionales, como las acciones de desobediencia civil y acciones violentas, son adscritas a la categoría de participación ilegal y agresiva; y, por su parte, Sabucedo y Arce (1991) obtienen dos dimensiones: dentro-fuera del sistema, progresivo-conservador. Proponen la existencia de cuatro tipos de participación política:

- *Persuasión electoral*: Convencer a otros para que voten como uno y acudir a mítines.
- *Participación convencional*: Actividades que se mantienen dentro de la legalidad vigente y que tratan de incidir en el curso de los acontecimientos político-sociales.
- *Participación violenta*: Integra acciones como daños a la propiedad y violencia armada.

Participación directa pacífica: Actividades que no son necesariamente violentas (cortes de tráfico, manifestaciones no autorizadas y huelgas no autorizadas). (Sabucedo, Participación Política. En J. Seoane & A. Rodríguez. Psicología política, 1988).

2.3 Relación entre los diversos modos de Participación Política

Barnes, Kaase y colaboradores (1979) verificaron que la participación convencional y el potencial de protesta se relacionaban.

Todas las investigaciones vinculan la participación política democrática y agresiva por lo que la protesta política no puede ser considerada como una forma de actuación política que se enfrenta con la esencia del sistema, sino como una estrategia a la que recurren las personas con el ánimo de tener una presencia en las decisiones políticas. (Misión de Observación Electoral, 2014).

Las actividades sin una clara proyección política como las acciones comunitarias o barriales, no serían participación política sino que estarían contempladas en nuevas

modalidades como la participación ciudadana o social. Actualmente la recopilación política se limita cada vez menos a actividades como acudir a reuniones políticas o convencer a otras personas para que voten por un candidato o partido político y son más frecuentes las estrategias de las huelgas o las manifestaciones, abriéndose un abanico de posibilidades que hace a los autores plantearse diferentes maneras de agrupación. (Misión de Observación Electoral, 2014)

3 Características más importantes de la contienda electoral en el departamento de Boyacá para elecciones locales, regionales y nacionales

La característica más importante de la contienda electoral del Departamento de Boyacá, para las elecciones locales, regionales y nacionales, es el bipartidismo. En esta región del país, es claramente evidente la contienda entre el partido liberal y el partido conservador, a pesar, que a partir del año 2005 se han dividido en diferentes movimientos políticos, pero en esencia, siguen compitiendo por el poder estas dos castas políticas. (Acuña Rodríguez, 2011).

Históricamente Boyacá ha sido un Departamento político, sumergido en los intereses partidistas que, inclusive, raya en el extremo de lo politiquero, especialmente porque las oportunidades laborales están focalizadas en las instituciones públicas y por lo tanto el interés burocrático está a la orden del día en gran parte de la población, que en la zona urbana no tiene las oportunidades suficientes del sector privado y en el sector rural aun es manejado por las promesas de solución a los problemas de los caciques tradicionales de las provincias, unos hechos a fuerza de influencias de la maquinaria partidista y otros herederos del caudal dominado por sus hereditarios. A pesar de la entrada de fuerzas políticas diferentes a las tradicionales, los mecanismos para

conquistar adeptos electorales no han cambiado diferencialmente y, por el contrario, aún se manejan muchos de los viejos vicios para conseguir la elección, no importando las violaciones a la ley, las contradicciones éticas y los incumplimientos a los electores. En los comicios de elección local, regional y nacional, la mecánica es idéntica y lo único que los podría diferenciar es la cuantificación de sus costos que, a la postre, en cualquier estancia van a ser recuperados, se gane o se pierda, por la restitución reglamentaria o por reposición del padrino político que de cualquier forma busca no perder su reinado electoral. (Misión de Observación Electoral, Corporación Nuevo Arcoiris, 2014).

Colmenares (2008) en su tesis de grado afirma:

El departamento de Boyacá se puede entender como ejemplo del constante enfrentamiento de las fuerzas políticas colombianas, particularmente de las dos tradicionales, encarnadas por el Partido Liberal y el Partido Conservador. Éstos, en el transcurso del siglo XIX y XX, fueron paulatinamente generando zonas de influencia política hegemónica. (p. 52)

De todas formas, a pesar de la incursión de nuevos grupos ideológicos en la región, algunos de izquierda y otros defensores de la ultraderecha, el predominio de las fuerzas conservadoras y liberales tradicionales es la tendencia más fuerte entre la población con capacidad de elegir, lo cual aumenta el juego de intereses partidistas, delimitado a las dos corrientes conocidas que, por consiguiente, originan el juego sucio plasmado en la trashumancia electoral, el clientelismo, el fraude en los resultados finales de las elecciones y otros mecanismos no permitidos en el contexto jurídico electoral del País. Así las conveniencias partidistas buscan salvar los intereses de los manejadores del poder, lo que significa que la dinámica electoral del Departamento, sobre todo en la provincia, está monopolizada por el poder ejecutivo central, que según Pinzón (1989) pueden ser explicadas por acciones políticas corruptas (clientelismo, trasteo de votos,

fraude); por la influencia que tiene el poder nacional, específicamente el ejecutivo, en las dinámicas de las elecciones al interior del departamento o por el desarrollo de monopolios en el manejo del poder local, principalmente en las zonas rurales. (Misión de Observación Electoral, 2014).

Según Colmenares (2008) las nuevas corrientes políticas abundantes en los últimos comicios en Boyacá están ligadas de alguna manera a algún polo dominante tradicional por ejemplo “las tres de mayor visibilidad (ANAPO, Movimiento de Salvación Nacional y Cambio Radical), mantuvieron un estrecho origen vinculado a alguno de los partidos tradicionales. De manera que la aparición de terceras fuerzas, ha sido realmente marginal”. Sin embargo, 2010 fue un año en el cual sectores de las nuevas fuerzas como el Partido de la U, superaron el porcentaje de votación del Partido Liberal, debilitando algunos de estos análisis.

En los municipios de Sogamoso, Paipa y Chiquinquirá, afirma Colmenares (2008) que a mediados de los 90’S se dio un apoyo notable, especialmente en elecciones de alcaldías, a candidatos provenientes de fuerzas diferentes a los tradicionales, en los casos de Sogamoso y Paipa han sido de corrientes izquierdistas.

4 Factores de riesgo y factores que inciden en la inclinación electoral en el departamento de Boyacá

El gobierno vio la necesidad de determinar los riesgos de participación electoral porque no correspondían a los resultados esperados, en ocasiones sus resultados eran muy bajos, puede ser indicio de coacción; y, en caso contrario, cuando se presentó excesiva participación se podría presumir de compra de votos, entre otras cosas, es así que Cabrera (2014) manifiesta que, desde el año 2006, la Misión de Observación

Electoral inició el acompañamiento a través de sus delegados en los comicios electorales de cada región del país, para así medir la transparencia electoral y los procesos de campaña de cada uno de los partidos (p. 10).

El Observatorio Electoral identificó que los electores son inducidos con facilidad por los grupos al margen de la ley, por causa de un bajo conocimiento de los derechos políticos y la falta de conciencia electoral. Por esto, el observatorio recomienda implementar nuevos sistemas de divulgación de los procesos electorales, que sean efectivos y lleguen de forma estratégica a cada una de las poblaciones votantes.

Cada proceso electoral demanda un desplazamiento y acompañamiento, que permite identificar las debilidades de los comicios y emitir alertas tempranas a las autoridades para que se hagan los seguimientos pertinentes y se desarrolle con transparencia. (Misión de Observación Electoral, Corporación Nuevo Arcoiris, 2014).

En la última década, el país ha afrontado amenazas a grupos políticos por parte de organizaciones al margen de la ley, lo cual ha influenciado notablemente el control político de distintas regiones. Según el informe de la MOE (Barrios, 2014):

Desde 2010 se han venido aumentando los municipios en riesgo por actos de violencia política llegando a los niveles evidenciados en el año de 2007. Los municipios en riesgo de violencia política para las elecciones de 2014 ascienden a 129, lo que representa un incremento del 68% frente al año 2011 y del 169% frente al año 2010. Los datos permiten concluir que en Colombia se registra un hecho de violencia política aproximadamente cada 2 días.

Los hechos de violencia política han estado mayoritariamente dirigidos a Concejales con el 66% del total de hechos a nivel nacional, a alcaldes el 19%, a diputados electos el 13% y a Gobernadores electos el 1%. Los

hechos más recurrentes fueron las amenazas, que representan el 85%, seguidos de los atentados 8% y asesinatos con el 5% (p.31).

4.1 Aspectos Institucionales.

En Colombia se ha denotado el deterioro de las instituciones en el marco de la política nacional, estudios demuestran que, de acuerdo al fortalecimiento o debilitamiento de las instituciones, se reflejan los problemas de elecciones populares porque los municipios con mayor incidencia de riesgo de violencia presentan menores niveles de confianza en las instituciones vinculadas con los procesos electorales y gubernamentales (Misión de Observación Electoral, Corporación Nuevo Arcoiris, 2014).

Al igual que los ciudadanos que viven en Municipios que experimentaron riesgos de fraude electoral en las elecciones locales del 2011, confían menos en instituciones como las alcaldías, los partidos, el Consejo Nacional Electoral, lo que demuestra que si se presentan problemas de transparencia electoral en un municipio, ciudad o departamento, esto se va a reflejar en la confianza institucional, pues la percepción del elector es que las instituciones presentan problemas estructurales y de corrupción, y desde estas administraciones se influyen negativamente en los comicios electorales; este es un flagelo al que se ha visto enfrentado el gobierno nacional, porque a pesar de trabajar en la depuración de los cargos y de trabajar por la transparencia en las administraciones, aun se ha infiltrado la corrupción en las entidades, en el panorama Nacional continuamente se encuentra noticias de corrupción que han salpicado a muchos Gobiernos y Políticos de las diferentes regiones del país (Misión de Observación Electoral, 2014).

4.2 Aspectos Socioculturales

Las comunidades y regiones han sido de tradición partidista, por lo cual las elecciones populares se manejaban de forma acostumbrada, en Colombia los partidos tradicionales Conservador y Liberal mostraban una gran incidencia en los votantes ya que sus raíces ancestrales eran leales a su partido; también se muestran tendencias socioculturales electorales en las elecciones en el tema de género, pues por costumbre la política ha sido vista como de género masculino, por lo que son pocas las oportunidades que se le han dado a las mujeres en el ejercicio del poder político del País (Misión de Observación Electoral, 2014).

4.3 Aspectos Políticos

Según estudios realizados en el departamento de Boyacá, los partidos tradicionales han mostrado una evolución en su mapa político, donde siempre prevalece un líder y es él quien determina en gran parte las ternas que se van a manejar y quienes van a ser los representantes. Se dice que en Colombia siempre han existido dos partidos Políticos tradicionales: El partido liberal, que presentaba dos tendencias: La convergencia Liberal y el Oficialismo Liberal (Misión de Observación Electoral, Corporación Nuevo Arcoiris, 2014).

El partido Conservador a finales de la década de 1990 tenía varias tendencias, realizaba convenciones municipales y departamentales, y consultas populares para escoger candidatos únicos. El partido conservador en Boyacá se dividió en líneas, las cuales estaban lideradas por un representante líder que hacía las alianzas estratégicas y lideraba toda la corriente de seguidores y aliados estratégicos (Misión de Observación Electoral, Corporación Nuevo Arcoiris, 2014).

Las divisiones de los dos partidos tradicionales llevaron a la formación paulatina de nuevos líderes y grupos de personas que dieron orígenes a nuevos partidos políticos, los cuales se encuentran representados por un líder, que es el encargado de manejar las estrategias y alianzas para lograr mantenerse y posesionarse en la política nacional, cada uno con sus diferentes corrientes e ideales (MOE, 2014).

4.4 Aspectos Demográficos

En Boyacá el clientelismo es el factor más influyente en la contienda electoral, lo cual se origina porque la población tiene grandes necesidades que juegan un papel importante en las elecciones regionales, tales como: la necesidad de educación, el desempleo, la falta de servicios públicos, la edad de los votantes, el género y el conocimiento político; las anteriores son variables que según estudios han generado grandes impactos en la política del departamento (MOE, 2014).

4.5 Aspectos Históricos.

En Boyacá los partidos políticos tradicionales han sufrido cambios en el transcurso de los años, lo que ha generado pérdida de identidad, e inclusive corrupción ideológica al interior de estos, pues sus líderes se han dejado llevar por el poder y el clientelismo, se han dividido en nuevos movimientos independientes, los cuales son liderados por miembros de los partidos tradicionales, que no comparten determinados criterios como la falta de lealtad de sus líderes (MOE, 2014).

4.6 Aspectos Económicos.

La política ha favorecido a unos más que a otros; de Boyacá es difícil hablar en forma general de temas políticos, pues cada una de las provincias tiene una trayectoria de conflicto diferente y la dinámica política regional resulta distinta en cada sector.

En el Departamento la economía también está centrada en los intereses de diferentes actores al margen de la ley, haciendo que la dinámica política sea diferente y se incline de acuerdo a los intereses del conflicto armado o de los grupos que allí confluyen. Los líderes políticos del departamento hacen de su economía un completo negocio. Los hechos más recientes que han afectado la economía departamental son la venta de la empresa de energía de Boyacá, la Hidroeléctrica de Chivor, permitiendo la pérdida de fuentes generadoras de grandes recursos y la generación de empleo. Siendo artífices de estas acciones los representantes políticos electos en las diferentes provincias (Misión de Observación Electoral, 2014).

Los aspectos descritos, han generado una pérdida de credibilidad en los líderes políticos, ya que los comicios se han influenciado por diferentes actores y hacen que desde el momento de las campañas no haya una transparencia electoral y que se dude de los gobiernos de estos representantes; sin embargo, las maquinarias políticas siguen haciendo su manejo desde los diferentes sectores sociales y cada vez se han valido de diferentes estrategias para engañar a los electores e infiltrar las campañas de los líderes políticos. Hoy predominan en Boyacá nuevos personajes en el ámbito de la política, manejados como representantes de los diferentes partidos políticos, que continúan la historia de las maquinarias políticas tradicionales del departamento (Misión de Observación Electoral, Corporación Nuevo Arcoiris, 2014).

4.7 Influencia en las provincias de sectores representativos como el esmeraldero.

El sector esmeraldero, ubicado en la provincia de Occidente en el departamento de Boyacá, siendo los principales productores Muzo, Coscuez y Maripi, ha generado un contexto de violencia, motivado por el poder de la región y el monopolio de la producción minera de la provincia. En la década de los 90's se organizan los diferentes líderes esmeralderos y montan un grupo de autodefensas para cuidar sus propios intereses y evitar la infiltración de grupos paramilitares y guerrillas en la provincia, por lo que hacen alianzas con jefes paramilitares. (MOE, 2014).

La región del occidente de Boyacá ha venido manejando el poder político, de acuerdo a los criterios de los esmeralderos, quienes controlan el orden público y la población bajo sus propios criterios, haciendo de la política un negocio a conveniencia con influencia directa en las campañas, en su mayoría financiadas por los diferentes líderes esmeralderos, contiendas que son disputadas para demostrar liderazgo y poder en la región (Misión de Observación Electoral, Corporación Nuevo Arcoiris, 2014).

Los diferentes entes de control político electoral no han podido llegar a ejercer control para lograr la transparencia, pues la violencia causa temor entre los diferentes organismos y no permiten un verdadero proceso electoral; también son visibles los hechos de violencia contra líderes políticos de la región, como es la muerte del esmeraldero Luis Murcia Chaparro, alias "Pequinés", líder de la provincia que contribuyó y firmó el acuerdo "paz verde" en 1991. Esto evidencia la denominada "guerra Verde" que aqueja a la región, y genera preocupación y temor en los habitantes e incide directamente en el poder político (Misión de Observación Electoral, Corporación Nuevo Arcoiris, 2014).

Estos hechos de violencia hacen que los electores se intimiden y no puedan ejercer el derecho a la elección de los líderes que verdaderamente los representen y

contribuyan al desarrollo y la prosperidad de la provincia (Misión de Observación Electoral, 2014).

Según el exjefe paramilitar Freddy Rendón, alias “el Alemán”, en una de sus declaraciones, afirmó que Víctor Carranza, empresario esmeraldero de Colombia conocido como “El Zar de las Esmeraldas”, aprobó el pacto para la organización de un grupo paramilitar antisubversivo en la región, bajo la condición de no incursionar en Muzo, puesto que allí él tenía organizado un grupo de seguridad para sus minas. (MOE, 2014).

La MOE divulga que la disputa por el liderazgo y el poder han hecho de esta provincia un territorio con historia de conflicto, hacia los años 80 y 90 se convirtió en territorio de enfrentamientos y conflicto que dejó muchos muertos en emboscadas y sicariatos. El gobierno tras varios intentos por lograr el control y orden público de la región, involucra a la Iglesia como organismo mediador para lograr pactos entre los líderes esmeralderos, y buscar reducir los índices de violencia que se estaban generando por manejo del poder y el control de la región (Misión de Observación Electoral, Corporación Nuevo Arcoiris, 2014).

La iglesia logra un pacto por la paz de la región, que estuvo liderado por Víctor Carranza, iniciando un proceso de reuniones que concluirían en acuerdos para el ejercicio del poder y la seguridad de la provincia, pacto que no querían dejar en manos de las instituciones del gobierno, porque se sentían amenazados por los diferentes grupos al margen de la ley, que podrían eventualmente infiltrar sus organizaciones y ver amenazada la seguridad y el poder; cabe anotar que el negocio de las esmeraldas resulta ser muy atractivo para muchos grupos de delincuencia y al margen de la ley, los cuales en varias ocasiones atentaron contra la cabeza visible Víctor Carranza (Misión de Observación Electoral, Corporación Nuevo Arcoiris, 2014).

En reiteradas acciones por arrebatarse el poder y con la mediación de la Iglesia, se logró mantener los acuerdos de paz para la región. El gobierno nacional, como no ha podido ejercer control al orden público de forma libre, sino que está sujeto a los pactos y organización de las agremiaciones y representantes, ha vuelto a buscar a la iglesia como mediadora para evitar que se rompan los pactos de paz y se desencadenen nuevos brotes de violencia en la región, que interrumpan la tranquilidad de sus habitantes y se pierda el trabajo hasta aquí realizado, en materia de orden público y manejo de poderes (Misión de Observación Electoral, Corporación Nuevo Arcoiris, 2014).

4.8 Frecuencia de elecciones y su regulación.

Boyacá es un departamento conformado por 123 municipios que deben aplicar las normas que regulan los procesos electorales y las reglas señaladas por la Registraduría Nacional del Estado Civil para el tema de elecciones; en este departamento se realizan los tres tipos de elecciones, las de tipo regional que comprenden Asamblea y Gobernación, las de tipo local que comprenden alcaldías y concejos, y las elecciones de carácter nacional que comprenden las presidenciales y las parlamentarias; todas se realizan cada cuatro años tal y como lo establece la regulación electoral (Misión de Observación Electoral, Corporación Nuevo Arcoiris, 2014).

Las elecciones de carácter nacional comprenden: Presidencia, Senado y Cámara de representantes, siendo estas las más importantes para el país, ya que se elige el Presidente de la república y los senadores y representantes encargados de legislar y crear las leyes del poder público, todos son elegidos por voto popular y para un periodo de cuatro años, de acuerdo a la regulación electoral.

Todos los representantes en el Departamento han sido elegidos por las comunidades y hacen parte de un partido político avalado por el CNE, los 123 municipios participan de las elecciones y se encuentra, según la norma, que cada municipio realiza un control interno en el tema de manejo de campañas publicitarias. Durante la última década se ha visto algunos municipios afectados por el tema de orden público durante la jornada de elecciones, afectando los comicios electorales y viendo obligada a la fuerza pública a hacer presencia masiva en estos lugares, además se encuentra que en los municipios cabecera de provincia las veedurías electorales han hecho presencia y están dispuestas a acudir a aquellos lugares en donde se presente algún tipo de anomalía para garantizar la transparencia electoral.

Competencia Partidista. El departamento de Boyacá ha contado con diferentes movimientos políticos que han venido surgiendo de acuerdo a las necesidades del pueblo y de las exigencias de la globalización, dando a la política un dinamismo permanente, permite al votante elegir su representante ideal de acuerdo a su criterio y a su visión como miembro de una ciudadanía que necesita líderes políticos que permitan y trabajen por el surgimiento de los pueblos y del Departamento en general (Misión de Observación Electoral, Corporación Nuevo Arcoiris, 2014).

4.9 Edad, género, ingresos y religiosidad.

Estos han sido factores importantes en las elecciones, ya que el departamento cuenta con una población relativamente joven que favorece a los nuevos líderes políticos, que a pesar de estar llevando una línea política de algún líder tradicional o independiente, por el hecho de ser joven se concibe como un líder con nuevas ideas, capaz de ejercer el poder político con una visión diferente. Boyacá, en especial su capital

Tunja, presenta un fenómeno y es que se trata de una ciudad estudiantil, en donde los jóvenes son abordados por los líderes para que elijan representantes nuevos en el poder público (Misión de Observación Electoral, 2014).

En Boyacá, la equidad de género y la inclusión de las mujeres en la política han despertado el liderazgo político en esta población y ha contribuido a su participación en los comicios. Hoy se ve que el género femenino ha incrementado su participación en los comicios y hay varias mujeres representantes, ejerciendo el poder político del departamento (Misión de Observación Electoral, 2014).

La falta de oportunidades en el departamento y la baja inversión social, que hoy se presenta, desafortunadamente hacen que se maneje la maquinaria política tras el objetivo o la ilusión de lograr un cargo público, o la oportunidad laboral para alguno de los miembros de las familias boyacenses; este es un flagelo que, a pesar de manejar campañas en contra de la compra de votos, aún se encuentran líderes políticos deshonestos, que manejan el poder político y arrebatan los seguidores a través de promesas laborales en las entidades que van a gobernar o a ejercer poder (Misión de Observación Electoral, 2014).

En el departamento se ha invertido grandes sumas de dinero en las campañas para evitar que se compren las conciencias de las personas más vulnerables, se han hecho alianzas de diferentes organizaciones que trabajan por el libre ejercicio de elección participativa, para motivar a los votantes que realicen esta actividad sin represiones y a conciencia; para ello, han involucrado a la Iglesia como organismo de fe, para que respalde estos procesos de forma transparente. Aunque en nuestro Departamento la religión no es un tema de estrategia política o cohesión para ejercer el derecho al voto, si se tiene como dogma de un libre ejercicio de votación (Misión de Observación Electoral, 2014).

4.10 Dinámicas Partidistas.

Como ya se dijo, en algunos estudios realizados por la MOE, Corporación Nuevo Arcoíris y algunas universidades del país, la dinámica partidista del departamento se ha fundamentado en dos partidos políticos tradicionales, los cuales se tenían arraigados desde la década de los 90's en donde tuvo su mayor esplendor y era toda una corriente motivadora e interesante para las personas y se catalogaba por provincias, no podía existir dos miembros de una comunidad de un partido diferente, porque se veía expuesto a represiones y disputas por no tener un mismo ideal.

Estos arraigos políticos estaban muy marcados en las comunidades y los líderes comenzaron a recobrar poder y se comienza a perder la identidad de los partidos y la credibilidad en sus representantes a finales de los 90, en donde se dio origen a divisiones al interior de los partidos, porque sus líderes estaban siendo motivados por el poder y el favoritismo, sin tener en cuenta los ideales del partido que representaban; de allí se dan las primeras discrepancias entre los representantes y se dejan reflejar a los ciudadanos causando desacuerdo entre los electores, porque se estaba repartiendo el poder de forma desigual y con intereses e ideales diferentes (Misión de Observación Electoral, 2014).

Esto hace que se den algunas denominaciones a los partidos, como el caso de los Liberales que se hicieron llamar Convergencia Liberal, liderada por Jorge Perico Cárdenas, líder político que manejaba a su acomodo las campañas y candidatos del partido y que años más tarde se une a los intereses de los Conservadores seguidores de Ciro Ramírez Pinzón (Misión de Observación Electoral, Corporación Nuevo Arcoíris, 2014).

María Izquierdo de Rodríguez —líder política de la región, cuenta con un grupo de seguidores que hacen oposición a Jorge Perico Cárdenas, ex gobernador y ex senador

boyacense— adquiere poder político y pierde su rumbo, dejándose influenciar por los políticos nacionales de finales de los 90's. Hace una alianza con Ernesto Samper Pizano, Presidente de la Republica entre 1994-1998, quien para la época no contaba con el apoyo de los boyacenses, y pierde auge político, pero consigue algunos cargos públicos en la presidencia de Samper; años más tarde es investigada en el proceso 8000 y termina en prisión (Mision de Observación Electoral, Corporación Nuevo Arcoiris, 2014).

El Oficialismo Liberal, es liderado por el político tradicional Héctor Eli Rojas, abogado elegido para integrar el Senado y la Cámara de Representantes de Colombia, quien era asediado constantemente por los seguidores de Jorge Perico Cárdenas y algunos aliados de Ciro Ramírez Pinzón, político colombiano miembro del Partido Conservador; estos se mantuvieron en el poder hasta la pérdida de dominio de Jorge Perico Cárdenas y la detención de María Izquierdo de Rodríguez, en donde se motiva nuevamente la separación de estos líderes políticos, dando origen a los primeros independientes de la línea liberal tradicional en representación de Zamir Silva, abogado y político colombiano integrante de la Cámara de Representantes 2002-2006; este desprendimiento del primer grupo de independientes, que para la época favoreció al hoy Magistrado del Consejo Nacional Electoral Héctor Eli Rojas (Mision de Observación Electoral, Corporación Nuevo Arcoiris, 2014).

El partido Conservador en la década de los 90's era liderado por Ciro Ramírez Pinzón, quien obtuvo varios cargos públicos apoyado en sus seguidores como el político Orlando Flechas del norte de Boyacá, Andrés Torres que era líder de la Provincia Centro y Eduardo Vega en el Norte de Boyacá; apoyado en estos tres seguidores manejaba a su acomodo cada una de las justas electorales y alcanzaba curules para sus representantes.

Además, se encuentran políticos representantes de provincias tales como Hernando Torres Barrera, que contaba con varios seguidores conservadores, entre ellos el hoy reconocido Jorge Hernando Pedraza y el ex congresista Raúl Rueda Maldonado.

Armando Mendieta Poveda quien tenía su alianza política conservadora en Occidente, seguido de Irma Edilsa Caro de Pulido quien resultara electa a la Cámara de Representantes por una alianza con Ciro Ramírez Pinzón, para las elecciones del 2007 decide romper nexos con Ramírez y es apoyada por Armando Mendieta Poveda; había logrado la mayor votación en el departamento para la Cámara de Representantes en el año 1998 (Misión de Observación Electoral, Corporación Nuevo Arcoiris, 2014).

De la corriente liberal surge el Movimiento Nuevo Liberalismo encabezado por Jorge Eduardo Londoño, quien fundamenta su discurso en contra de las maquinarias partidistas y, acogiendo a los políticos independientes, logra hacer su campaña acogiendo los votos de opinión, alcanzando la gobernación del Departamento y consolidándose como el líder representante de los políticos de opinión (Misión de Observación Electoral, 2014).

Posteriormente Raúl Rueda Maldonado, quien se separa de Hernando Torres Barrera, crea el movimiento Ciudadanos por Boyacá.

El Movimiento Equipo Colombia cobra vida con la unión de tres líderes políticos José Agudelo, Luis Chacón y Héctor Ortiz quienes logran las curules de Asamblea.

En 2005 surge el partido Verde Opción Centro, creado por el Gobernador Jorge Eduardo Londoño Ulloa, con adhesión de dos reinsertados del M-19.

En sus inicios en el departamento de Boyacá, el partido Cambio Radical es liderado por Juan Carlos Granados, Cristóbal Rodríguez Hernández y Luis Eduardo Rodríguez Pérez (Misión de Observación Electoral, 2014).

Hasta la actualidad, se ha dado origen a un sinnúmero de partidos políticos o movimientos y alianzas estratégicas para poder llegar a conseguir una curul en las

diferentes contiendas, lo que ha generado incertidumbre en los electores quienes opinan no estar de acuerdo, en su gran mayoría, a la libertad que se dio por parte de los entes reguladores para suscribir nuevos partidos que van apareciendo de acuerdo a la visión de cada político (Misión de Observación Electoral, 2014).

4.11 Renovación de Liderazgos.

En Boyacá se ha presentado un fenómeno de tradición política, en donde se da la sensación de herencia política de generación en generación, son pocos los nuevos líderes políticos que han surgido a través del tiempo y que se han logrado mantener con sus ideales partidistas que los llevaron a hacer parte del sistema político del Departamento; muchos de estos nuevos líderes políticos han sido influenciados por las maquinarias políticas tradicionales, las cuales no los han dejado surgir con su resplandor de creadores de nuevas ideas, haciendo que la política continúe siendo tradicional. Sin embargo, se encuentran unos pocos nuevos líderes que se han unido a las políticas de los partidos de opinión, en los cuales militan y han tratado de cambiar la visión de maquinaria política, dando la pelea con el planteamiento de nuevas ideas y visualizando un Departamento de Juventud y nuevo liderazgo político, tratando de dejar en el pasado el caos de las maquinarias y resaltando las bondades del Departamento.

4.12 Corrupción Electoral.

A través de los años el departamento ha presentado grandes frustraciones en el manejo político y administrativo, motivado por las maquinarias tradicionales y la infiltración de la corrupción en los comicios electorales, estos hechos han dejado en la mira de las autoridades los diferentes comicios electorales, desde el vínculo de los

representantes políticos del Departamento en el proceso 8000, hasta la época en donde se encuentra el denominado sistema de trasteo de votos en el departamento (Misión de Observación Electoral, 2014).

De acuerdo a los estudios realizados, la Misión de Observación Electoral reporta informes de corrupción en el Departamento, en donde se involucran varios municipios a través de la categorización de riesgos electorales por violencia en los comicios, en varias localidades, influyendo negativamente en el poder, ya que a través de los hechos de violencia motivados por los diferentes grupos al margen de la ley, hacen que se favorezca la corrupción política y administrativa Departamental (Misión de Observación Electoral, Corporación Nuevo Arcoiris, 2014).

4.13 Anomalías e irregularidades de distintos tipos en los procesos electorales.

Los observatorios electorales han rendido informes confiables, en donde han expuesto que el departamento de Boyacá ha presentado riesgos electorales por violencia en varios municipios por variables como: violencia política intimidando a los votantes para que elijan a determinados candidatos que tienen mayor poder económico, presencia armada de grupos al margen de la ley que en algunos casos cuentan con sus propios representantes y desplazamiento forzado en algunos municipios del Departamento (Misión de Observación Electoral, Corporación Nuevo Arcoiris, 2014).

Las anomalías en votos nulos y tarjetones no marcados han sido un factor que se ha venido estudiando y según reporta (Andes, 2014), hay 4 municipios con riesgo medio por altos votos nulos y 3 municipios con tarjetones no marcados en elecciones de cámara 2014; estos resultados han llamado la atención de las entidades veedoras y han generado un plan de trabajo para contrarrestar estos riesgos identificados, pues estos factores

pueden hacer que se favorezca determinado candidato y se den procesos de corrupción administrativa y gubernamental.

Hay un factor importante que se ha identificado en los electores, que hace que las elecciones no sean lo más transparentes posibles, y es el analfabetismo de los votantes que generan votos nulos y tarjetones no marcados.

4.14 Inseguridad, Presión de Grupos al Margen de la Ley, Secuestros y Desplazamientos.

Este es un flagelo marcado en algunas provincias, como es el caso de Puerto Boyacá, en donde los grupos al margen de la ley han generado una gran incidencia en los comicios electorales y en donde el estado y los veedores han sumado esfuerzos para disminuir este impacto negativo; hoy son menos en comparación con la década de los 90's.

La zona esmeraldera ha sido otra provincia en donde el orden público se ha visto influenciado por los empresarios esmeralderos; de ellos dependen las maquinarias políticas de la región. Con algunos resultados, se han involucrado en comicios electorales, pro las disputas territoriales y las luchas por el poder en la región, han dejado una cuota considerable de muertos con una notable sensación de inseguridad (Misión de Observación Electoral, Corporación Nuevo Arcoiris, 2014).

Boyacá a pesar de ser afectado por los grupos al margen de la ley, se ha caracterizado por ser un Departamento receptor de desplazados; sin embargo, en los últimos tiempos se conocen reportes de familias que han tenido que dejar sus territorios por el conflicto. Algunas provincias como la del Norte se han visto afectadas, en ocasiones, por presencia de grupos al margen de la ley en especial guerrilleros, los cuales han entorpecido los procesos electorales en la última década, sin consecuencias

mayores, generando incertidumbre en los líderes políticos y en los electores por la presencia de personas vinculadas a estos movimientos (Misión de Observación Electoral, Corporación Nuevo Arcoiris, 2014).

En Boyacá no se han generado masacres como mecanismo de intimidación y control por parte de los actores armados, en el año 2001 se presenta un homicidio múltiple de gran impacto en el departamento, en la vía que comunica a Sogamoso con Labranzagrande, cuando los paramilitares interceptan un bus de la empresa Cootracerco y asesinan a 15 personas (República V. d., 2007).

Este fue el hecho más significativo de masacres en el departamento y posteriormente, en el año 2003, se suman a los muertos civiles por paramilitarismo, el asesinato de tres concejales, dos en Mongua y uno en Garagoa, el asesinato de dos miembros del sindicato de maestros y termina con cinco homicidios múltiples que dejan 23 muertos en las provincias de Tundama, Gutiérrez y Occidente. (República V. d., 2007, p. 8).

Hechos que en su momento prendieron las alarmas entre los electores por tratarse de sus representantes en la política local.

Sin lugar a dudas, la delincuencia, la violencia y la corrupción de los políticos del Departamento, tanto que en su momento los diferentes organismos estatales, gubernamentales y de control han puesto sus ojos en estos hechos para implementar mecanismos y estrategias que permitan acompañar a los electores en los diferentes comicios electorales.

4.15 Situaciones atípicas de elecciones a nivel municipal en Boyacá, sus particularidades y comportamiento frente a la generalidad del departamento y del país

En Boyacá hay dos aspectos relevantes para tener en cuenta, que no están dentro de los parámetros típicos del reglamento electoral, uno que contradice la legalidad en el manejo del caudal de votantes, y el otro surgido de la necesidad de cumplir con la ejecución de procesos electorales en fechas no establecidas por la ley constitucional. La trashumancia electoral y las elecciones atípicas hacen parte de la cotidianidad de los procesos electorales del Departamento (Misión de Observación Electoral, Corporación Nuevo Arcoiris, 2014).

A partir de las elecciones de 2011 la participación se empieza a configurar como un indicador de anormalidad electoral, dado que aparecen municipios en los que la baja votación histórica da paso a niveles altos, evidenciando nuevas prácticas de manipulación e inducción al voto.

Además, durante el período comprendido entre los años 1930-1990, la hegemonía bipartidista tradicional (Conservadora y Liberal) fue débil, y con la aparición del Frente Nacional las condiciones electorales empiezan a cambiar dando paso a una creciente sensación de democracia pluralista, aunque no disminuye el rigor sancionatorio para los infractores.

Con la creación del tarjetón, los procesos se sistematizaron y mejoraron los resultados de los comicios electorales. A pesar de las mejoras implementadas, aún se presenta el trasteo de votos y compra del favor popular con dinero y clientelismo.

Para efectos de lo dispuesto en el artículo 316 de la Constitución Política, la residencia será aquella en donde se encuentre registrado el votante en el censo electoral. Se entiende que, con la inscripción, el votante declara, bajo la gravedad del juramento, residir en el respectivo municipio. Sin perjuicio de las sanciones penales,

cuando mediante procedimiento breve y sumario se compruebe que el inscrito no reside en el respectivo municipio, el Consejo Nacional Electoral declarará sin efecto la inscripción. Se exceptúa el Departamento Archipiélago de San Andrés, Providencia y Santa Catalina en el cual se seguirán aplicando las disposiciones del Decreto número 2762 de 1991. (Congreso de la República, 1991).

4.15.1 *Trashumancia electoral*

Según la Registraduría Nacional del Estado Civil, el trasteo de votos se refiere a la inscripción de cédulas en un municipio diferente al que se haya nacido o resida en la actualidad con el propósito de obtener ventaja en la jornada electoral y afectar los resultados de la misma; por esta razón, es considerada como un delito que tendrá de cuatro a ocho años de cárcel.

Son 9 los municipios boyacenses investigados por trashumancia electoral en 2014, según el Informe de la Registraduría Nacional del Estado Civil socializado durante el Comité Departamental de Coordinación y Seguimiento a Procesos Electorales, en el cual se manifiesta que el Consejo Nacional Electoral abrió investigación a nueve municipios del departamento de Boyacá por trashumancia electoral.

Se trata de Aquitania, Buena Vista, Busbanzá, Chivor, Paipa, Quípama, Ramiriquí, Tota y Saboyá, municipios que a la fecha tienen inscritas mayor número de Cédulas las cuales no coinciden con el número de habitantes o posibles electores.

Boyacá ha evidenciado trasteo de votos, existiendo una reincidencia en las elecciones locales, donde las denuncias se incrementan en cada uno de los comicios escrutados, haciendo parte de los cinco territorios con altos índices de trashumancia. “La probabilidad de que la trashumancia estuviese presente en las elecciones, en los periodos de 2003-2007-2011 fue del 10% y el 20% según la Misión de Observación Electoral (2011)” (Guavita, 2014, p. 10).

Esta práctica fraudulenta por inscripción irregular de cédulas, afecta directamente los resultados de las elecciones, poniendo en duda la eficacia del voto y deformando este mecanismo de participación democrática, dado que no es la voluntad de la comunidad boyacense quien decide sino factores de orden particular, como lo ponen en evidencia organismos como (Guavita, 2014):

...la Misión de Observación Electoral (MOE) y la Registraduría Nacional de Estado Civil (RNEC), el departamento de Boyacá se encuentra entre aquellos con riesgo alto por presencia de la trashumancia electoral en sus comicios. En dichas publicaciones, este territorio ha presentado considerables casos de denuncias ante las autoridades competentes, que han ido incrementando al pasar de los años, sobre todo en aquellos en los que se efectúan elecciones de autoridades locales. Para el año 2003, el departamento tuvo el 4.6% de denuncias por fraude en inscripción de cédulas, ante la Fiscalía General de la Nación, de todo el país. Para 2007, esa cifra aumentó considerablemente representando el 17% de denuncias totales por el delito en el territorio nacional. Misión de Observación Electoral (2011, p. 96). Para este último año, de las 87.726 cédulas inscritas, el 20% fueron anuladas al comprobarse la existencia de la trashumancia, llegando, en algunos municipios, a establecerse porcentajes muy altos de anulación, debido a que se consideraron los casos de trashumancia histórica. (Guavita, 2014).

Para el año 2011 de las 39.382 cédulas impugnadas en el departamento, el 74.5% fueron anuladas por parte del CNE - MOE (2011, p. 12), lo que resultó determinante para depurar, de manera más eficaz, los censos electorales de sus municipios y no permitir

que la votación de personas ajenas a estos territorios llegara a ser definitiva en la elección de sus autoridades. (p. 28)

4.15.2 Elecciones atípicas

Las elecciones atípicas son eventos electorales que se realizan por fuera del calendario electoral ordinario, con el fin de cubrir la vacancia absoluta de un mandatario y elegir una autoridad por el tiempo que resta del periodo constitucional del cargo, cuando esta vacancia se registra faltando 18 meses o más para la terminación de dicho periodo.⁷ Las causas que originan la falta absoluta de acuerdo con el Artículo 98 de la Ley 136 de 1994 son: la muerte, la renuncia aceptada, la incapacidad física permanente, la declaratoria de nulidad por su elección, la interdicción judicial, la destitución, la revocatoria del mandato y la incapacidad por enfermedad superior a 180 días. En Colombia, las elecciones atípicas solo aplican para los alcaldes y gobernadores, no para otros funcionarios de elección popular como el presidente, los congresistas, diputados, concejales o ediles. Sólo se realizan elecciones para estas corporaciones cuando durante la elección ordinaria gana el voto en blanco por mayoría absoluta (más del 50% de los votos válidos).⁸

En el 2013 el domingo 9 de junio se realizó la elección atípica de alcalde de Covarachía, Boyacá porque el Tribunal Contencioso Administrativo de Boyacá declaró la nulidad de la elección del titular en ejercicio.

En Santana, Boyacá Jesús Antonio Barrera Fandiño, del Partido Liberal Colombiano, recibió la credencial como nuevo alcalde del Municipio, tras haber obtenido 2.225 votos en la elección y obedeciendo a que la Procuraduría Provincial de Vélez, sancionó con destitución del cargo e inhabilidad general por el término de 15

⁷ Ver en: <http://www.registraduria.gov.co/-Preguntas-frecuentes,532-.html>

⁸ Elecciones atípicas: en <http://www.colombia.com/elecciones/2015/regionales/lo-que-debe-saber/>.

años, a Henry Armando Sánchez Forero por posesionarse estando incurso en una causal de inhabilidad para ocupar el cargo.

Otras elecciones atípicas relacionadas por la Delegación Departamental de Boyacá de la Registraduría Nacional del Estado Civil son en el año 2006 en Chivor y el Espino por destitución y muerte respectivamente. En Tibasosa al ser anulada la elección típica por falta absoluta se realizó la elección atípica el 11 de junio. De igual forma por el mismo motivo se efectuaron comicios electorales atípicos en Santa Rosa de Viterbo el 25 de junio.

En el año 2005 se eligieron atípicamente para un nuevo periodo los alcaldes de Raquira, Guayatá, Paz del Rio, Caldas y Rondon; y por falta absoluta de los elegidos típicamente los alcaldes de Tipacoque y Cuitiva.

En los Municipios de Ventaquemada, Tuta y Guican en el año 2004 también se realizaron elecciones atípicas de alcalde local.

5 Abstencionismo en el departamento de Boyacá y sus causas

La participación política indica que una democracia goza de robustez. Existen varias formas de participación política, entre ellas las más importantes son el sufragio, la protesta o las peticiones. En este sentido, Nohlen opina que “la participación electoral es la más importante de las formas de participación, debido a que es la más igualitaria de todas e incluye a toda la ciudadanía” (2004, p. 141).

Distintos teóricos han estudiado el abstencionismo, discriminándolo por medio de una clasificación y estableciendo sus posibles causas. Dentro de estos investigadores vale citar a Thompson (2007) quien habla del “abstencionismo activo”, que incluye los

votos en blanco o nulos (distinto del ausentismo); y del “abstencionismo estructural”, que incluye a aquellos que no ejercen su derecho al voto, debido a la ubicación de los puestos de votación u otros inconvenientes propios de la estructura del proceso electoral.

Este último tipo de abstencionismo es similar a lo que Dieter Nohlen denomina “abstención técnica” (2004, p. 141) que es aquella relacionada con la administración electoral, dentro de este tipo de abstención se encuentran aquellas personas que han fallecido pero aún aparecen en el censo electoral, además las personas que no pueden acudir a las urnas por razones de salud, de reclusión o de no contar con el documento de identificación en el momento de la votación, entre otros.

En este punto, es necesario precisar por qué las personas deciden votar. Para Blais (2011) existen cuatro factores que hacen que una persona ejerza su derecho al voto, estos son cuando las personas: (a) creen que los beneficios que recibirán son mayores que los costos que implica votar; (b) piensan que votar es lo que haría un “buen ciudadano”; (c) piensan en términos grupales; (d) tienen un “lado” decidido en la votación.

Downs (1957) se refiere a los beneficios para el votante, estos beneficios dependen de: (a) la valoración que tiene el votante de vivir en democracia; (b) el partido que gane las elecciones; (c) lo cerrada que la elección puede ser; (d) el número de votantes que se cree que van a participar en la elección.

Teniendo en cuenta lo anterior, se pueden estudiar los factores que conllevan al abstencionismo por parte de los electores, estos son divididos en dos grandes grupos por parte de los investigadores, los factores individuales y los contextuales.

5.1 Factores individuales

Entre ellos se encuentran la edad, el nivel educativo o económico, la pertenencia a gremios o sindicatos, el género, empleo formal, lugar de residencia y pertenencia a grupos minoritarios (Registraduría Nacional del Estado Civil; Centro de Estudios en Democracia y Asuntos Electorales - CEDAE & Universidad Sergio Arboleda, 2013, p. 15).

En el caso de Colombia, la edad para votar es a partir de los 18 años, estudios del Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo - PNUD (2013) y de Blais (2011) demuestran que los jóvenes son menos proclives a votar, por lo tanto, mientras haya un mayor porcentaje de población juvenil en capacidad de votar, mayor será el nivel del abstencionismo.

En cuanto a la educación expertos como Maldonado (2011) suponen que: (a) mientras mayor sea el nivel educativo, mayor valor le darán las personas a la participación electoral; y (b) con un mayor nivel educativo les será más sencillo a las personas mantenerse actualizadas en materia política y electoral.

Blais (2011) también indica que a mayor nivel económico, menor será la abstención y explica que con un nivel económico bajo las personas se interesarán más en cubrir sus necesidades básicas y no prestarán demasiada atención a la política. En esta misma línea, la pertenencia a asociaciones gremiales o sindicatos hacen que las personas se mantengan informadas e interesadas en temas políticos de manera cotidiana.

Igualmente, el género puede servir para predecir el nivel del abstencionismo de una región, aunque las investigaciones en esta materia en diversos lugares han arrojado resultados diversos (Lehoucq & Wall, 2004) (Powell & Roberts, 1995).

Por otra parte, el nivel de empleo formal está relacionado también negativamente con los niveles de abstencionismo, esto es, a mayor cantidad de empleo formal, menor abstencionismo (Maldonado, 2011).

El lugar de residencia también puede influir en los niveles de abstencionismo, en este sentido se ha encontrado que cuanto mayor porcentaje de población indígena haya en un lugar mayor será el abstencionismo (Lehoucq & Wall, 2004). Sin embargo, en el caso de Colombia, este efecto sería menor debido a que existen partidos políticos que representan a estas minorías étnicas.

Finalmente se concluye lo siguiente:

(...) tanto en los países con voto obligatorio como aquellos con voto voluntario, la riqueza, el compromiso político, mayores niveles educativos y los que tienen mayor edad, son los que con mayor frecuencia van a las urnas. Mientras que las personas retiradas, amas de casa, estudiantes y desempleados son menos propensos a votar (Maldonado, 2011, p. 1).

5.2 Factores contextuales

Estos factores se dividen en tres dimensiones: la socioeconómica, la política y la institucional.

5.2.1 Dimensión socioeconómica

Se tienen en cuenta en esta dimensión, variables como el tamaño de la población, su homogeneidad, las conductas sociales aprendidas y la violencia.

El sufragio puede ser considerado como una conducta social aprendida y, en este sentido, Coppock y Green (2013) han encontrado que es posible predecir los niveles de votación en una elección teniendo en cuenta las elecciones anteriores. Además, expertos como Franklin (2004) y Plutzer (2002) han encontrado que estos patrones de participación electoral se forman en las generaciones a una temprana edad adulta.

La violencia también es un factor que muestra una clara incidencia en la abstención, de este modo, las poblaciones donde se presentan altos índices de violencia tienden generalmente a no participar en política. En Colombia este es un asunto muy importante, pues en los últimos años se han incrementado los índices de percepción de inseguridad y la tasa de homicidios, esto al menos en la mayor parte del país, resultando en una dinámica perjudicial para una sana democracia.

5.2.2 Dimensión política

Esta dimensión se ocupa principalmente de las campañas electorales, el número de partidos y la paridad en las elecciones.

Estudios como el de Converse et al. (1961) afirman que los niveles de participación política aumentan cuando se invierte más dinero en campaña. Estudios más recientes han encontrado que cuando se trata de campañas electorales negativas se observa el mismo efecto, debido a que este tipo de campañas aumenta el interés de las personas en la política y genera elecciones más cerradas (Martin, 2004, p. 557).

De la misma manera, la percepción de paridad en las elecciones garantiza una mayor participación electoral, debido a que las personas perciben que su voto tendrá una mayor incidencia en el resultado final, es decir, que su poder de decisión aumenta.

En cuanto a la fragmentación partidaria, no se ha encontrado un patrón común entre el sistema de partidos y la abstención (Blais, 2011), por lo cual se debe estudiar cada caso en particular para llegar a conclusiones fiables sobre la influencia de este factor en la abstención de un lugar.

5.2.3 Dimensión Institucional

En esta dimensión se encuentran aspectos como la concurrencia de elecciones o la obligatoriedad del voto.

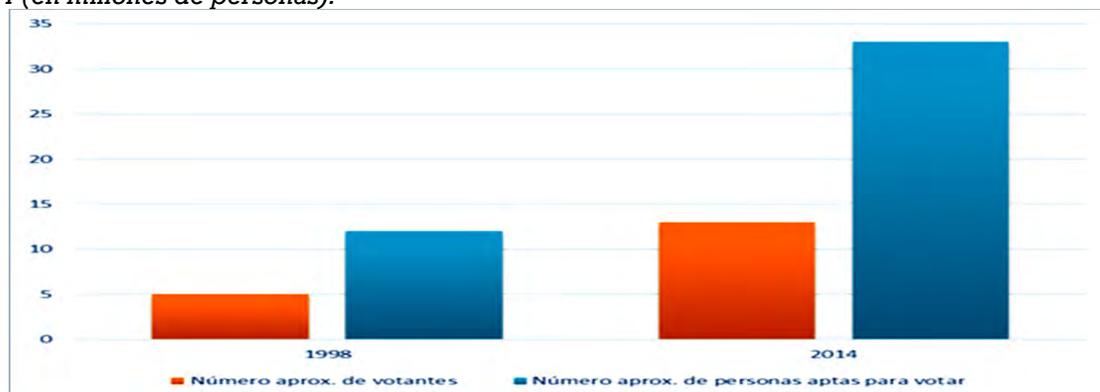
La concurrencia de elecciones se refiere a si en una misma fecha de votación se presentan votaciones para elegir candidatos a distintas instancias políticas, este efecto se relaciona también con la mayor inversión que hacen los candidatos para estas elecciones, lo que permite un bajo costo del electorado para mantenerse informado (Cox & Munger, 1989).

5.3 Tendencias de la abstención electoral en Colombia.

Los expertos han investigado las dinámicas electorales en Colombia a partir del año 1998, pues fueron las primeras elecciones libres y plurales, tras el fin del Frente Nacional, este tipo de elecciones es denominado por los especialistas “elecciones fundacionales” y por lo común en ellas el nivel de participación política es elevado.

En el caso de Colombia, en las elecciones presidenciales desde 1998 hasta 2014 el número de votantes creció de aproximadamente 5 millones a casi 13 millones, sin embargo, si se mira el número de personas en capacidad de votar, su número también ha crecido de aproximadamente 12 millones en 1998 a más de 33 millones en 2014 (ver Figura 1).

Figura 1: Relación de personas aptas para votar y votantes en elecciones presidenciales de 1998 y 2014 (en millones de personas).



Fuente: Autor, con base en datos de la Registraduría Nacional del Estado Civil.

Como se observa en la Figura 1, es menor la proporción de votantes en las elecciones de 1998 que en 2014, respecto a las personas en capacidad de votar, por lo tanto es importante para la democracia colombiana implementar mecanismos que acerquen a las personas a las urnas, sobre todo desde la juventud pues, como se ha dicho, los jóvenes son los menos propensos a votar y en los primeros años de la adultez es cuando se adquiere generalmente el hábito de votar, de lo contrario la abstención seguirá en curva ascendente.

También cabe anotar que el sistema electoral colombiano prevé una segunda vuelta en las elecciones presidenciales en los casos en que en la primera vuelta ningún candidato alcance la mitad más uno de los votos.

En este sentido, la abstención es generalmente menor en la segunda vuelta, pues los electores consideran que su voto tendrá mayor incidencia en el resultado final, esta tendencia solo se ha roto en 2010 cuando la diferencia entre el primer (Juan Manuel Santos) y el segundo (Antanas Mockus) candidatos fue de cerca de 25 puntos porcentuales, en este caso la segunda vuelta parecía ser solo una formalidad, por lo cual la cantidad de votantes en la segunda vuelta fue menor. Como conclusión, se plantea que: “al menos en la segunda vuelta presidencial, cuando los electores tuvieron la sensación de que su voto contaba para definirle un rumbo futuro al país, la participación aumentó en forma notable” (Pizarro, 1994).

En lo concerniente a elecciones para Senado y Cámara de Representantes, la tendencia indica que las personas votan más por la Cámara que por el Senado, esto se debe a que las propuestas de los candidatos a la Cámara de Representantes están más relacionadas con la cotidianidad de los votantes, pues se concentran en las necesidades de una comunidad más pequeña.

A partir de la Constitución de 1991, los electores en Colombia tienen la posibilidad de elegir popularmente a gobernadores, siguiendo la estela de la elección de alcaldes, que ya era por votación popular desde 1988.

Al observar las estadísticas de votación para gobernación, se evidencia que en 31 de los 32 departamentos de Colombia ha aumentado la participación electoral desde 2003.

Además se evidencia que en los 32 departamentos del país la participación electoral para elegir gobernadores es mayor a la participación para elegir presidente, esto se debe a que la inversión en las campañas hacia la gobernación movilizan mayores recursos por persona, además, a que atienden problemas más relacionados con la comunidad y que tienen mayor vínculo sociopolítico con los electores.

A estas causas se suma la concurrencia de la elección de gobernadores, con las elecciones de concejos municipales, asambleas departamentales y alcaldes.

Por último cabe anotar que a nivel nacional, los porcentajes de abstención para elección de asambleas departamentales, alcaldías y concejos municipales han ido disminuyendo paulatinamente desde 1988 hasta 2014.

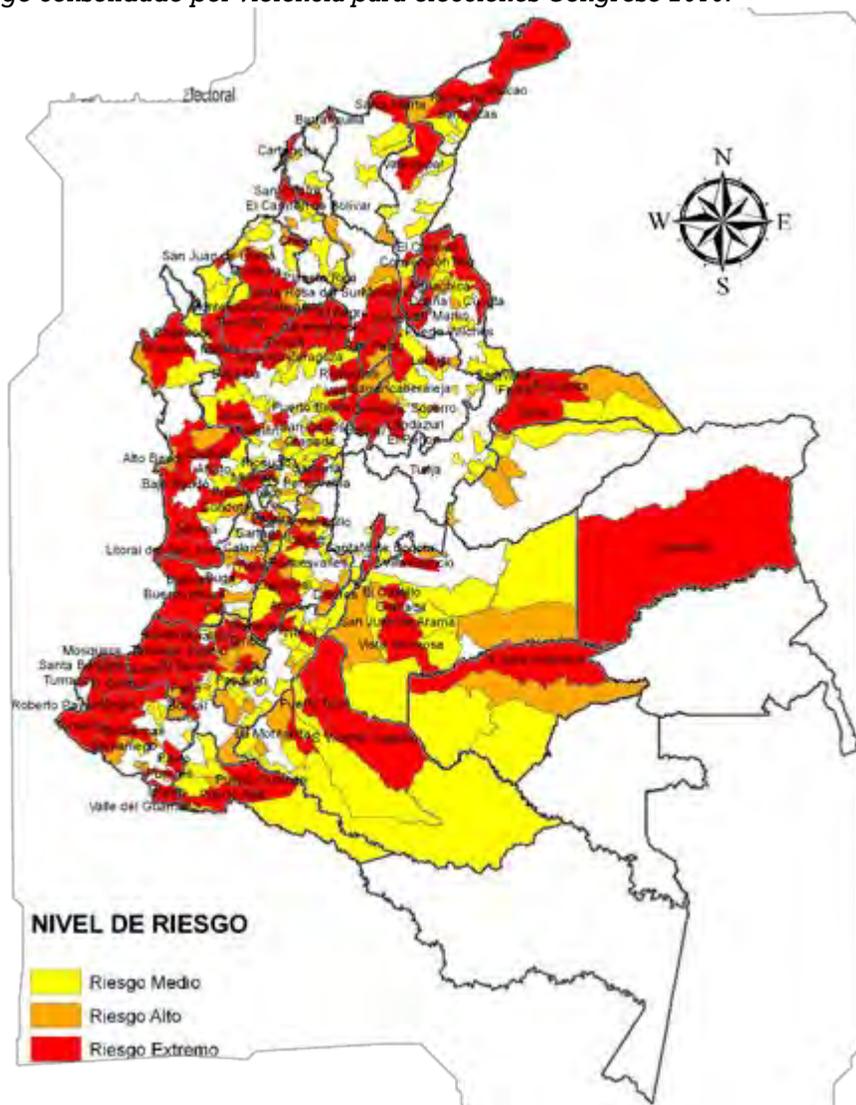
5.4 Tendencias y causas de la abstención electoral en Boyacá

El estudio de la dinámica del abstencionismo electoral en el departamento de Boyacá se debe contemplar teniendo en cuenta las tendencias del abstencionismo a nivel nacional, además de aspectos propios del departamento.

A continuación se presenta un análisis preliminar de las posibles causas del abstencionismo en Boyacá.

En las elecciones presidenciales en el año 2010 el nivel de abstencionismo a nivel nacional fue del 50,70%, mientras que a nivel departamental fue del 42,73% (Registraduría Nacional del Estado Civil, 2014). Una explicación a este hecho se encuentra en el siguiente mapa de riesgos electorales por violencia elaborado por la Misión de Observación Electoral – MOE (2010).

Figura 2: Riesgo consolidado por violencia para elecciones Congreso 2010.

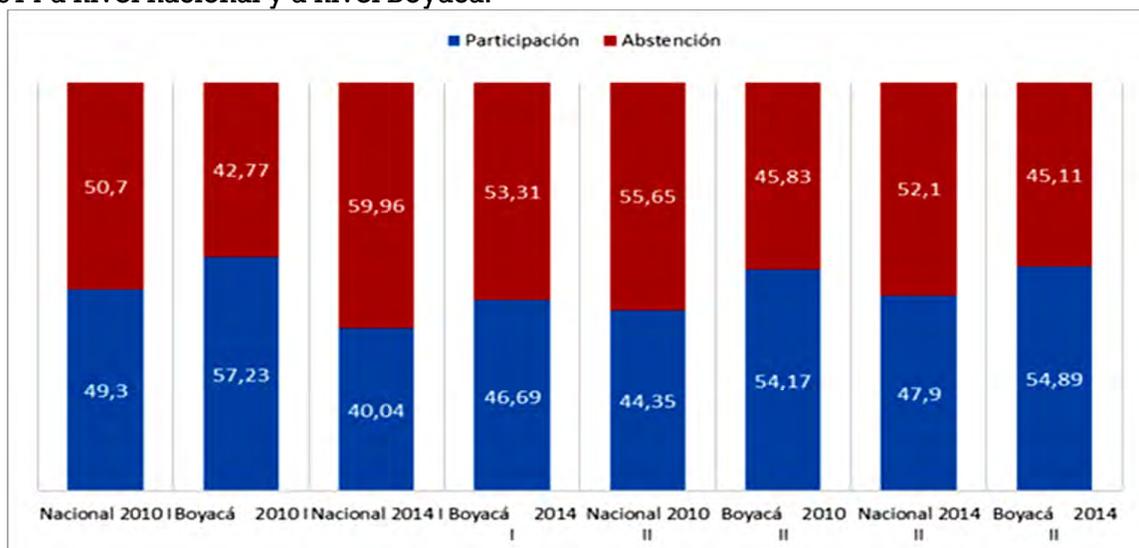


Fuente: (MOE, CERAC CODHES, Corporación Nuevo Arcoiris, Fundación para la Libertad de Prensa - FLIP, 2010).

Como se observa en el mapa, el departamento de Boyacá para el año 2010 tenía un riesgo muy bajo por violencia en las elecciones, si bien este mapa fue realizado para la elección de Congreso, sus resultados pueden ser extrapolados para la elección presidencial pues la diferencia entre las dos fechas de sufragio es corta.

Ya se ha anotado que en la segunda vuelta de las elecciones presidenciales de 2010 la abstención en el país fue mayor que en la primera vuelta, en el departamento de Boyacá sucedió de la misma manera, como se observa a continuación.

Figura 3: Paralelo participación vs abstencionismo en elecciones presidenciales 2010 y 2014 a nivel nacional y a nivel Boyacá.



Fuente: Autor con base en datos de la Registraduría Nacional del Estado Civil (2014).

Como se observa en la Figura 3, el abstencionismo a nivel departamental en Boyacá es menor que el abstencionismo a nivel nacional en todos los casos, esto también se puede atribuir a los bajos costos en el acceso a la información política en el departamento, dado que por encontrarse cercano a la capital del país, Bogotá D.C., los candidatos se preocupan por hacer llegar su propaganda política al electorado e incluso de realizar visitas a las principales ciudades o lugares estratégicos del departamento. Se

aclara que las dinámicas electorales son más personalizadas por las características propias de los municipios en Boyacá, así como por su tamaño.

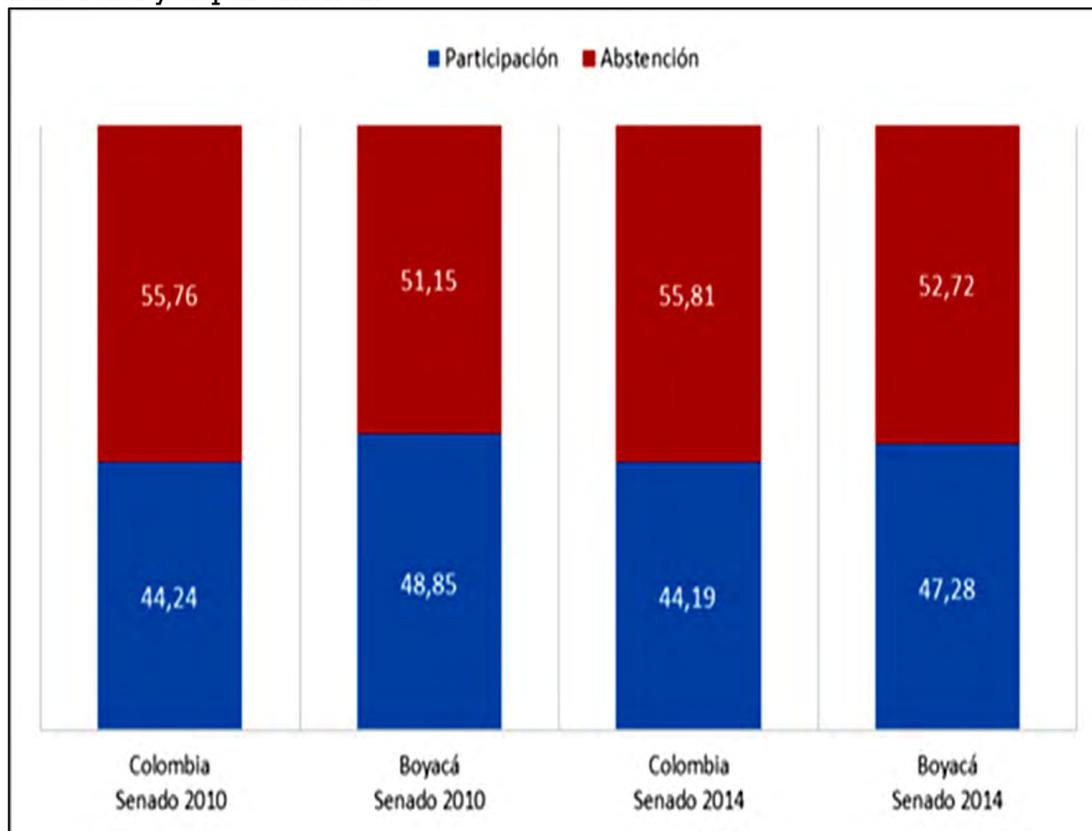
A esto se añade la consideración que hace la MOE (2010, pág. 5), cuyo análisis del promedio de los candidatos ganadores en las elecciones presidenciales desde 1998 hasta 2006, arroja que el 63,78% de los votos del candidato ganador provienen de la región andina del país y aproximadamente el 3,41% de los votos proviene del departamento de Boyacá.

En tanto, las elecciones para el Congreso de la República entre 2010 y 2014 muestran una tendencia en alza en el abstencionismo departamental, pese a la concurrencia de voto por Senado y por Cámara de Representantes.

Uno de los factores que pudo influir en la disminución de participación electoral en el departamento fue la ocurrencia del Paro Nacional Agrario, en el cual la movilización social de protesta en Boyacá fue preponderante, poco tiempo antes de la fecha de elecciones de Congreso, esta incidencia también se ve reflejada en el alto índice de votos en blanco en las elecciones de 2014, siendo el departamento de Boyacá el que mayor porcentaje de votos en blanco tuvo en el país, con un 11,83% para la elección de Senado y 10,87% para elección de Cámara de Representantes.

Las cifras de las elecciones de 2014 muestran un aumento leve del abstencionismo en la elección para Senado y de Representantes a la Cámara, como se observa en la Figura 4.

Figura 4: Comparativo participación vs abstencionismo elecciones Senado 2010 y 2014 a nivel nacional y departamental.



Fuente: Autor, con base en datos de la Registraduría Nacional del Estado Civil.

En este caso, aumenta la tendencia del abstencionismo a nivel nacional y departamental, aunque menos de un punto porcentual, sin embargo es un signo preocupante, pues al asistir a las votaciones poco menos de la mitad de los ciudadanos habilitados, se debe reducir periódicamente la abstención para no poner en riesgo la gobernabilidad de una democracia.

En las elecciones de gobernación y de alcaldías, como es de esperar los niveles de abstencionismo son menores, por ejemplo, en el año 2011 en la elección de gobernador en el departamento de Boyacá el abstencionismo alcanzó el 31%, mientras tanto en la votación de alcaldías los niveles de abstención, por lo general no llegan al 30% (ver Tabla 7).

Tabla 7. Abstencionismo elecciones Boyacá 2011 (alcaldías)

Municipio		% Abstención	Municipio		% Abstención	Municipio		% Abstención
1	Almeida	27%	42	Güicán	31%	83	San Mateo	30%
2	Aquitania	26%	43	Iza	27%	84	San Miguel de Sema	30%
3	Arcabuco	26%	44	Jenesano	26%	85	San Pablo de Borbur	39%
4	Belén	27%	45	Jericó	22%	86	Santa María	35%
5	Berbeo	24%	46	La Capilla	25%	87	Santa Rosa de	28%
6	Betétiva	20%	47	La Uvita	32%	88	Santa Sofía	30%
7	Boavita	37%	48	La Victoria	18%	89	Santana	30%
8	Boyacá	24%	49	Labranzagrande	20%	90	Sativanorte	23%
9	Briceño	28%	50	Macanal	28%	91	Sativasur	22%
10	Buenavista	28%	51	Maripí	45%	92	Siachoque	21%
11	Busbanzá	16%	52	Miraflores	29%	93	Soatá	26%
12	Caldas	29%	53	Mongüa	21%	94	Socha	32%
13	Campohermoso	34%	54	Monguí	23%	95	Socotá	29%
14	Cerínza	29%	55	Moniquirá	38%	96	Sogamoso	36%
15	Chinavita	30%	56	Motavita	21%	97	Somondoco	26%
16	Chiquinquirá	37%	57	Muzo	39%	98	Sora	14%
17	Chíquiza	15%	58	Nobsa	21%	99	Soracá	21%
18	Chiscas	36%	59	Nuevo Colón	23%	100	Sotaquirá	27%
19	Chita	35%	60	Oicatá	22%	101	Susacón	25%
20	Chitaraque	30%	61	Otanche	36%	102	Sutamarchán	22%
21	Chivatá	22%	62	Pachavita	29%	103	Sutatenza	28%
22	Chivor	33%	63	Páez	26%	104	Tasco	30%
23	Ciénega	24%	64	Paipa	27%	105	Tenza	30%
24	Combita	25%	65	Pajarito	21%	106	Tibaná	35%
25	Coper	41%	66	Panqueba	28%	107	Tibasosa	23%
26	Corrales	18%	67	Pauna	32%	108	Tinjacá	23%
27	Covarachía	36%	68	Paya	23%	109	Tipacoque	30%
28	Cubará	42%	69	Paz del Río	34%	110	Toca	25%
29	Cucaita	17%	70	Pesca	32%	111	Togüí	35%
30	Cúitva	21%	71	Pisba	21%	112	Tópaga	20%
31	Duitama	34%	72	Puerto Boyacá	33%	113	Tota	25%
32	El Cocuy	30%	73	Quípama	40%	114	Tunja	35%
33	El Espino	30%	74	Ramiriquí	30%	115	Tunungua	24%
34	Firavitoba	34%	75	Ráquira	21%	116	Turmequé	32%
35	Floresta	28%	76	Rondón	24%	117	Tuta	23%
36	Gachantivá	23%	77	Saboyá	26%	118	Tutazá	18%
37	Gámeza	27%	78	Sáchica	17%	119	Úmbita	28%
38	Garagoa	35%	79	Samacá	25%	120	Ventaquemada	26%
39	Guacamayas	31%	80	San Eduardo	22%	121	Villa de Leyva	23%
40	Guateque	39%	81	San José de Pare	28%	122	Viracachá	24%
41	Guayatá	30%	82	San Luis de Gaceno	30%	123	Zetaquirá	23%
						Promedio	28%	

Fuente: Elaboración propia a partir de datos Registraduría Nacional del Estado Civil.

Estos datos concuerdan con que a nivel municipal es más fácil para el electorado mantenerse informado de la política, además de sentirse más comprometidos con el proceso democrático debido a que las propuestas de los candidatos los afectan de manera más directa a las personas.

6 Ejercicios de participación ciudadana

6.1 Revocatorias de mandato – Cabildos abiertos

La participación se entiende como un proceso social que resulta de la acción intencionada de individuos y grupos en busca de metas específicas, en función de

intereses diversos y en el contexto de tramas concretas de relaciones sociales y de poder. Es, en suma, un proceso en el que distintas fuerzas sociales, en función de sus respectivos intereses (de clase, de género, de generación), intervienen directamente o por medio de sus representantes en la marcha de la vida colectiva con el fin de mantener, reformar o transformar los sistemas vigentes de organización social y política. (Velásquez, 1986).

En la Registraduría Nacional del Estado Civil se consigna que los mecanismos de participación ciudadana son vías institucionales para que la sociedad se desbloquee. El éxito de un mecanismo de participación no se puede medir únicamente por su resultado en las urnas, sino por la utilización que hacen los ciudadanos de ellos como forma de movilización social y expresión política.

6.2 Balance de los mecanismos de participación

En lo corrido de 2013 se presentaron ante la Registraduría siendo el cabildo abierto el más solicitado con 89 propuestas radicadas, seguidas de la revocatoria de mandato con 33 solicitudes y el Referendo con 2.

Entre 1996 y 2013 se han radicado al menos 268 solicitudes de mecanismos de participación ciudadana. De ellos, 126 han sido tramitados en 2013.

El mecanismo más “popular” es el cabildo abierto: en los últimos 3 años se han radicado al menos 109 solicitudes de cabildos en todo el país.

Luego de la promulgación de la Constitución de 1991 no se ha solicitado ningún plebiscito y no ha prosperado ninguna revocatoria de mandato, iniciativa popular ni ningún referendo.

Han prosperado 18 de las 28 consultas populares votadas, y el 68% de los cabildos abiertos solicitados superan el número de firmas mínimo exigido para convocarlos al estar aprobados. Esto es el equivalente a 44 cabildos aprobados de 109 solicitados.

El análisis por departamentos arroja que de las 33 circunscripciones electorales del país, incluyendo Bogotá, en lo corrido de 2013, se han radicado solicitudes de al menos un mecanismo de participación en 25 de ellas. En Santander, Antioquia, Boyacá y Cundinamarca se registran más de 15 solicitudes en cada departamento.

6.2.1 Revocatoria del mandato

La Registraduría Nacional del Estado Civil define este mecanismo de participación ciudadana como el derecho político que tienen todos los colombianos, por medio del cual dan por terminado el mandato que le han conferido a un gobernador o a un alcalde.

Un grupo de ciudadanos, en número no inferior al 40% de los votos que obtuvo el gobernador o el alcalde, según el caso, solicita ante la Registraduría Nacional del Estado Civil que convoque a votaciones para revocar el mandato del funcionario, mediante un formulario de firmas que además contiene las razones que fundamentan la revocatoria.

La Registraduría Nacional del Estado Civil procede a realizar a la revisión de las firmas y si cumple con el umbral requerido se procede a convocar a votación sobre la revocatoria.

Para que la revocatoria proceda, debe ser aprobada en el pronunciamiento popular por la mitad más uno de los votos de los ciudadanos que participen en la respectiva convocatoria, siempre que el número de sufragios no sea inferior al cincuenta y cinco por ciento (55%) de la votación válida registrada el día en que se eligió al respectivo mandatario.

Si como resultado de la votación no se revoca el mandato del gobernador o alcalde, no podrá volver a intentarse, una revocatoria del mandato, en lo que resta de su

período. De lo contrario, de acuerdo con la Ley 134 de 1994 “el Registrador Nacional del Estado Civil la comunicará al Presidente de la República o al gobernador respectivo para que procedan, según el caso, a la remoción del cargo del respectivo gobernador o alcalde revocado”.

La remoción del cargo se efectuará de manera inmediata y se procederá a convocar a una nueva elección, en la cual no podrá participar el mandatario revocado.

En el periodo comprendido entre 1996 y 2013 se han radicado ante la Registraduría 113 solicitudes de revocatoria de mandato, 43 han llegado a las urnas y ninguna ha prosperado. 2009 fue el año con mayor número de solicitudes de revocatoria, con un total de 37 trámites, de los cuales solo llegaron a las urnas, 10.

6.2.2 Cabildos abiertos

Un cabildo resulta de la reunión pública de los concejos distritales, municipales o de las juntas administradoras locales, en la cual los habitantes pueden participar directamente con el fin de discutir asuntos de interés para la comunidad.

En la página Web de la Registraduría Nacional del Estado Civil hay un registro de 109 cabildos abiertos solicitados desde 2009. En 2013 se han solicitado 89 cabildos abiertos, siendo el mecanismo de participación más utilizado en Colombia, triplicando a las revocatorias de mandato que ocupan el segundo lugar.

“El éxito de un mecanismo de participación no se puede medir únicamente por su resultado en las urnas, sino por la utilización que hacen los ciudadanos de ellos como forma de movilización social y expresión política”, señaló el Registrador Nacional del Estado Civil, Dr. Carlos Ariel Sánchez Torres, durante el foro “El papel del ciudadano en el fortalecimiento de la democracia”.

Durante su intervención el Registrador Nacional explicó que “los mecanismos de participación ciudadana son vías institucionales para que la sociedad se desbloquee. Esa

fue la intención del Constituyente en 1991 y su efectividad puede ser medida con relación a esa función primordial”.

Un número no inferior al cinco por mil del censo electoral del municipio, distrito, localidad, comuna o corregimiento, según el caso, podrán presentar ante la secretaría de la respectiva corporación la solicitud razonada para que sea discutido un asunto en cabildo abierto, con no menos de quince días de anticipación a la fecha de iniciación del período de sesiones.

Podrá ser materia del cabildo abierto cualquier asunto de interés para la comunidad. Sin embargo, no se podrán presentar proyectos de ordenanza, acuerdo o cualquier otro acto administrativo.

A los cabildos abiertos podrán asistir todas las personas que tengan interés en el asunto.

Además del vocero de quienes solicitaron el cabildo abierto, tendrán voz quienes se inscriban a más tardar tres días antes de la realización del cabildo en la secretaría respectiva, presentando para ello un resumen escrito de su futura intervención. (Registraduría Nacional del Estado Civil, 2015)

Durante el presente año 89 cabildos abiertos, se han tramitado ante la Registraduría Nacional del Estado Civil, siendo el mecanismo de participación al que más acudieron los colombianos.

Los temas más frecuentes de los cabildos abiertos solicitados ante la Registraduría Nacional del Estado Civil son: derecho a la vivienda, educación, derecho a la salud, desarrollo económico y políticas laborales, construcción de mobiliarios destinados al sector salud, garantizar el derecho al agua potable en los municipios, expansión de redes de acueducto y alcantarillado, usos comerciales del suelo y explotación minera.

De acuerdo a los resultados de las últimas elecciones de Congreso y Senado, el Departamento de Boyacá alcanzó tres curules, dejándolo claramente en desventaja en cuanto al tema de representación ante la Administración Nacional, esto debido al número tan limitado de elegidos frente a otros departamentos que alcanzaron mayor cantidad de representantes.

Este hecho provoca una disminución en la participación de los líderes boyacenses, lo cual a su vez limita la representación política de las agremiaciones, así como el desarrollo rural y agrario, y la posibilidad de crecimiento económico, aspectos directamente asociados a la baja influencia política de los electos.

En éste ámbito se destacan los riesgos a los que se expone el departamento, pues pertenecen a las corrientes latifundistas que manejan las políticas agrarias y el sector productivo del departamento a su favor.

Motivados por la baja participación electoral y representatividad a nivel nacional, los electos han permitido la pérdida de identidad de nuestra región, sin mostrar el menor interés por los problemas internos del departamento, asunto que se ve reflejado notoriamente cuando los representantes de la Cámara no se interesan por lo que está sucediendo en el agro boyacense, y a pesar de ser los responsables de llamar la atención, citar a debates y presentar propuestas firmes ante los estamentos nacionales, con el fin de solucionar dicha problemática regional, se observa que coexiste una lucha del pueblo, sin representación alguna que los guíe y/o asesore a los altos gobernantes para buscar soluciones.

7 Elecciones Presidenciales 1998-2014: análisis de resultados

7.1 Elecciones presidenciales 1998

El potencial electoral de Boyacá en 1998 fue de 671.446, correspondiente al 3,21% del potencial electoral nacional. La participación electoral de Boyacá es de un 56,02 % con 378.716 votos en la primera vuelta, lo que nos indica un alto abstencionismo con un porcentaje de 43,60%.

En la segunda vuelta, la participación electoral del departamento de Boyacá aumento en un 9,29%, el abstencionismo disminuye en 8,61% y el porcentaje de participación electoral de Boyacá con respecto al nacional fue de 3,56%.

Tabla 8. *Potencial participación electoral nacional y departamental Boyacá. Elecciones presidenciales 1998*

	1ra. Vuelta		2da vuelta	
	Nacional	Boyacá	Nacional	Boyacá
Potencial Electoral	20.857.801	671.446	20.857.801	
Participación Electoral	10.753.465 51,56%	378.716 56,02%	12.310.107 59,02%	438.535 65,31%
Abstención	10.104.336 48,44%	292.730 43,60%	8.547.694 40,98%	232.911 34,69%

Fuente: Elaboración propia a partir de datos estadísticos de la Registraduría Nacional

Figura 5: Tarjetones electorales. Presidente 1998



Fuente: Registraduría Nacional del Estado Civil.

Tabla 9. *Votación primera y segunda vuelta elecciones presidenciales 1998 en el departamento de Boyacá*

Candidato	Partido	1ra Vuelta	2da vuelta
Pastrana Andrés	Coalición	160.021	237.670
Serpa Horacio	Partido Liberal Colombiano	120.451	184.742
Sanín Noemí	Movimiento Opción Vida	78.115	
Bedoya Harold	Movimiento Fuerza Colombia	7.081	
Cuellar Beatriz	Movimiento Unión	1.183	
Rojas Niño German	Movimiento 19 De Abril	869	
Díaz Efraín	Movimiento Ciudadano E.	671	
Alemán Guillermo	Movimiento Orientación	438	
Nannetti Guillermo	Movimiento Nacional Progresista	388	
Betancur Jorge	Movimiento Unitario	365	
Cordoba Francisco	Movimiento Séptima Papeleta	329	
Pulecio Jorge	Movimiento De Participación	234	
Lozano Jesús	Nal. Comunidades N.	229	
Voto En Blanco		3.797	11.108
Votos Nulos		3.147	3.480
No Marcadas		1.398	1.535
Totales		378.716	438.535

Fuente: Elaboración propia a partir de datos estadísticos de la Registraduría Nacional

7.1.1 Presidenciales 1998: análisis Primera Vuelta

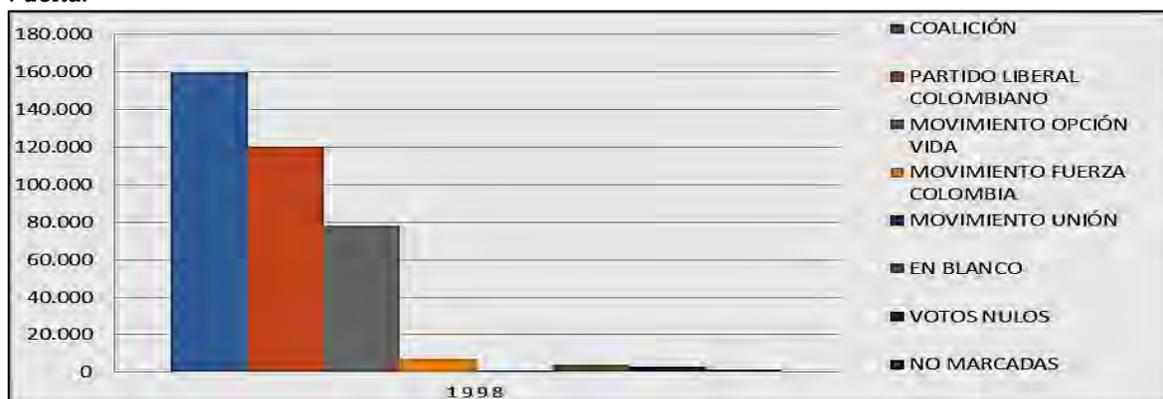
En las elecciones de 1998 para elegir Presidente de la República, se inscribieron 13 candidatos y de ellos sólo captaron el apoyo mayoritario de la ciudadanía del Departamento de Boyacá las siguientes fórmulas:

Partido / coalición	Fórmula
Partido Liberal Colombiano.	Horacio Serpa Uribe y María Emma Mejía
Coalición Alianza por el Cambio	Andrés Pastrana Arango (Conservador) y Gustavo Bell Lemos (Liberal).
Coalición de fuerzas de tercería política Opción Vida.	Noemí Sanín y Antanas Mockus
Fuerza Colombia, sector independiente.	Harold Bedoya Pizarro y Jorge García

Fuente: Elaboración propia a partir de datos estadísticos de la Registraduría Nacional

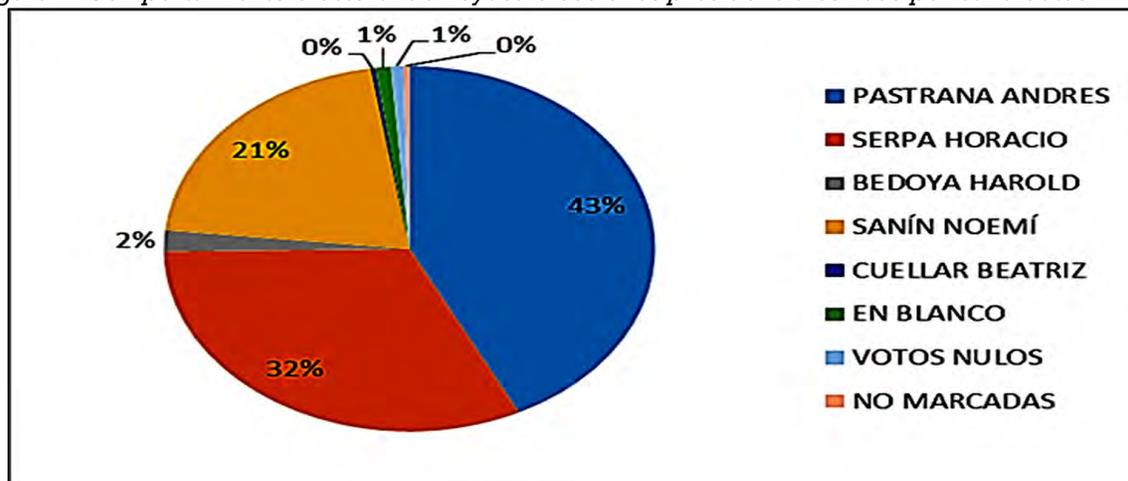
El 31 de mayo de 1998, con el 43% de los votos, equivalente a 160.021, Andrés Pastrana ganó la primera vuelta en el departamento de Boyacá, derrotando a Horacio Serpa, que obtuvo el 32% de los sufragios, correspondiente a 120.451 votos.

Figura 6: Comportamiento electoral de Boyacá elecciones presidenciales 1998 por partidos. Primera Vuelta.



Fuente: Elaboración propia a partir de datos Registraduría Nacional del Estado Civil.

Figura 7: Comportamiento electoral de Boyacá elecciones presidenciales 1998 por candidatos.



Fuente: Elaboración propia a partir de datos Registraduría Nacional del Estado Civil.

7.1.2 Presidenciales 1998: análisis Segunda Vuelta

La segunda vuelta se realizó el 21 de junio del mismo año. El ganador y en consecuencia electo presidente de Colombia fue el candidato Andrés Pastrana, con 6'114.752 votos a nivel nacional y con 237.670 votos en el Departamento de Boyacá.

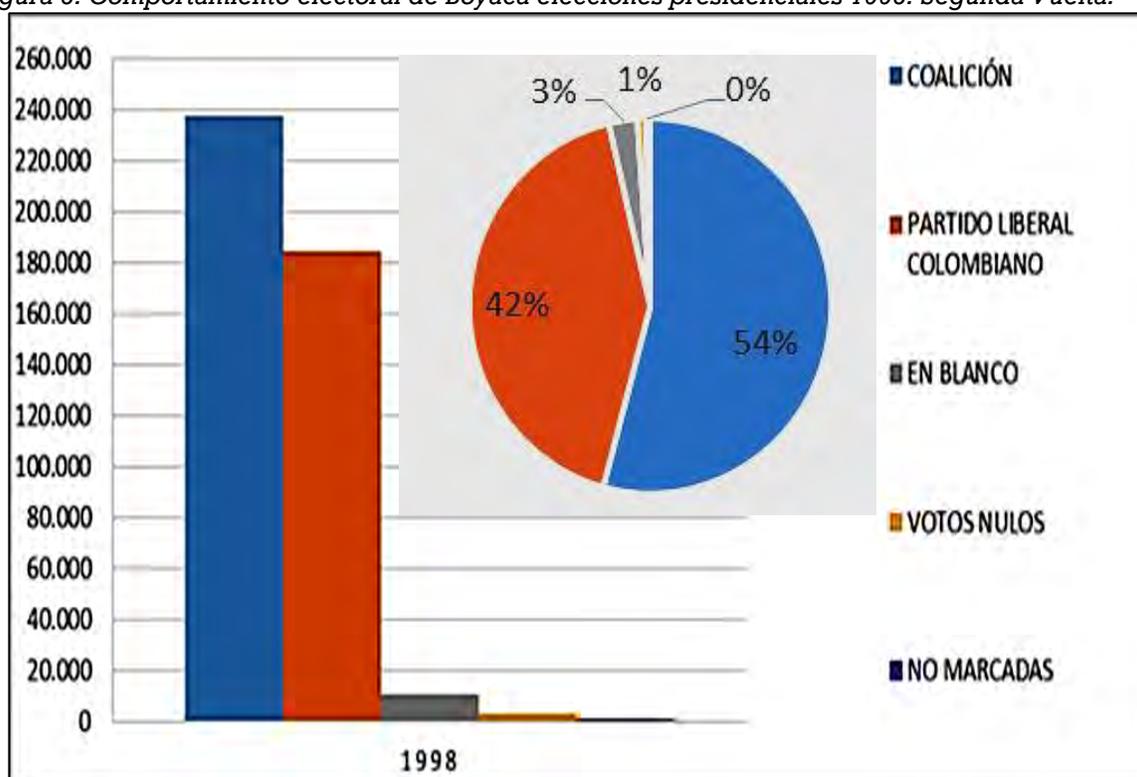
El candidato Horacio Serpa alcanzó a 5'658.518, a nivel nacional y 184.742 votos en el departamento de Boyacá. Se observa que el porcentaje de votos en la segunda vuelta es de 54% para Andrés Pastrana, 42% para Horacio Serpa, 2,7% voto en blanco, 0,8% para votos nulos y un 0,3% para no marcados.

Tabla 10. Comportamiento electoral. Presidenciales 1998. Segunda Vuelta
Comportamiento electoral. Presidenciales 1998. Segunda Vuelta

Partidos	Candidato	Votos
Coalición	Pastrana Andres	237.670
Partido Liberal Colombiano	Serpa Horacio	184.742
En Blanco		11.108
Votos Nulos		3.480
No Marcadas		1.535
Total general		438.535

Fuente: Elaboración propia a partir de datos estadísticos de la Registraduría Nacional

Figura 8: Comportamiento electoral de Boyacá elecciones presidenciales 1998. Segunda Vuelta.



Fuente: Elaboración propia a partir de datos estadísticos de la Registraduría Nacional

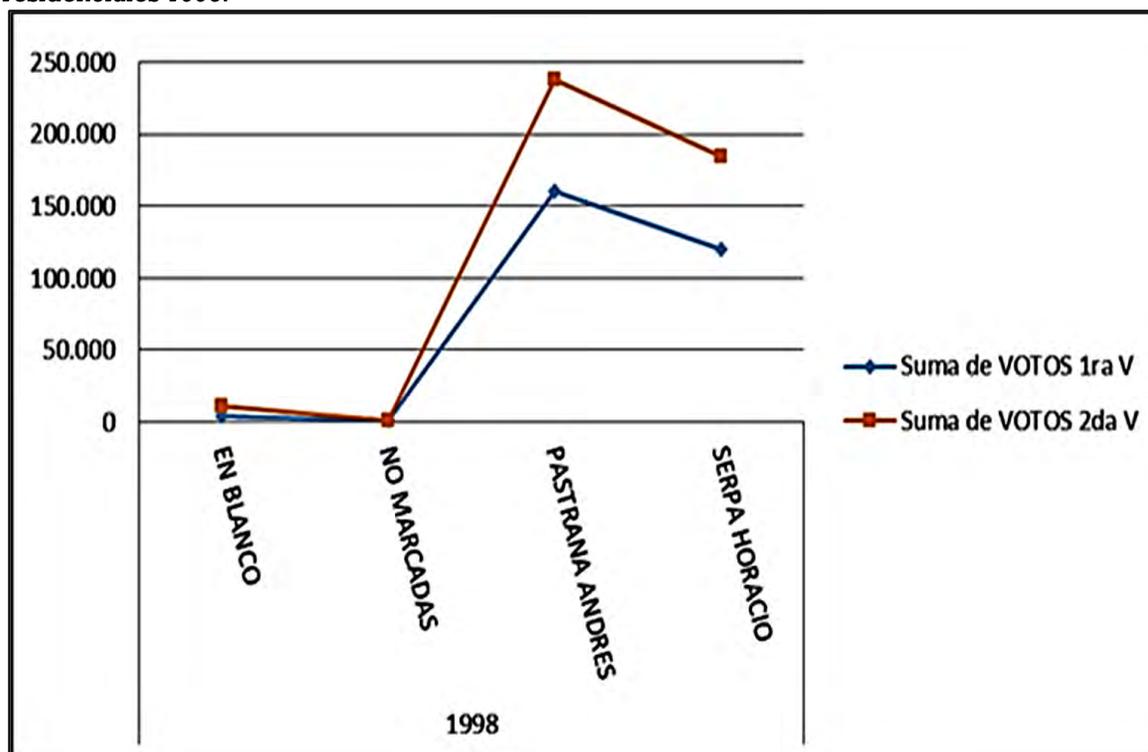
7.1.3 Análisis comparativo elecciones presidenciales 1998 1ra y 2da vuelta

Entre la primera y segunda vuelta la votación en el departamento de Boyacá para presidente, aumento en un 15,8%, es decir que 59.819 ciudadanos más, votaron en la segunda vuelta. Se puede apreciar que tanto en la primera como segunda vuelta el ganador fue Andrés Pastrana, en la segunda vuelta la votación por este candidato

aumento en un 45%, el candidato Horacio Serpa aumenta entre la primera y segunda vuelta un 53% su votación pasando de 120.451 a 184.742 votos.

El comportamiento del voto en blanco, es para destacar, su aumento fue del 192% pasando de 3.147 a 11.108. Demostrando un rechazo a los candidatos postulados. El voto nulo y los tarjetones no marcados no presentaron grandes variaciones.

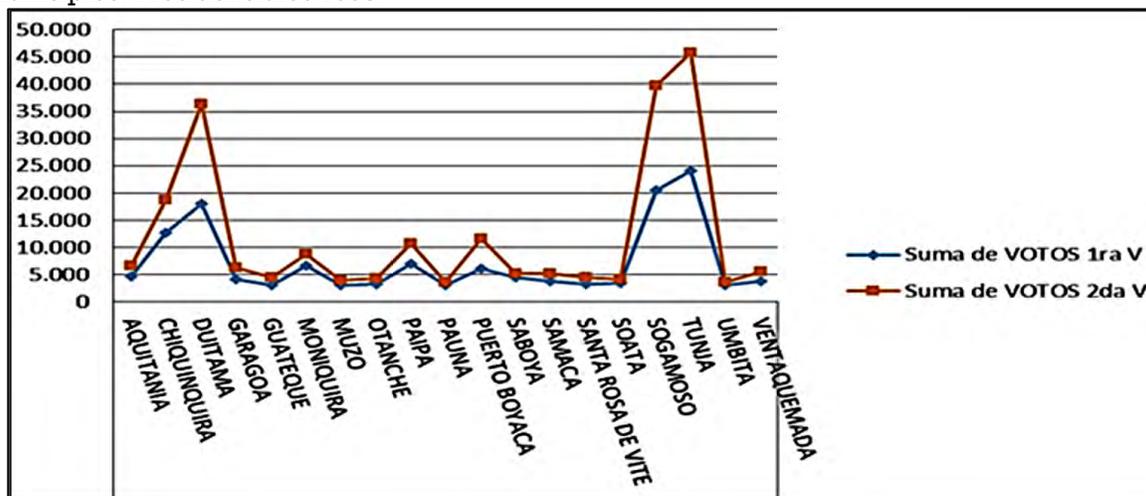
Figura 9: Comparativo primera y segunda vuelta del comportamiento electoral de Boyacá. Presidenciales 1998.



Fuente: Elaboración propia a partir de datos estadísticos de la Registraduría Nacional

Ahora bien, el análisis que arrojan los resultados acerca de los municipios boyacenses es que los de más alta participación electoral en orden de votación fueron Tunja, Sogamoso, Duitama, Chiquinquirá, Puerto Boyacá y Paipa; poblaciones con mayor densidad de población. Se observa un aumento significativo en la votación en la segunda vuelta en los municipios de Tunja, Sogamoso y Duitama, permaneciendo los otros municipios bastante estables en su participación y preferencia.

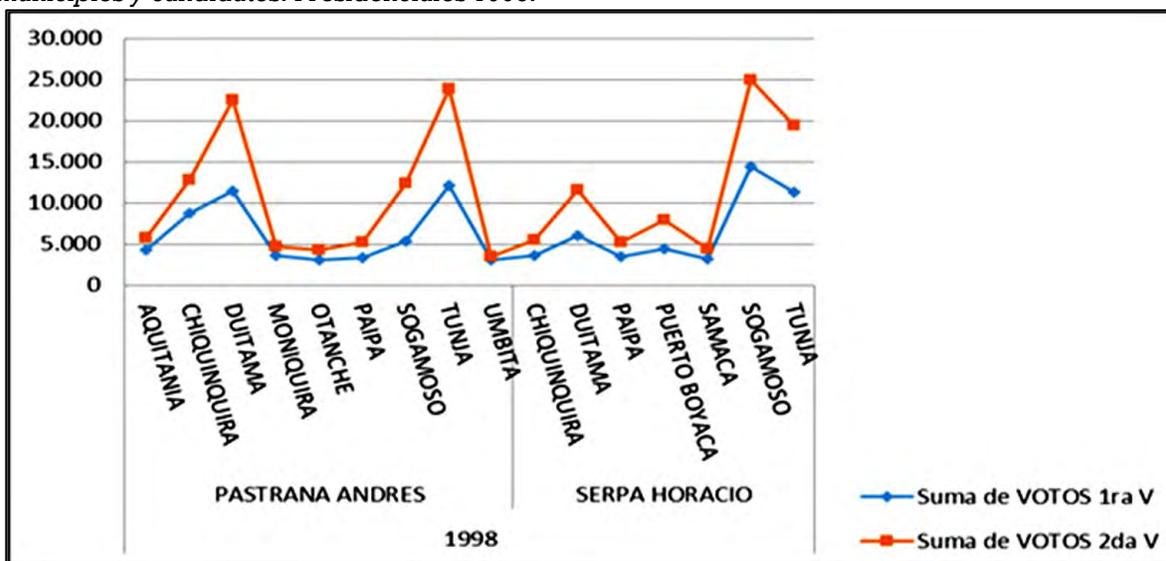
Figura 10: Comparativo primera y segunda vuelta del comportamiento electoral de Boyacá por municipios. Presidenciales 1998.



Fuente: Elaboración propia a partir de datos estadísticos de la Registraduría Nacional.

Las cifras arrojan la preferencia de voto por municipio a favor de Andrés Pastrana, que —aunque representa a una coalición— es la imagen del partido conservador, con fuerte presencia en los municipios de Duitama y Tunja en las dos vueltas; Horacio Serpa representante liberal, concentra su votación en Sogamoso, Duitama y Puerto Boyacá.

Figura 11: Comparativo primera y segunda vuelta del comportamiento electoral de Boyacá por municipios y candidatos. Presidenciales 1998.



Fuente: Elaboración propia a partir de datos estadísticos de la Registraduría Nacional.

Realizando un comparativo de las votaciones de la primera y segunda vuelta a nivel nacional y departamental, se observa una diferencia básica en su comportamiento; a nivel nacional en la primera vuelta gana Horacio Serpa por un porcentaje menor al 1% frente a Pastrana y en la segunda vuelta, por los movimientos y apoyos que se dieron, como fue la adhesión de Noemí Sanín a la campaña de Pastrana, este ganó con un 50,3% frente a Serpa.

El Voto en Blanco como voto de opinión incrementa en más de un 250% tanto a nivel nacional como en el departamento de Boyacá entre la primera y segunda vuelta.

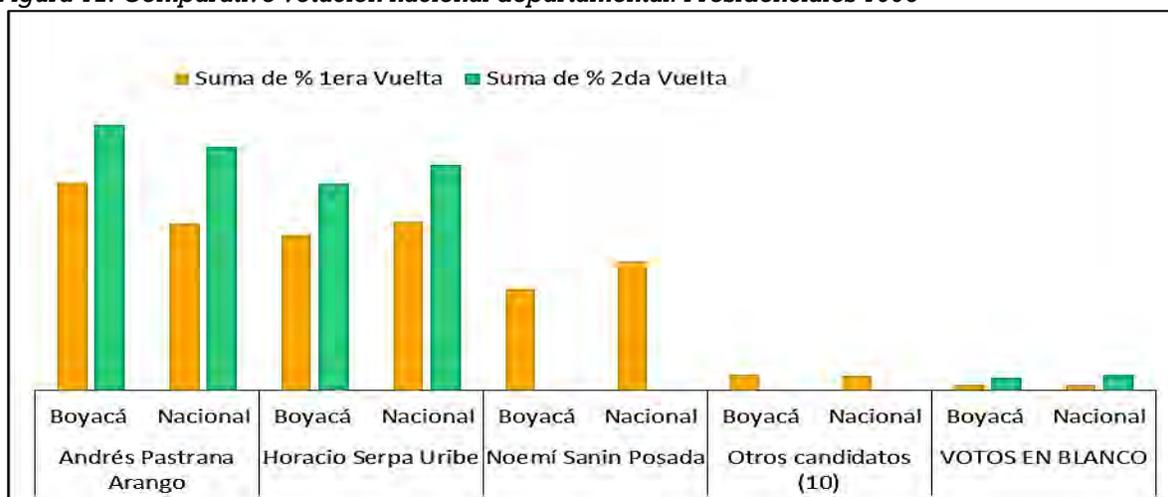
En Boyacá tanto en la primera y segunda vuelta el porcentaje de votación hacia el candidato ganador es mayor.

Tabla 11. Comparativo votación nacional departamental. Presidenciales 1998

Candidato	Partidos	Nacional	Nacional	Boyacá	Boyacá
		1 Vta	2 Vta	1 Vta	2 Vta
		1era Vuelta	2da Vuelta	1era Vuelta	2da Vuelta
Horacio Serpa U.	Part. Liberal Colombiano	3.696.334	5.658.518	120.451	184.742
		34,8%	46,6%	32,2%	49,4%
Andrés Pastrana A.	Coalición	3.655.048	6.114.752	160.021	237.670
		34,4%	50,3%	42,8%	63,5%
Noemí Sanín P.	Mov. Opción Vida	750		78.115	
				20,9%	
Harold Bedoya P.	Mov. Fuerza Colombia	193.037		7.081	
		1,8%		1,9%	
Otros Candidatos (9)		118.023		4.706	
		1,1%		1,3%	
Votos En Blanco		122.431	373.659	3.797	11.108
		1,2%	3,1%	1,0%	3,0%
Votos Nulos		79.396	108.794	3.147	3.480
No Marcadas		43.446	54.384	1.398	1.535
Votos Válidos		10.630.623	12.146.929	374.171	433.520
Total General		10.753.465	12.310.107	378.716	438.535

Fuente: Elaboración propia a partir de datos estadísticos de la Registraduría Nacional.

Figura 12: Comparativo votación nacional departamental. Presidenciales 1998



Fuente: Elaboración propia a partir de datos estadísticos de la Registraduría Nacional.

7.2 Elecciones presidenciales 2002

La participación electoral en las elecciones de 2002 para presidente, a nivel nacional corresponde a un 46,47% del potencial de votantes, en Boyacá el porcentaje de participación es mayor con un 54,71%.

Sigue una tendencia de altos niveles de abstención electoral, en el país se registra con un porcentaje del 53,53%, y en Boyacá con un 45,29%.

Tabla 12. Presidenciales 2002: participación electoral Potencial Boyacá 2002 (nacional y departamental)

	Ira. Vuelta	
	Nacional	Boyacá
Potencial Electoral	24.208.311	747.344
Participación Electoral	11.249.734	408.898
	46,47%	54,71%
Abstención	12.958.577	338.446
	53,53%	45,29%

Fuente: Elaboración propia a partir de datos estadísticos de la Registraduría Nacional

Once candidatos participaron en las elecciones presidenciales del año 2002, destacándose en los debates y encuestas nacionales Álvaro Uribe, Horacio Serpa, Luis Eduardo Garzón y Nohemí Sanín. Ingrid Betancourt se convirtió en protagonista político

debido a su secuestro, causa por la cual no obtuvo un porcentaje significativo de votos en estos comicios.

La candidatura independiente de Álvaro Uribe, de 2002, conforma un nuevo partido capaz de generar gobierno y movilizar local y regionalmente a los votantes colombianos, esto se evidencia en una clara derrota en una única vuelta donde gana con un 53% de la votación nacional a su contendor inmediato Horacio Serpa con un 32% de la votación nacional. El comportamiento electoral del Departamento de Boyacá favorece igualmente a Álvaro Uribe con el 45,98% de la votación, seguida por Horacio Serpa con un 35,9%.

Luis Eduardo Garzón por el Frente Social Político ocupó el tercer lugar en las elecciones a la Presidencia obteniendo 680.245 votos, correspondientes a un porcentaje del 6,16% a nivel nacional y con una votación de 26.764 votos con un porcentaje de 6,55% a nivel de Boyacá.

De acuerdo con el Artículo 190 de la Constitución Política de Colombia, el Presidente de la República es elegido por la mitad más uno de los votos que depositen los ciudadanos. Si ningún candidato obtiene dicha mayoría, se celebrará una nueva votación entre quienes ocupen los dos primeros lugares. En el año 2002, no hubo segunda vuelta ya que el candidato Álvaro Uribe obtuvo 5.862.655 votos de los 11.249.734 votantes, superando la cifra estipulada para no realizar la segunda vuelta en 237.788 votos.

Figura 13: Tarjetón electoral. Presidencia 2002.



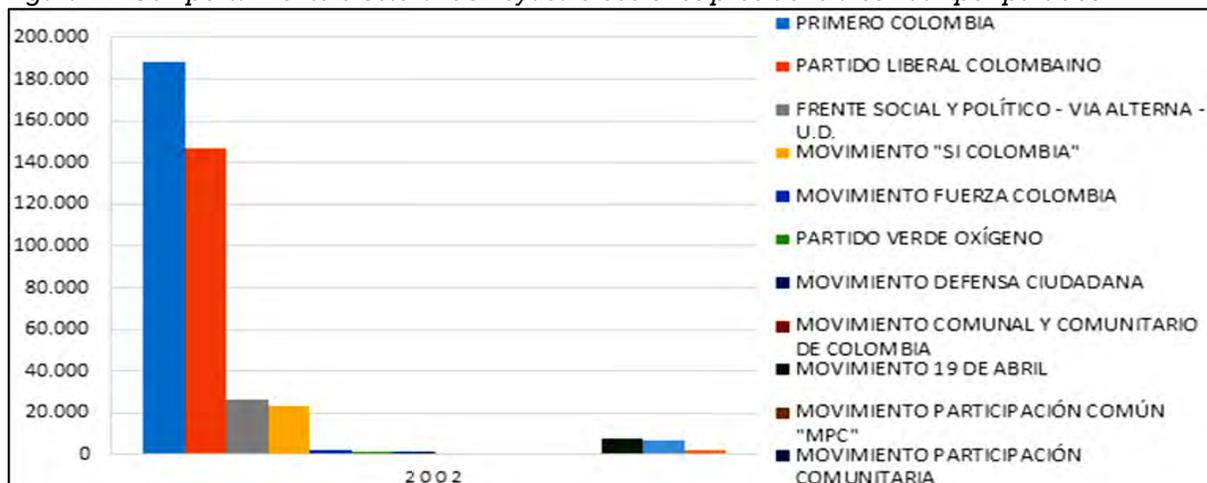
Fuente: Registraduría Nacional del Estado Civil.

Tabla 13. Votación elecciones presidenciales 2002 nacionales y departamentales

Candidato	Partido Político	Nacional		Boyacá	
		Total Votación	%	Total Votación	%
Álvaro Uribe Vélez	Primero Colombia	5.862.655	53,05%	188.002	45,98
Horacio Serpa Uribe	Partido Liberal Colombiano	3.514.779	31,89%	146.811	35,90
Luis Eduardo Garzón	Frente Social Y Político - Vía Alterna - U.D.	680.245	6,16%	26.764	6,55
Noemí Sanín	Movimiento "Si Colombia"	641.884	5,81%	23.420	5,73
Ingrid Betancourt Pulecio	Partido Verde Oxígeno	53.922	0,49%	1.672	0,41
Harold Bedoya Pizarro	Movimiento Colombia Fuerza	50.763	0,46%	2.198	0,54
Francisco Antonio Tovar G.	Movimiento Ciudadana Defensa	16.333	0,15%	1.175	0,29
Augusto Guillermo Lora R.	Movimiento 19 De Abril	10.987	0,10%	606	0,15
Álvaro Cristancho Toscano	Movimiento Participación "MPC" Común	9.627	0,09%	438	0,11
Guillermo Antonio Cardona	Movimiento Comunal Y Comunitario De Colombia	8.023	0,07%	696	0,17
Rodolfo Rincón Sosa	Movimiento Participación Comunitaria	6.311	0,06%	412	0,10
Votos En Blanco		196.116		7.612	1,86
Votos Nulos		149.123		6.792	0,56
Tarjetas No Marcadas		48.966		2.300	
Total General		11.249.734		408.898	

Fuente: Elaboración propia a partir de datos estadísticos de la Registraduría Nacional.

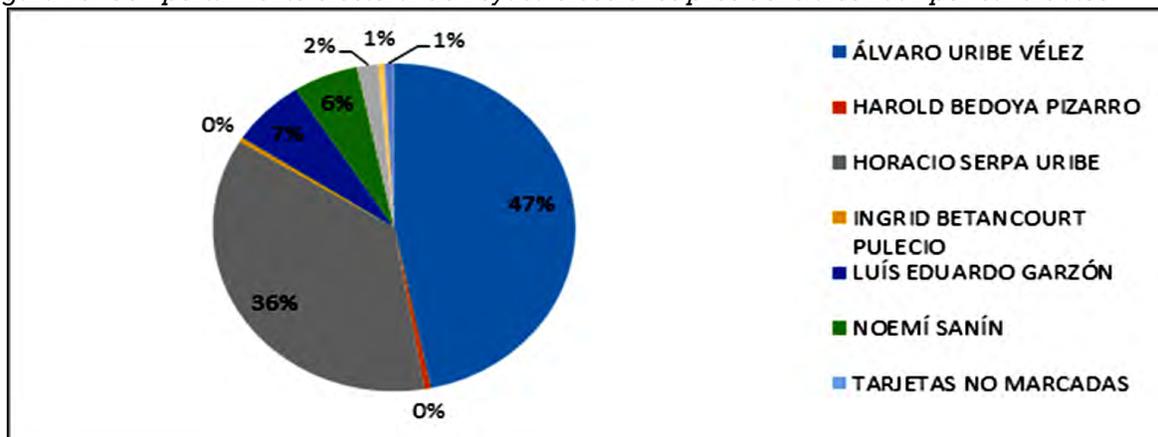
Figura 14: Comportamiento electoral de Boyacá elecciones presidenciales 2002 por partidos



Fuente diseño propio desde interpretación datos estadísticos Registraduría Nacional del Estado Civil.

Después de una tradición bipartidista, y de un frente nacional que se repartía el poder entre estos, en 1998 y 2002, vuelve a tener incidencia la contienda electoral y aparecen partidos renovados que enfocan desde otras perspectivas la política, esto confirma la aparición de nuevos partidos con una nueva repartición de la preferencia de los electores. El caso del indiscutible ganador el partido independiente primero Colombia, (ahora Uribismo) derrota al Partido Liberal Colombiano, con una diferencia en votos del 10,08%.

Figura 15: Comportamiento electoral de Boyacá elecciones presidenciales 2002 por candidatos



Fuente, desarrollo propio a partir de datos Registraduría Nacional del Estado Civil

7.2.1 Análisis comparativo elecciones presidenciales 2002 1ra y 2da vuelta

Los municipios con mayor participación en las elecciones fueron Tunja con 48.467 votos con un porcentaje de 11,85%, Sogamoso con 39.360 votos equivalentes al 9,53%, Duitama con 37.255 votos con un porcentaje de 9,11%, Chiquinquirá con 17.318 votos con un 4,24% Puerto Boyacá 12,562 con 3,07% y Paipa 10.889 votos correspondientes al 2,66%,

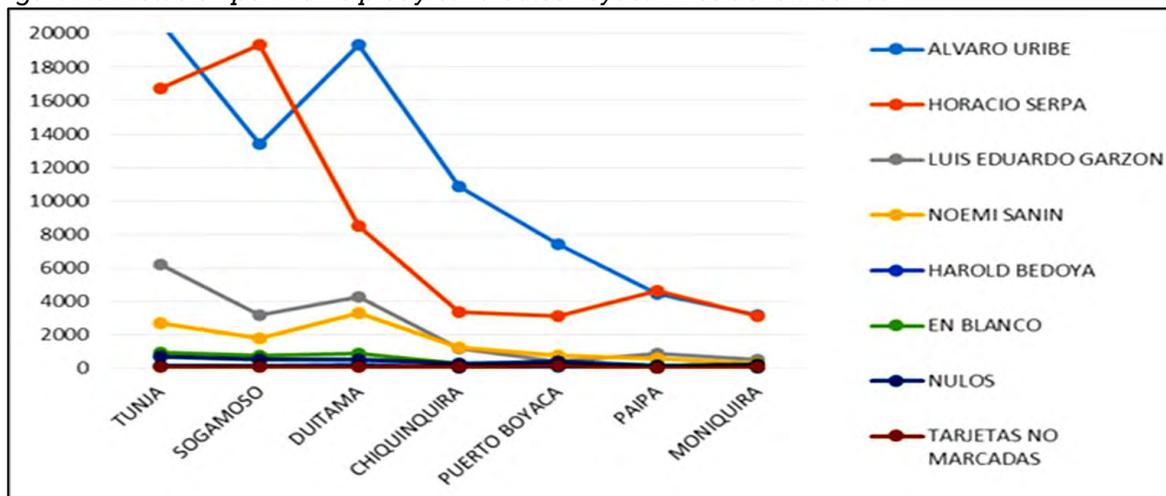
Álvaro Uribe en Boyacá tuvo su mayor representación en los municipios de Tunja, Duitama, Sogamoso y Chiquinquirá; Horacio Serpa en los municipios Sogamoso, Tunja y Duitama; Luis Eduardo Garzón en Tunja Duitama, Sogamoso y Chiquinquirá y Noemí Sanín, Duitama, Tunja Sogamoso y Chiquinquirá. Todos los municipios registrados como los de mayor participación en las votaciones.

Tabla 14. Votación por Municipios y candidatos Boyacá. Presidenciales 2002
Votación por Municipios y candidatos Boyacá. Presidenciales 2002

Álvaro Uribe		
Municipio	Votos	%
Tunja	20.632	5,05
Duitama	19.318	4,72
Sogamoso	13.404	3,28
Chiquinquirá	10.876	2,66
Horacio Serpa		
Municipio	Votos	%
Sogamoso	19.312	4,72
Tunja	16.732	4,09
Duitama	8.516	2,08
Paipa	4.619	1,13
Luis Eduardo Garzón		
Municipio	Votos	%
Tunja	6.213	1,52
Duitama	4.228	1,03
Sogamoso	3.136	0,77
Chiquinquirá	1.159	0,28
Noemí Sanín		
Municipio	Votos	%
Duitama	3.256	0,80
Tunja	2.689	0,66
Sogamoso	1.753	0,43
Chiquinquirá	1.219	0,30

Fuente: desarrollo propio a partir de datos Registraduría Nacional del Estado Civil

Figura 16: *Votación por Municipios y candidatos Boyacá. Presidenciales 2002*



Fuente: desarrollo propio a partir de datos Registraduría Nacional del Estado Civil

El abstencionismo se concentró en los municipios Pisba, Labranzagrande y Pajarito.

7.3 Elecciones presidenciales 2006

La participación electoral en las elecciones de 2006 para presidente, a nivel nacional corresponde a un 45,05% del potencial de votantes, en Boyacá el porcentaje de participación es mayor con un 54,91%, con 434.621 votantes.

La abstención electoral, en el país se registra con un porcentaje del 54,95%, y en Boyacá con un 45,09%, siendo una vez una cifra significativa.

Tabla 15. *Potencial y participación electoral nacional y departamental Boyacá. Presidenciales 2006*

	Nacional	Boyacá
Potencial Electoral	26.731.700	791.537
Participación Electoral	12.041.737	434.621
	45,05%	54,91%
Abstención	14.689.963	356.916
	54,95%	45,09%

Fuente: Elaboración propia a partir de datos estadísticos de la Registraduría Nacional

En el año 2006 los colombianos hacen la reelección de Álvaro Uribe por una amplia mayoría de sufragios en las elecciones presidenciales. Este amplio triunfo electoral, fue aumentado en relación con las elecciones presidenciales del año 2002. Por primera vez se utiliza la figura de la reelección, la ganancia de Uribe reflejó una crisis de los partidos tradicionales, ya que él se proclamó como disidente del partido liberal.

El candidato presidencial Álvaro Uribe, ganó las elecciones de 2006 con 7.397.835 votos equivalentes a un 62.4% de los votantes. Su amplio éxito superó el proceso electoral del año 2002, demostrando que el país le daba respaldo y continuidad a sus políticas de gobierno. Uribe gana en la mayoría de los departamentos, con una distancia significativa al candidato Carlos Gaviria del Polo Democrático, quien obtuvo el 21,70% de la votación. En el año 2002, no hay segunda vuelta ya que Álvaro Uribe supera la normatividad establecida de obtener la mitad más uno del total de los votos, superándola en 1.376.966 votos.

Figura 17: Tarjetón electoral. Presidencia 2006.

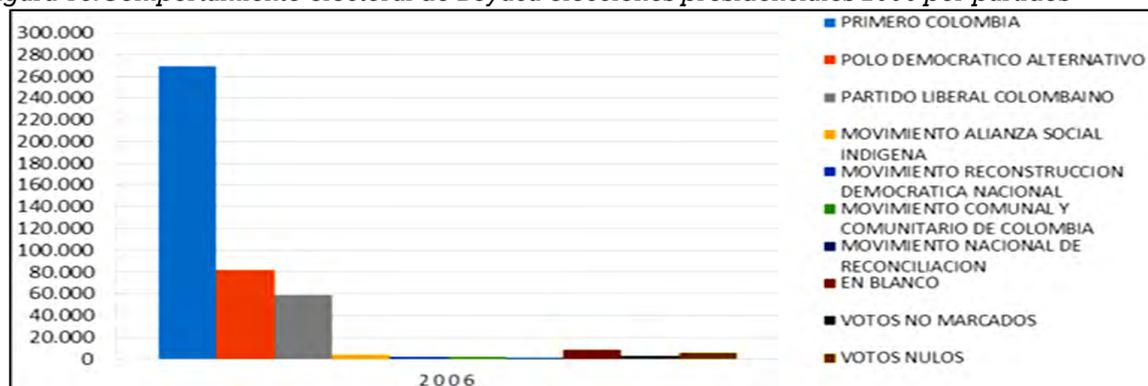


Fuente: Elaboración propia a partir de datos estadísticos de la Registraduría Nacional

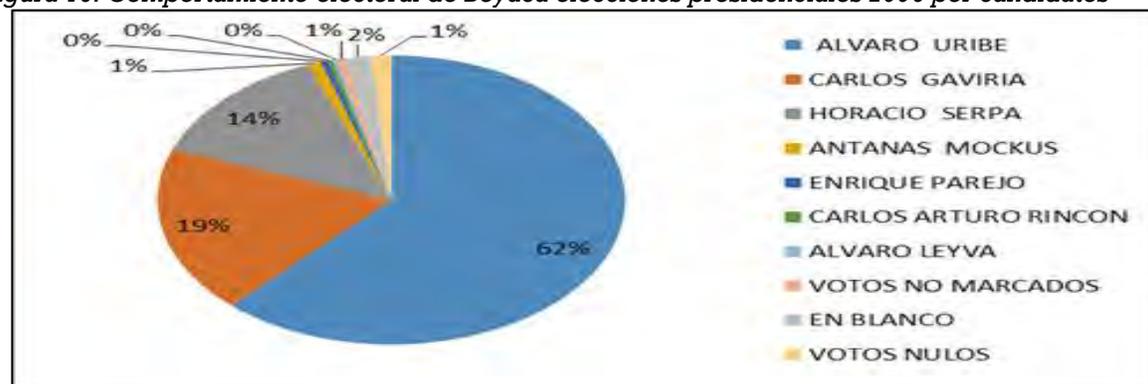
Tabla 16. *Votación elecciones presidenciales 2006 nacionales y departamentales*

Candidato	Partido Político	Total Votación Nacional	%	Total Votación Boyacá	%
Álvaro Uribe	Primero Colombia	7.397.835	61,43%	269.265	61,95%
Carlos Gaviria	Polo Democrático Alternativo	2.613.157	21,70%	81.458	18,74%
Horacio Serpa	Partido Liberal Colombiano	1.404.235	11,66%	58.811	13,53%
Antanas Mockus	Movimiento Alianza Social Indígena	146.583	1,22%	3.874	0,89%
Carlos Arturo Rincón	Movimiento Comunal Y Comunitario De Colombia	15.388	0,13%	1.630	0,38%
Enrique Parejo	Movimiento Reconstrucción Democrática Nacional	42.652	0,35%	2.148	0,49%
Álvaro Leyva	Movimiento Nacional De Reconciliación	18.263	0,15%	1.114	0,26%
Votos En Blanco		226.297	1,88%	7.859	1,81%
Votos Nulos		132.332	1,10%	5.967	1,37%
Votos No Marcados		44.995	0,37%	2.495	0,57%
Total		12.041.737	100%	434.621	100%

Fuente: Elaboración propia a partir de datos Registraduría Nacional del Estado Civil.

Figura 18: *Comportamiento electoral de Boyacá elecciones presidenciales 2006 por partidos*

Fuente: Elaboración propia a partir de datos Registraduría Nacional del Estado Civil.

Figura 19: *Comportamiento electoral de Boyacá elecciones presidenciales 2006 por candidatos*

Fuente: Elaboración propia a partir de datos Registraduría Nacional del Estado Civil.

7.3.1 Análisis comparativo elecciones presidenciales 2006 1ra y 2da vuelta

De acuerdo a la información suministrada por la Registraduría Nacional, los municipios de Boyacá con más alta participación fueron Tunja con un 11,76%, seguida de Sogamoso con un 9,58%.

Tabla 17. *Votación elecciones presidenciales 2006 en Boyacá*

Municipio	Votación	%
Tunja	51091	11,76%
Sogamoso	41622	9,58%
Duitama	40641	9,35%
Chiquinquirá	17818	4,10%
Paipa	11287	2,60%
Puerto Boyacá	10546	2,43%
Moniquirá	7272	1,67%

Fuente: Elaboración propia bajo datos Registraduría Nacional del Estado Civil.

Los candidatos Carlos Gaviria, Horacio Serpa y Antanas Mockus lograron su máxima votación en la ciudad de Tunja, la presencia fuerte del candidato Álvaro Uribe, ganador de las elecciones se vio representada el municipio de Duitama, representada en 25.453 votos.

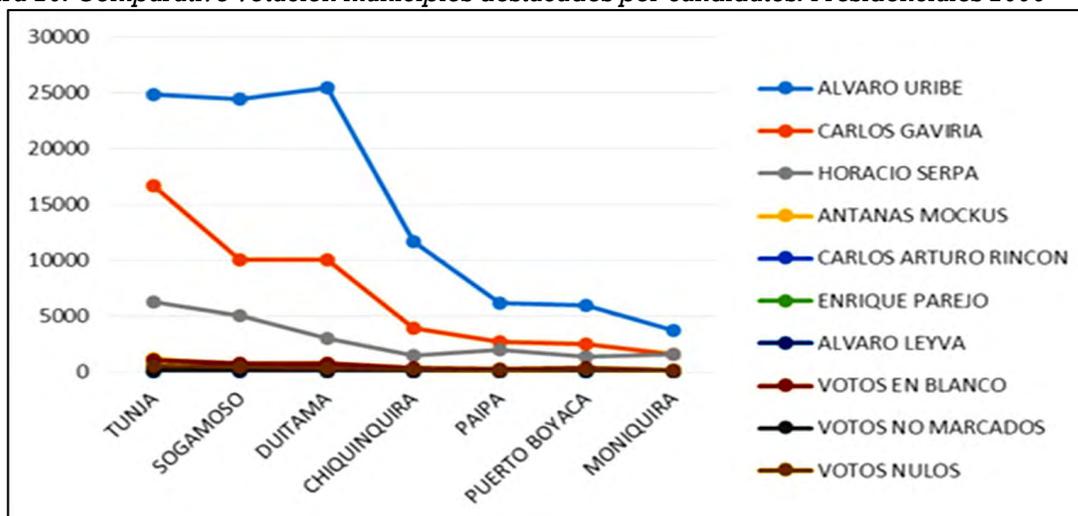
Tabla 18. *Votación municipios destacados por candidatos. Presidenciales 2006*

Candidato /ciudad	Votación	%
Álvaro Uribe		
Duitama	25453	5,86%
Tunja	24830	5,71%
Sogamoso	24510	5,64%
Chiquinquirá	11645	2,68%
Carlos Gaviria		
Tunja	16717	3,85%
Duitama	10031	2,31%
Sogamoso	10006	2,30%
Chiquinquirá	3907	0,90%
Horacio Serpa		
Tunja	6306	1,45%
Sogamoso	5068	1,17%
Duitama	2960	0,68%
Samacá	2776	0,64%
Antanas Mockus		
Tunja	1138	0,26%
Duitama	790	0,18%
Sogamoso	566	0,13%
Chiquinquirá	160	0,04%

Fuente: Elaboración propia bajo datos Registraduría Nacional del Estado Civil

Se evidencia la fuerte presencia de Álvaro Uribe (Primero Colombia) en todos los municipios, por encima de todos los demás candidatos, incluso de Carlos Gaviria del partido Polo Democrático con una ideología centro izquierda quién ocupa el segundo lugar en todos los municipios.

Figura 20: Comparativo votación municipios destacados por candidatos. Presidenciales 2006



Fuente: Elaboración propia a partir de datos Registraduría Nacional del Estado Civil.

7.4 Elecciones presidenciales 2010

Los ciudadanos aptos para votar en el año 2010 para la primera vuelta, eran de 29.983.279 y solo el 49,30% acudió a las urnas a sufragar, en Boyacá con un potencial electoral de 841.844, voto el 57,23%, cifra superior a la nacional en 7,93%.

El porcentaje de población de Boyacá con respecto a la totalidad del territorio Nacional, que depositaron votos en las urnas correspondió a un 3,2% en la primera vuelta y a un 3,4%.

No hubo un incremento significativo ni a nivel nacional ni departamental de las cifras de participación electoral en la segunda vuelta. La abstención siguió marcando un

alto índice como en las elecciones de los años 1998 y 2002 con más del 50% a nivel nacional, porcentaje menor, pero igualmente significativo se presenta en Boyacá.

Tabla 19. *Potencial y participación electoral nacional y Boyacá. Presidenciales 2010*

	1ra. Vuelta		2da vuelta	
	Nacional	Boyacá	Nacional	Boyacá
Potencial Electoral	29.983.279	841.844	29.983.279	841.844
Participación Electoral	14.781.020	481.752	13.296.924	456.021
	49,30%	57,23%	44,35%	54,17%
Abstención	15.202.259	360.092	16.686.355	385.823
	50,70%	42,77%	55,65%	45,83%

Fuente: Elaboración propia bajo datos Registraduría Nacional del Estado Civil

Figura 21: *Tarjetones electorales. Presidente 2010*



Fuente: Registraduría Nacional del Estado Civil.

Tabla 20. *Comparativo comportamiento electoral 1era y 2da vuelta Nacional y Boyacá. Presidenciales 2010*

Candidato	Partido	Nacional		Boyacá		Boyacá		Boyacá	
		1era Vuelta	%	2da Vuelta	%	1era Vuelta	%	2da Vuelta	%
Juan Manuel Santos	Partido Social De Unidad Nacional	6.802.043	46,6	9.028.943	69,12	246.019	51,82	317.171	70,71
Antanas Mockus	Partido Verde	3.134.222	21,5	3.587.975	27,47	105.893	22,3	119.085	26,54
Germán Vargas Lleras	Partido Cambio Radical	1.473.627	10,1			40.768	8,58		
Gustavo Petro	Polo Democrático Alternativo	1.331.267	9,13			23.131	4,87		

Noemí Sanín	Partido Conservador Colombiano	893.819	6,13			28.202	5,94		
Rafael Pardo	Partido Liberal Colombiano	638.302	4,38			22.381	4,71		
Otros Candidatos (3)		75.336	0,51			2.166	0,45		
En Blanco		223.977	1,53	444.274	3,4	6.113	1,28	12.276	2,73
Nulos		170.874		198.003		5.327		5.782	
No Marcados		37.553		37.729		1.752		1.707	

Fuente: Elaboración propia bajo datos Registraduría Nacional del Estado Civil.

7.4.1 Análisis Primera Vuelta elecciones presidenciales 2010

El 30 de mayo de 2010, los colombianos asistieron a las urnas, para elegir entre nueve candidatos a su nuevo mandatario. En su voto, manifiesta una preferencia por el candidato Juan Manuel Santos, líder del Partido Social de Unidad Nacional quien estaría respaldado por el expresidente Álvaro Uribe, como estrategia política a no contar con la aprobación para participar por tercera vez en las elecciones presidenciales. Con el 46% de la votación ocupa el primer puesto, en segundo lugar por el partido verde se posiciona Antanas Mockus con un 21,5%, en tercer lugar Germán Vargas Lleras con un 10,11%, a nivel nacional.

Tabla 21. *Comparativo comportamiento electoral 1era y 2da vuelta Boyacá. Presidenciales 2010*

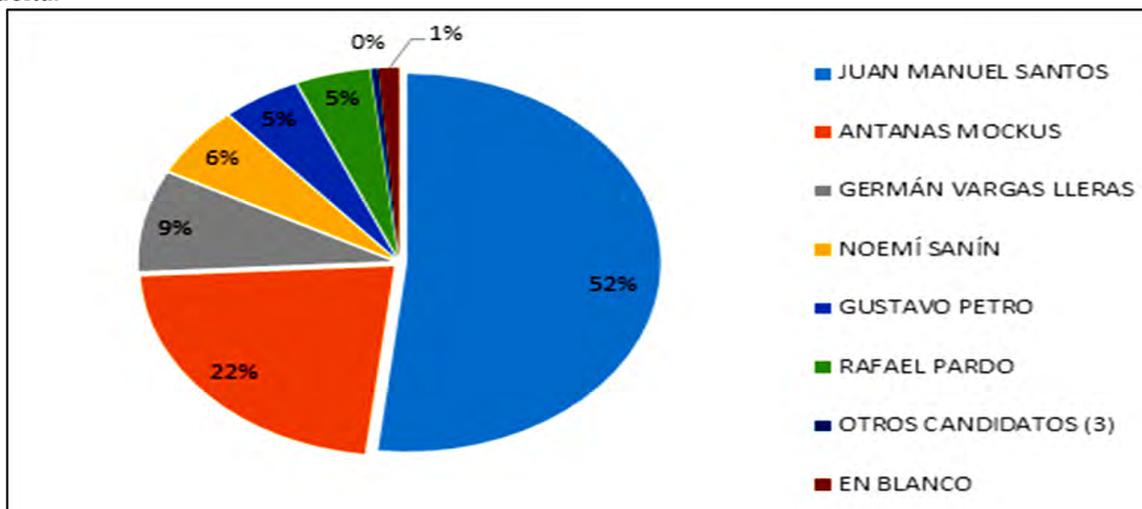
Candidato	Partido	Boyacá			
		1era Vuelta	%	2da Vuelta	%
Juan Manuel Santos	Partido Social De Unidad Nacional	246.019	52,51%	317.171	72,70%
Antanas Mockus	Partido Verde	105.893	22,60%	119.085	27,30%
Germán Vargas Lleras	Partido Cambio Radical	40.768	8,70%		
Gustavo Petro	Polo Democrático Alternativo	23.131	4,94%		
Noemí Sanín	Partido Conservador Colombiano	28.202	6,02%		
Rafael Pardo	Partido Liberal Colombiano	22.381	4,78%		
Otros Candidatos (3)		2.166	0,46%		
En Blanco					
Nulos					

No Marcados		
TOTAL VOTOS	468.560	436.256
EFFECTIVOS		

Fuente: Elaboración propia bajo datos Registraduría Nacional del Estado Civil. (Pendiente validación de votos en blanco, nulos y no marcados).

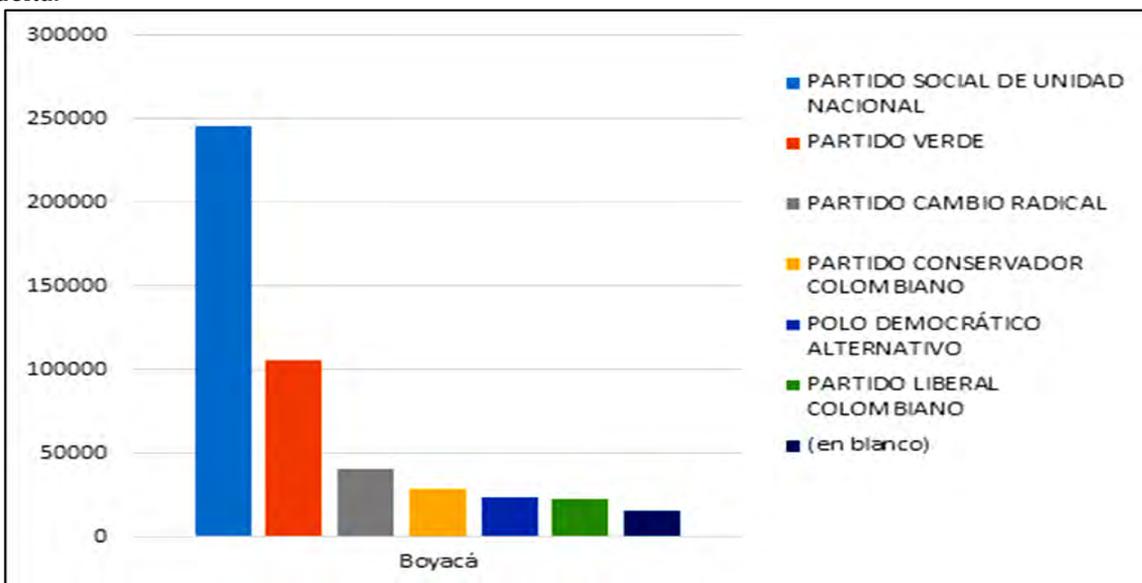
En Boyacá, Juan Manuel Santos obtiene 246.019 votos correspondientes a un 51,82%, Antanas Mockus un 22,3%, German Vargas un 8,5% y a diferencia de la votación nacional el cuarto puesto lo ocupa Nohemí Sanín, con un 5,94%.

Figura 22: Comportamiento electoral de Boyacá elecciones presidencia 2010 por candidatos. Primera Vuelta.



Fuente: Elaboración propia bajo datos Registraduría Nacional del Estado Civil.

Figura 23: Comportamiento electoral de Boyacá elecciones presidencia 2010 por partidos. Primera Vuelta.



Fuente: Elaboración propia bajo datos Registraduría Nacional del Estado Civil.

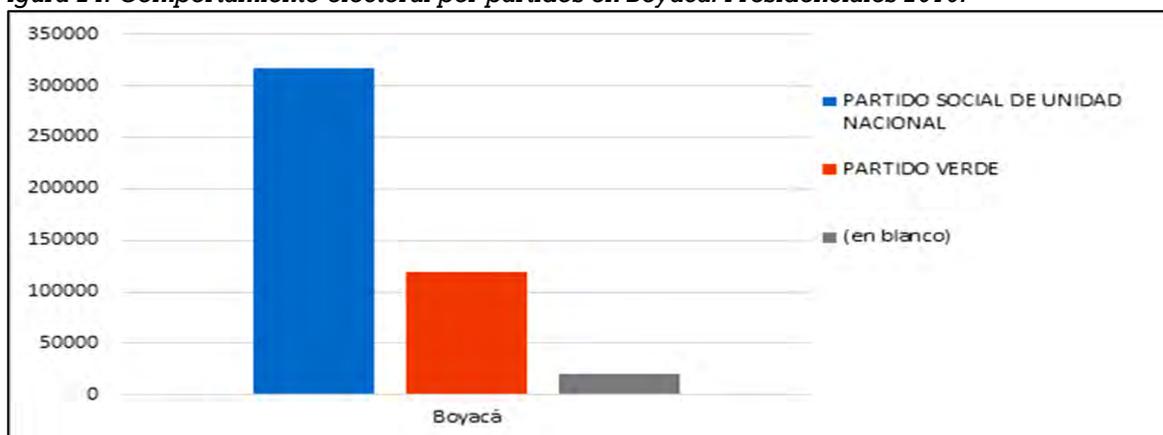
El partido de la U, se consolida ya que su fundador Alvaro Uribe logra cristalizar por tercera vez una victoria, en esta ocasión la propuesta se basa en la seguridad Democrática. El número de votos del candidato no logra la mitad más uno, lo que obliga la segunda vuelta.

7.4.2 Análisis Segunda Vuelta elecciones presidenciales 2010

En la segunda vuelta la fórmula Juan Manuel Santos, Angelino Garzón del partido de la U, se enfrenta a la fórmula Antanas Mockus, Sergio Fajardo por el Partido Verde. A nivel nacional entre la primera y segunda vuelta Santos logra aumentar su votación en 3.274.553 votos, y Mockus en 453.753 votos a nivel nacional y a nivel de Boyacá el primero aumenta su votación en 71.152 votos y entretanto el segundo logra un incremento de 13.192 votos.

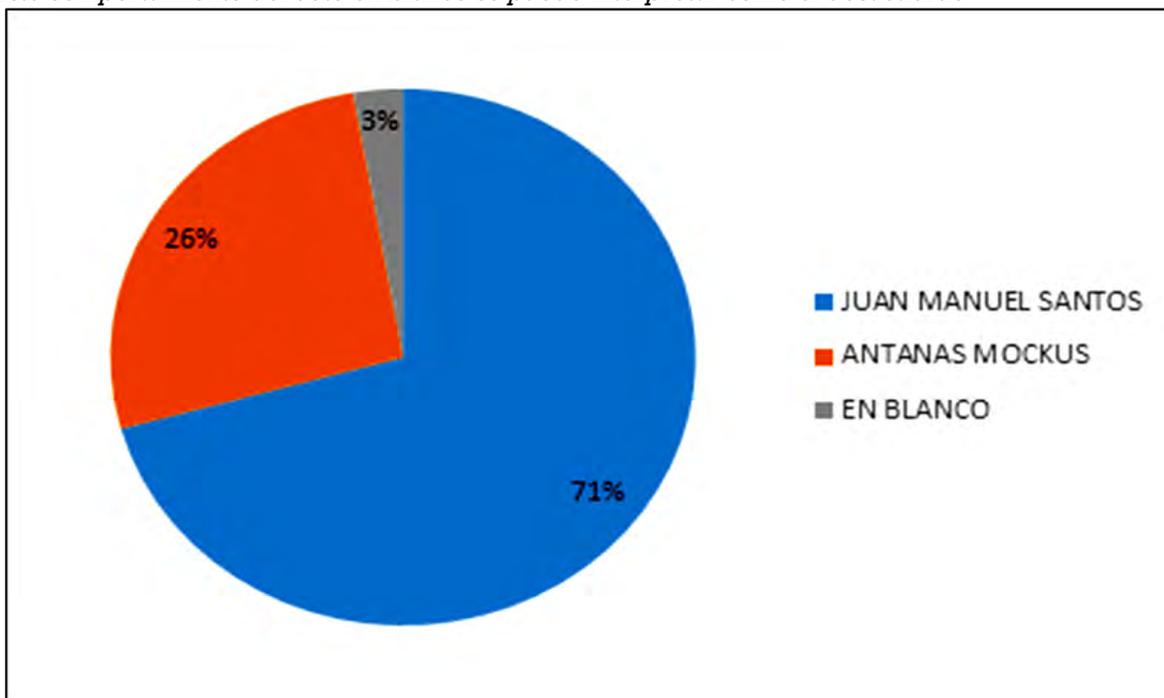
El voto en blanco sigue siendo un mecanismo importante de opinión para los ciudadanos, logrando en la segunda vuelta un aumento en el territorio nacional de 220.277 con un aumento porcentual de 198%, casi duplicando a la primera vuelta. En Boyacá el voto en blanco igualmente tuvo su protagonismo al pasar de 6.113 a 12.276 votos, superando la primera de la segunda vuelta en más de un 200%.

Figura 24: Comportamiento electoral por partidos en Boyacá. Presidenciales 2010.



Fuente: Elaboración propia bajo datos Registraduría Nacional del Estado Civil.

Figura 25: Comportamiento electoral por candidatos en Boyacá. Presidenciales 2010
Este comportamiento del voto en blanco se puede interpretar como el desacuerdo



Fuente: Elaboración propia bajo datos Registraduría Nacional del Estado Civil.

La fórmula «Antanas Mockus presidente y Sergio Fajardo vicepresidente», denota una renovación política en Colombia y la búsqueda de los sufragantes por nuevas alternativas, aun así fue elegido presidente Juan Manuel Santos por un número de votantes de 9.028.943 el más alto encontrado en los registros históricos del país, correspondiente a un 69,1% de la votación total de la segunda vuelta.

7.4.3 Análisis comparativo primera y segunda vuelta elecciones presidenciales 2010

Entre la primera y segunda vuelta disminuyó la votación 1.484.096, con una diferencia porcentual del 4.95% a nivel nacional y en Boyacá igualmente disminuyó la votación en la segunda vuelta, con una variación de 25.731 votos, con una diferencia porcentual de más del 3%.

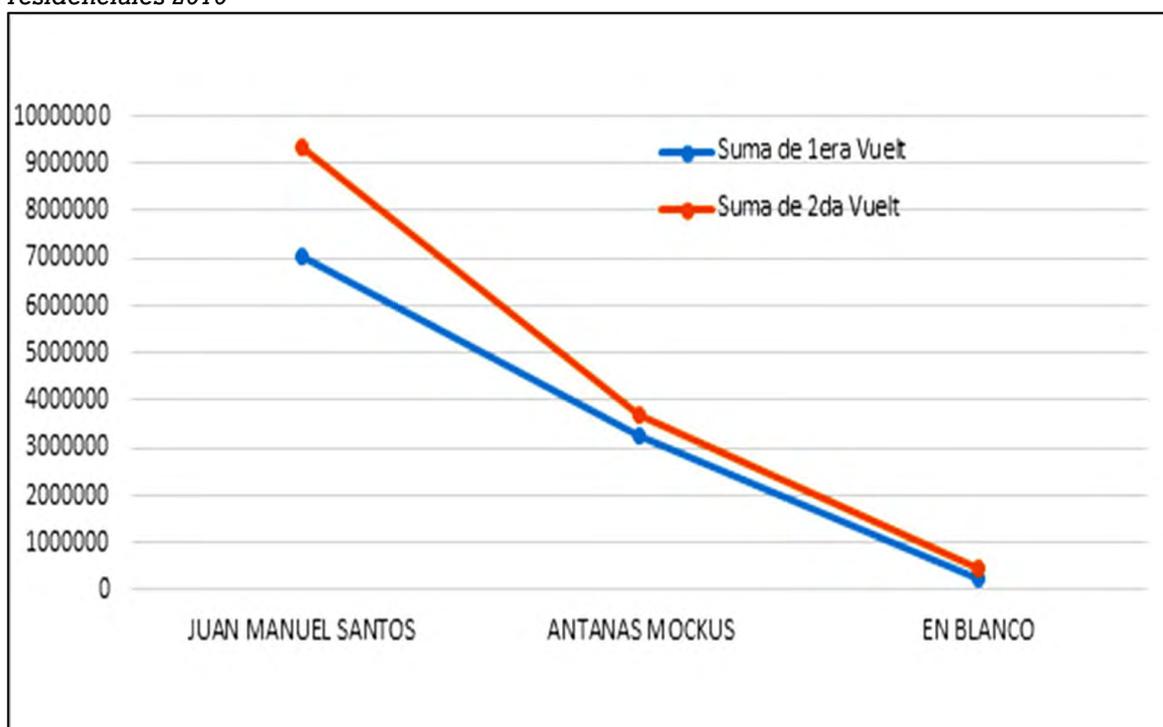
Juan Manuel Santos a nivel nacional pasó de una votación nacional de 6.802.043 en la primera vuelta a 9.028.943, aumentando su votación en un 132,8%. En Boyacá pasó de

246.019 votos en la primera vuelta a 317.171 en la segunda, logrando así un 128,9% de incremento en su votación, comportamiento muy similar al nacional.

A Antanas Mockus, representado al partido verde, el comportamiento de los electores no le permitió ganar; los debates, la agresiva campaña de Santos, y las adhesiones le adjudican el segundo puesto. A nivel nacional entre la primera y segunda vuelta su votación aumenta en un 114%, y en Boyacá en un 112,5%, siendo derrotado en la segunda vuelta con un porcentaje aproximado del 26%, frente a un 70% del ganador indiscutible Juan Manuel Santos del partido de la U.

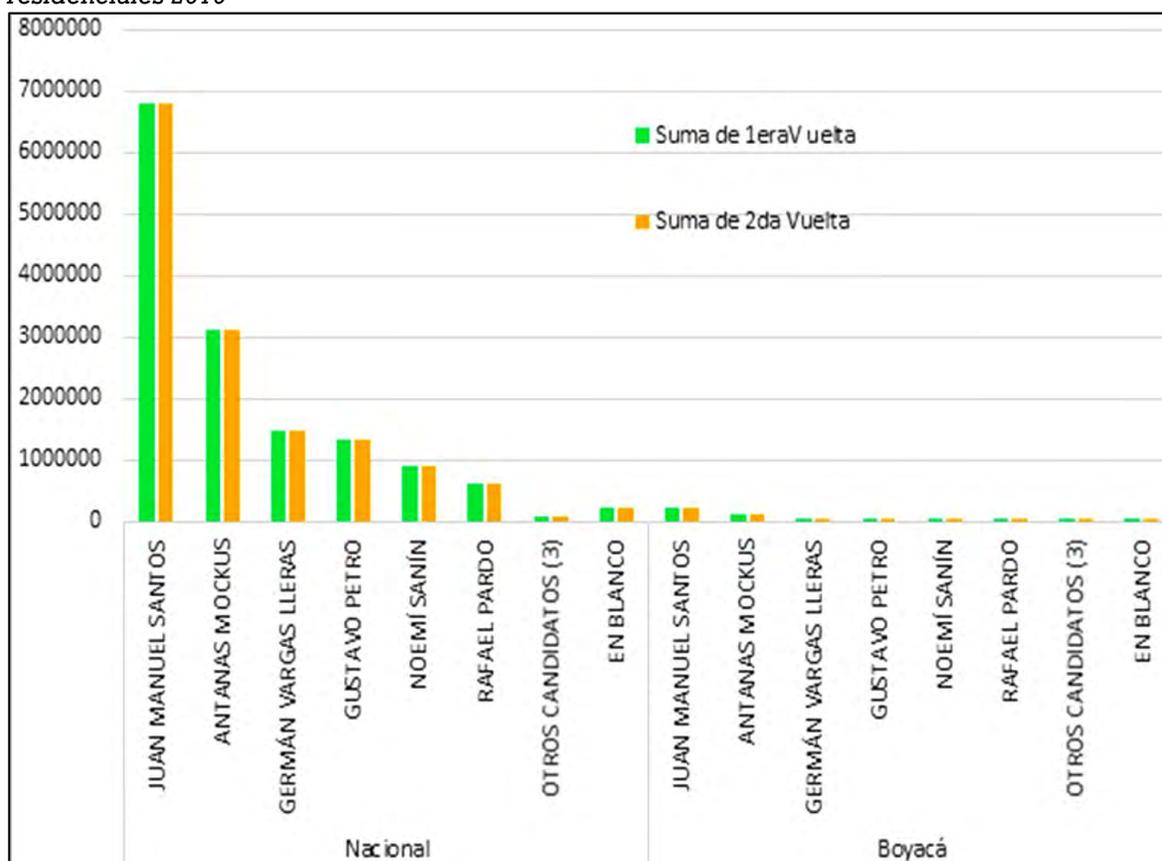
El voto en blanco aumenta el 198% a nivel nacional en la segunda vuelta y en Boyacá un 200%, porcentaje superior al presentado en la segunda vuelta de las elecciones presidenciales del año 1998.

Figura 26: Comparativo primera y segunda vuelta del comportamiento electoral nacional. Presidenciales 2010



Fuente: Elaboración propia bajo datos Registraduría Nacional del Estado Civil.

Figura 27: Comparativo primera y segunda vuelta del comportamiento electoral nacional y Boyacá. Presidenciales 2010

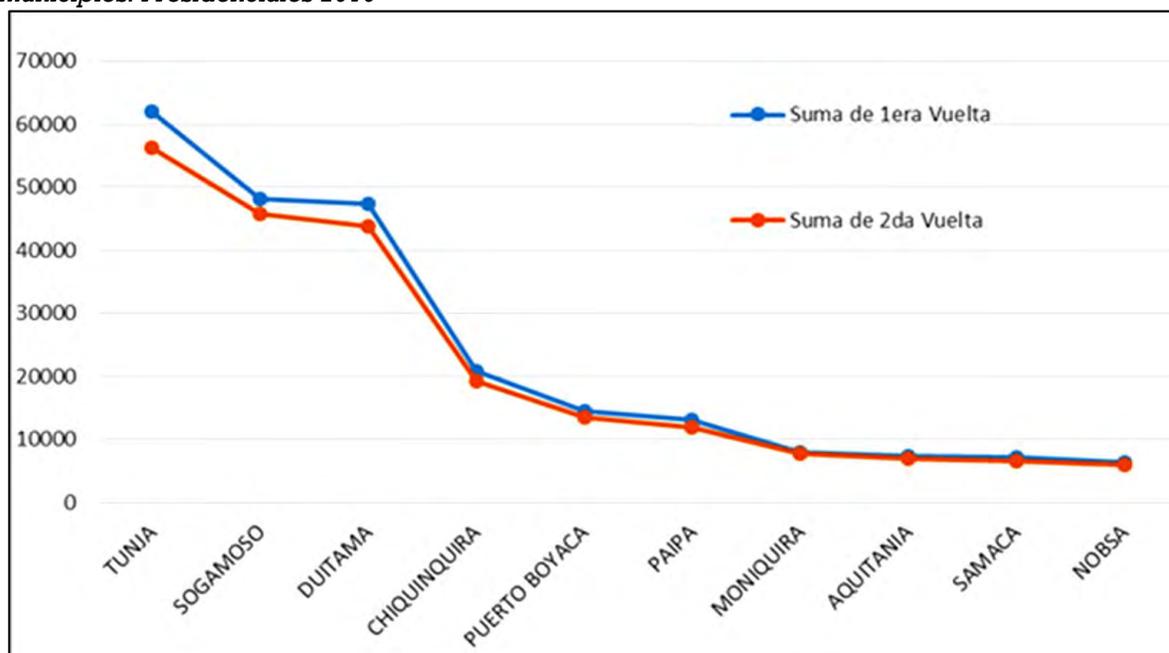


Fuente: Elaboración propia bajo datos Registraduría Nacional del Estado Civil.

Los Municipios de Boyacá con más alta votación fueron Tunja, Sogamoso, Duitama, Chiquinquirá, Puerto Boyacá, Paipa y Moniquirá. En Tunja, Sogamoso y Duitama y Moniquirá se observa el mismo comportamiento ubicando a los candidatos en el siguiente orden, Santos, Mockus, Vargas y Petro. En Chiquinquirá y Paipa, desaparece Petro de los 4 primeros lugares, dando paso a Nohemí Sanín; en Puerto Boyacá, pasa a un quinto puesto Vargas, repuntando Sanín al cuarto puesto.

La votación en la segunda vuelta aumentó en los municipios de Puerto Boyacá, Paipa y muy especialmente en Moniquirá, contrario a la tendencia departamental y nacional.

Figura 28: Comparativo primera y segunda vuelta del comportamiento electoral de Boyacá por municipios. Presidenciales 2010



Fuente: Elaboración propia bajo datos Registraduría Nacional del Estado Civil.

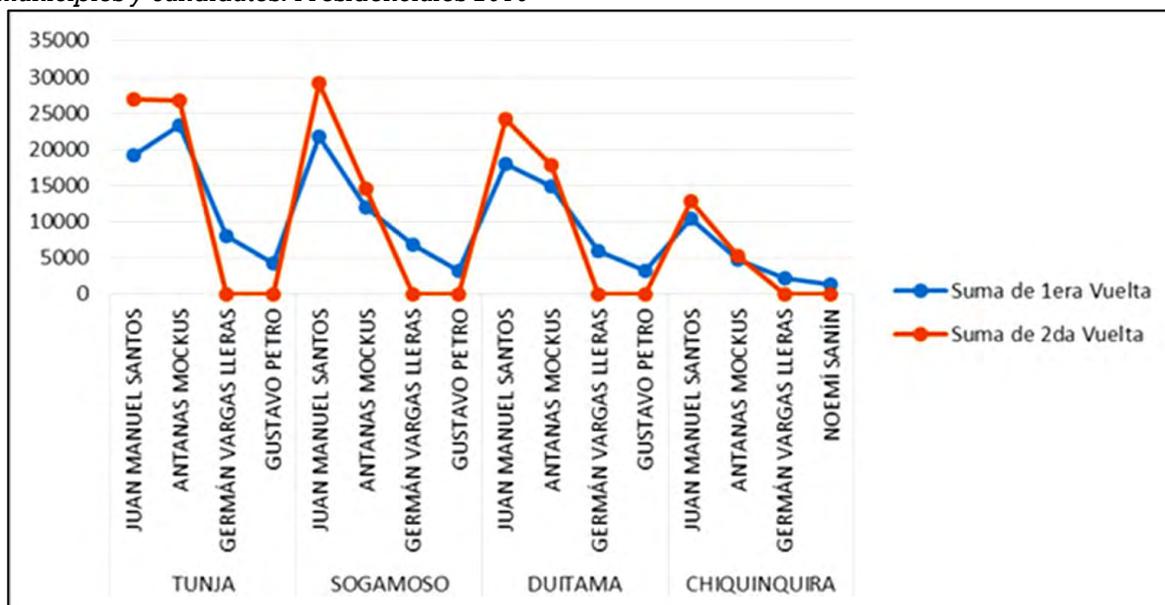
Tabla 22. Comparativo comportamiento electoral 1era y 2da Boyacá por municipios. Presidenciales 2010.

Municipio/Candidatos	1era Vuelta	2da Vuelta
Tunja	54988	53623
Juan Manuel Santos	19178	26923
Antanas Mockus	23396	26700
Germán Vargas Lleras	8079	0
Gustavo Petro	4335	0
Sogamoso	43796	43710
Juan Manuel Santos	21714	29120
Antanas Mockus	12013	14590
Germán Vargas Lleras	6859	0
Gustavo Petro	3210	0
Duitama	42396	42003
Juan Manuel Santos	18048	24141
Antanas Mockus	14976	17862
Germán Vargas Lleras	6057	0
Gustavo Petro	3315	0
Chiquinquirá	18633	18191
Juan Manuel Santos	10363	12904
Antanas Mockus	4772	5287
Germán Vargas Lleras	2233	0
Noemí Sanín	1265	0
Puerto Boyacá	12382	12607
Juan Manuel Santos	7088	9157
Antanas Mockus	3278	3450
Gustavo Petro	1080	0
Noemí Sanín	936	0
Paipa	11032	11487
Juan Manuel Santos	4523	7204
Antanas Mockus	3686	4283
Germán Vargas Lleras	1729	0
Noemí Sanín	1094	0

Moniquirá	6555	7249
Juan Manuel Santos	3733	5246
Antanas Mockus	1552	2003
Germán Vargas Lleras	625	0
Gustavo Petro	645	0

Fuente: Elaboración propia bajo datos Registraduría Nacional del Estado Civil.

Figura 29: Comparativo primera y segunda vuelta del comportamiento electoral de Boyacá por municipios y candidatos. Presidenciales 2010



Fuente: Elaboración propia bajo datos Registraduría Nacional del Estado Civil.

7.5 Elecciones presidenciales 2014

El 25 de mayo de 2014, se llevó a cabo la elección presidencial para el periodo 2014 – 2018, con un potencial electoral de 32.975158 en el país y 890.579 en el departamento de Boyacá. La elección, tuvo como protagonista una abstención alta, con más de un 50%, no tuvo un ganador por mayoría absoluta en la primera vuelta, realizando una segunda vuelta.

En la segunda vuelta, la participación electoral nacional aumentó 2.595.860 votos equivalente a un 19,63% más con respecto a la primera vuelta y en del departamento de Boyacá aumentó en 73.007 votos con un porcentaje de aumento del 17,56%.

Tabla 23. *Potencial y participación electoral nacional y departamental Boyacá. Presidenciales 2014*

	Nacional		Boyacá	
	1era Vuelta	2da vuelta	1era Vuelta	2da vuelta
Potencial Electoral	32.975.158	32.975.158	890.579	890.579
Participación Electoral	13.222.354	15.818.214	415.831	488.838
	40,10%	47,97%	46,69%	54,89%
Abstención	19.752.804	17.156.944	474.748	401.741
	59,9%	52,03%	53,31 %	45,11%

Fuente: Elaboración propia bajo datos Registraduría Nacional del Estado Civil.

Figura 30: *Tarjetones electorales. Presidente 2014*



Fuente: Registraduría Nacional del Estado Civil.

Tabla 24. *Votación primera y segunda vuelta elecciones presidenciales 2010 nivel nacional y Boyacá.*

Candidatos	Partidos	Nacional				Boyacá			
		1era Vuelta	% 1era	2da Vuelta	% 2da	1era Vuelta	% 1era	2da Vuelta	% 2DA
Óscar Iván Zuluaga	Centro Democrático Mano Firme Corazón Grande	3.769.005	28,5	6.917.001	43,73	121.291	29,17	264.670	54,14
Juan Manuel Santos Calderón	Unidad Nacional	3.310.794	25,04	7.839.342	49,56	64.463	15,5	187.369	38,33
Martha Lucía Ramírez	Partido Conservador Colombiano	1.997.980	15,11			83.319	20,04		
Clara López	Polo Democrático Alternativo Pda Unión Patriótica Up	1.958.518	14,81			84.835	20,4		
Enrique Peñalosa	Partido Alianza Verde	1.064.758	8,05			31.904	7,67		
En Blanco		770.543	5,83	618.759	3,91	17.240	4,15	18.454	3,78
Nulos		310.687	2,35	401.459	2,54	11.256	2,71	16.706	3,42
No Marcados		40.069	0,3	41.653	0,26	1.523	0,37	1.639	0,34
Totales		13.222.354	100	15.818.214	100	415.831	100	488.838	100

Fuente: Elaboración propia bajo datos Registraduría Nacional del Estado Civil.

7.5.1 Análisis primera vuelta elecciones presidenciales 2014

En la primera vuelta de las elecciones presidenciales del año 2014 se postulan 5 fórmulas presidente, vicepresidente.

- Clara López y Aida Avella en una unión de la izquierda con los partidos Polo Democrático y la UP.
- Martha Lucía Ramírez y Camilo Alberto Gómez por el partido Conservador
- Juan Manuel Santos y Germán Vargas Lleras por la alianza del partido de la U., Liberal y Cambio Radical
- Enrique Peñalosa e Isabel Segovia, por el partido Verde
- Oscar Iván Zuluaga y Carlos Holmes Trujillo por el Centro Democrático.

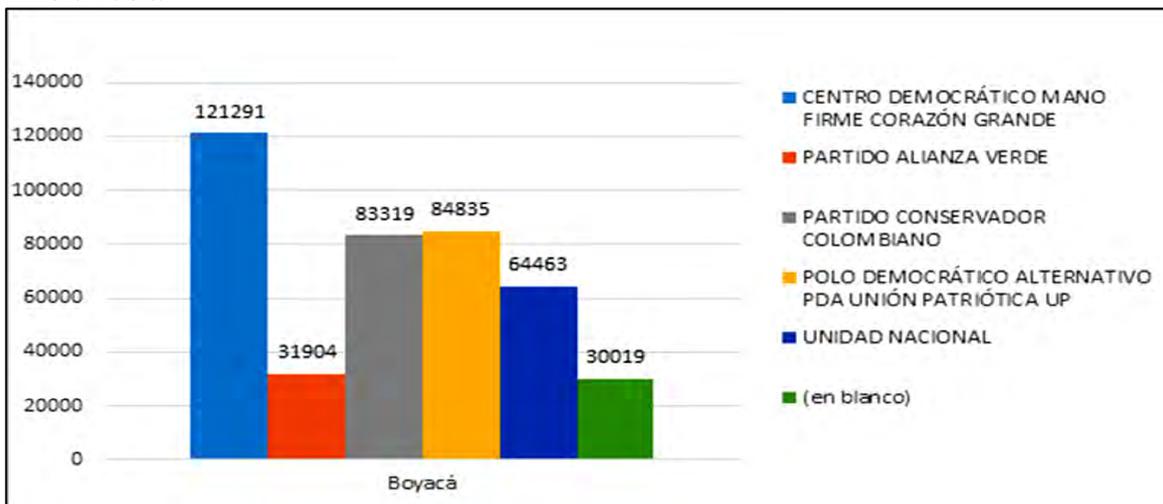
Un escenario político bastante interesante: dos mujeres en el abanico de candidatos marcaba la diferencia, nuevas alianzas entre partidos y un enfrentamiento del presidente en ejercicio contra el centro democrático respaldado por el expresidente Álvaro Uribe.

En esta primera vuelta en el país gana Iván Zuluaga, con 3.769.005 votos correspondiente al 28,5% de la votación nacional, el segundo lugar lo ocupa Juan Manuel Santos, con una mínima diferencia de votos de 458.241, con un porcentaje de votación del 25,04%, en el tercer lugar y cuarto lugar aparecen Martha Lucía Ramírez y Clara López con porcentajes de 15,11% y 14,81% respectivamente, el partido verde que en las elecciones de 2010 había tenido una representación importante ocupa un último renglón con una desdibujada imagen de Enrique Peñalosa, con tal solo un 8% de la votación.

En Boyacá, el panorama cambia significativamente, gana el Candidato Oscar Iván Zuluaga con un porcentaje del 29,1%, el segundo puesto Clara López, con un porcentaje

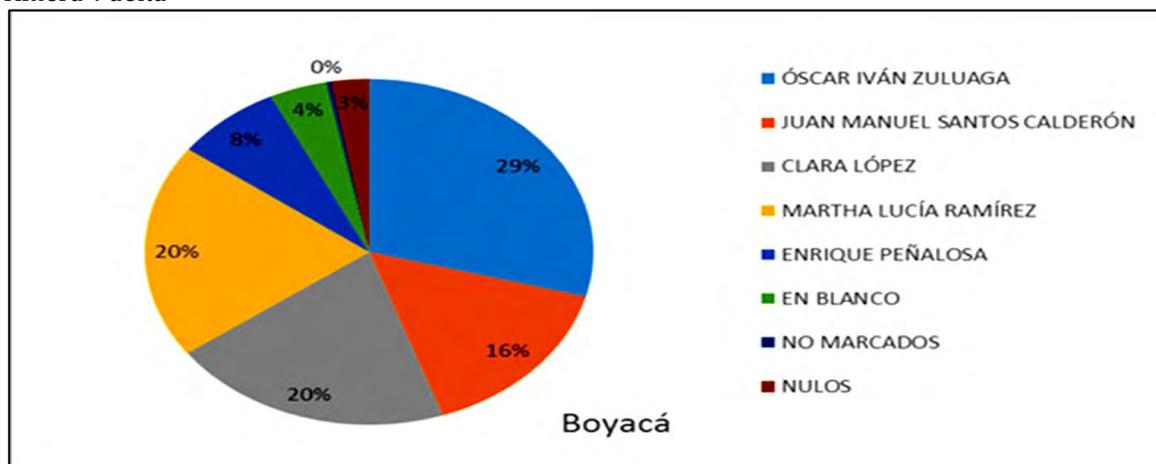
del 20,4%, el tercer puesto Martha Lucía Ramírez con un 20,04%, en cuarto lugar aparece (a diferencia de la nacional que ocupa el segundo puesto) Juan Manuel Santos con un 15,5% de la participación electoral del departamento.

Figura 31: Comportamiento electoral de Boyacá elecciones presidenciales 2014 por partidos. Primera Vuelta



Fuente: Elaboración propia bajo datos Registraduría Nacional del Estado Civil.

Figura 32: Comportamiento electoral de Boyacá elecciones presidenciales 2014 por candidatos. Primera Vuelta



Fuente: Elaboración propia bajo datos Registraduría Nacional del Estado Civil.

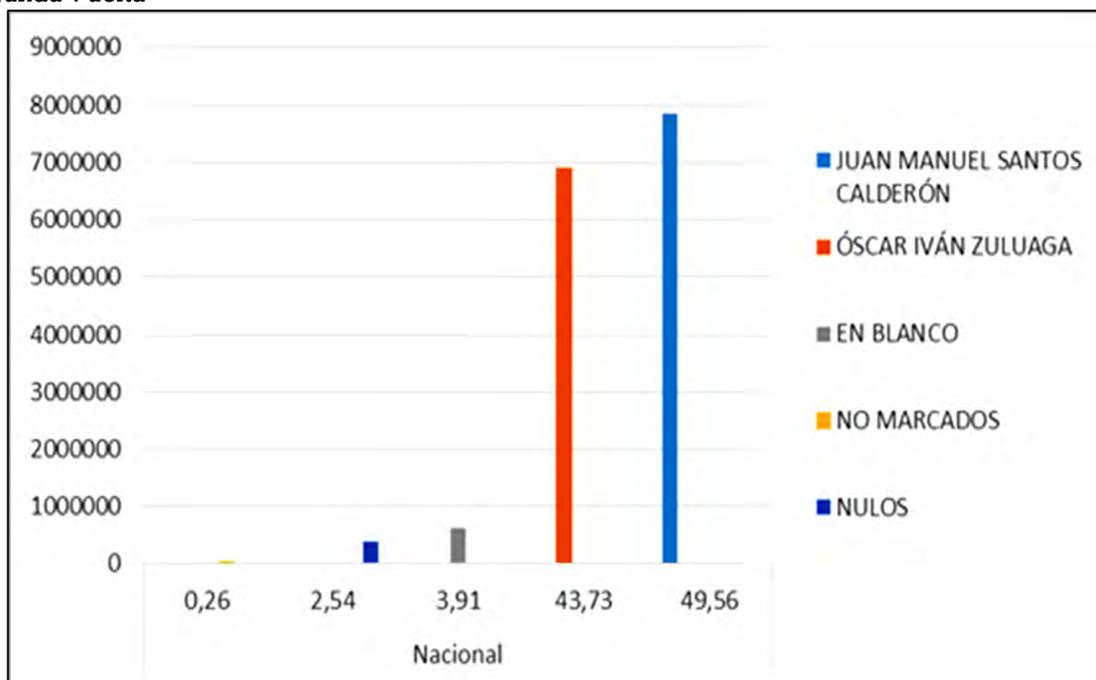
7.5.2 Análisis segunda vuelta elecciones presidenciales 2014

En la segunda vuelta los comicios se realizan entre Juan Manuel Santos del partido Unidad Nacional y Oscar Iván Zuluaga del partido Centro Democrático. Las alianzas y

adhesiones, el apoyo al proceso de paz y el voto antiuribista, fueron decisivas en la contienda electoral, dando por ganador a el candidato Santos.

En el país Juan Manuel Santos obtiene un 49,56% de la participación electoral frente a Oscar Zuluaga con un 43,73%, con una mínima diferencia logra ganar la presidencia el candidato del partido Unidad Nacional.

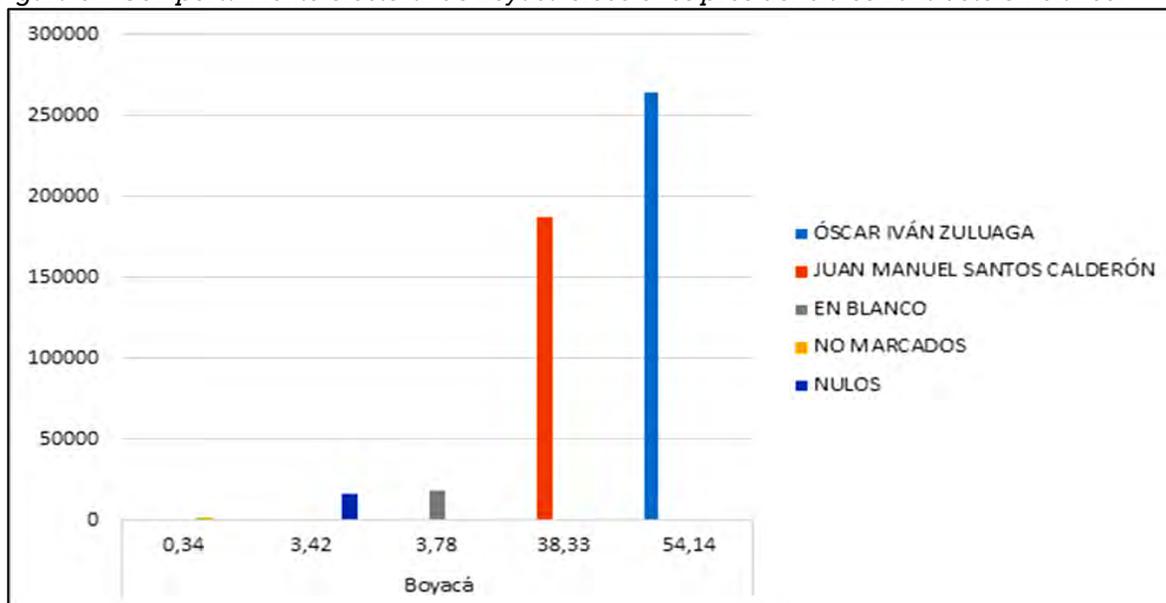
Figura 33: Comportamiento electoral de Boyacá elecciones presidenciales 2010 por candidatos. Segunda Vuelta



Fuente: Elaboración propia bajo datos Registraduría Nacional del Estado Civil.

En Boyacá siguió prevaleciendo la preferencia por el candidato del Centro Democrático Iván Zuluaga con un 54,14% de la votación, frente a Juan Manuel Santos con un porcentaje del 38,33%. Esto demostraba un respaldo a la seguridad democrática y el uso de la fuerza militar para reestablecer el orden y la paz en el país, un rechazo al proceso de paz y a las políticas del presidente en ejercicio que busca la reelección.

Figura 34: Comportamiento electoral de Boyacá elecciones presidenciales 2010 voto en blanco.



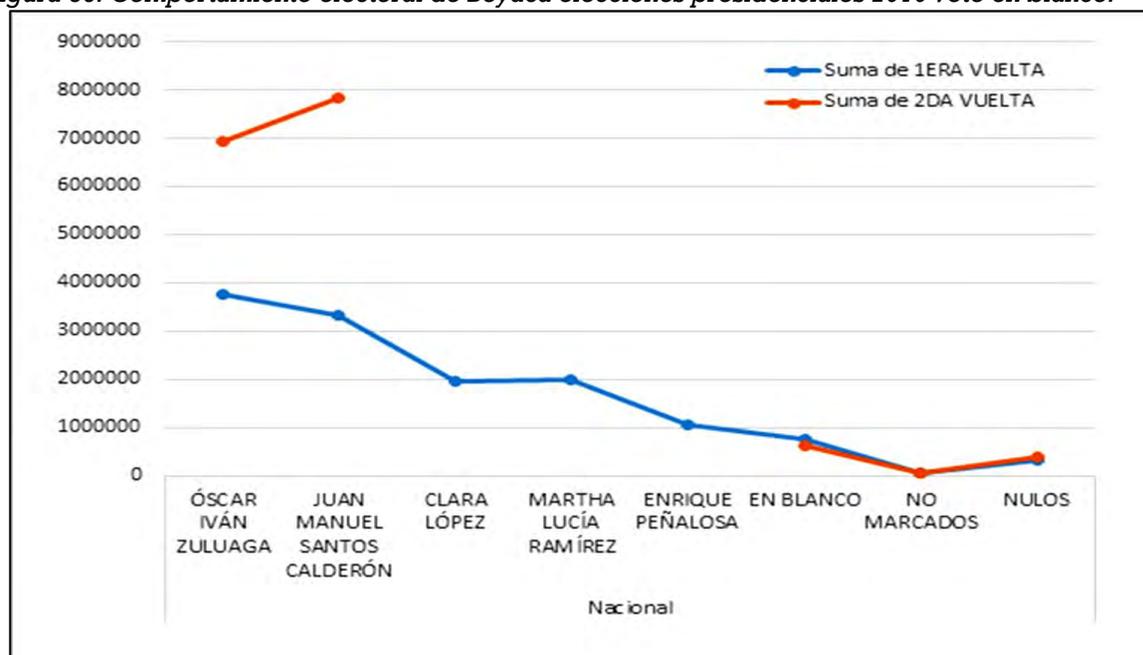
Fuente: Elaboración propia bajo datos Registraduría Nacional del Estado Civil.

El voto en blanco sigue con un porcentaje de votación superior al 3%, tanto a nivel nacional, como a nivel departamental. Así mismo la abstención ocupa el primer puesto con un porcentaje de 52% a nivel nacional y 45% en Boyacá; demostrando una vez más la crisis en la credibilidad de las instituciones gubernamentales, falta de gobernabilidad, falta de confianza en los procesos electorales y poca fidelidad de los votantes hacia una corriente política específica. Los escenarios políticos cambian vertiginosamente, demostrando que quienes antes eran aliados, se vuelven contrincantes de una campaña electoral a otra, utilizando una publicidad agresiva.

7.5.3 Análisis Comparativo primera y segunda vuelta elecciones presidenciales 2014

La ventaja que consiguió Iván Zuluaga en la primera vuelta, la perdió en la segunda, ganando una vez más el reeleccionismo.

Figura 35: Comportamiento electoral de Boyacá elecciones presidenciales 2010 voto en blanco.



Fuente: Elaboración propia bajo datos Registraduría Nacional del Estado Civil.

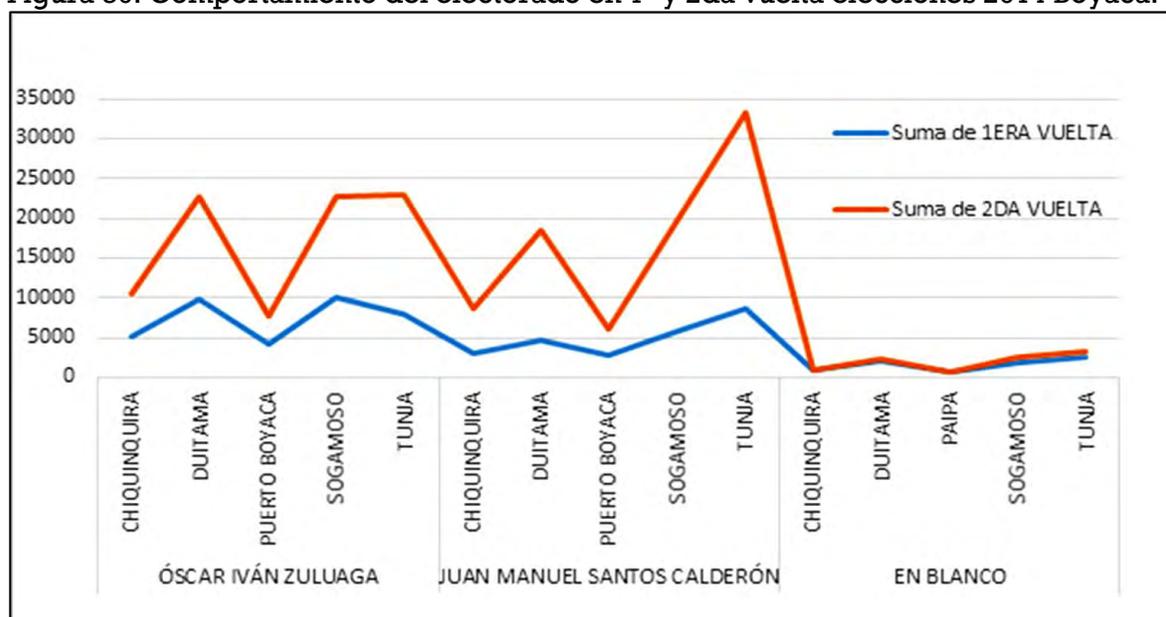
Los municipios de Boyacá con más alta votación fueron en su orden Tunja, Sogamoso, Duitama, Chiquinquirá y Puerto Boyacá, manteniendo sus porcentajes de participación en la primera y segunda vuelta

Etiquetas De Fila	1era Vuelta	2da Vuelta
Tunja	58.644	62.647
Sogamoso	44.484	47.460
Duitama	43.238	45.913
Chiquinquirá	18.310	20.939
Puerto Boyacá	13.367	15.152

Fuente: Elaboración propia bajo datos Registraduría Nacional del Estado Civil.

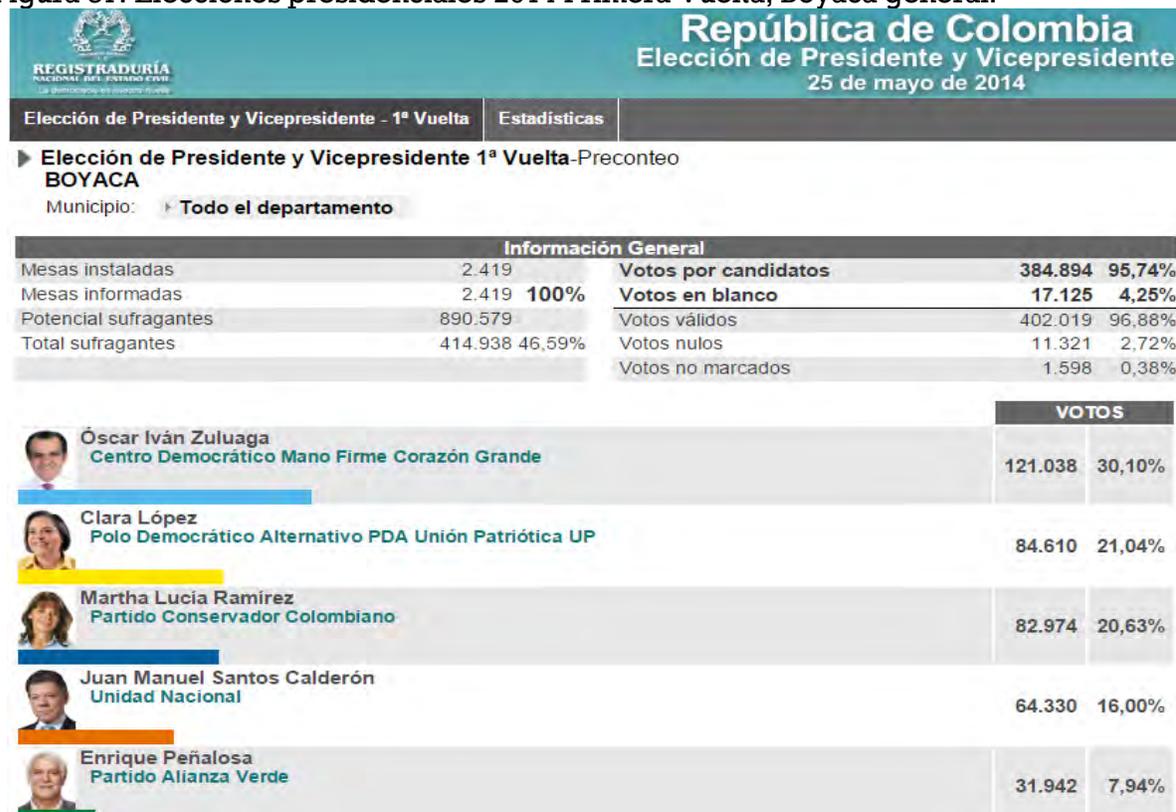
A Nivel de Municipios la presencia de los candidatos en los cinco municipios de Boyacá con mayor votación permanecen igual, sin embargo en Tunja se ve un aumento significativo de las votaciones hacia Juan Manuel Santos con un 52% de la votación de la ciudad, dejándolo como amplio ganador en la capital de Boyacá en la segunda vuelta. (Ver Figuras 37 a 48).

Figura 36: Comportamiento del electorado en 1ª y 2da vuelta elecciones 2014 Boyacá.



Fuente: Elaboración propia bajo datos Registraduría Nacional del Estado Civil.

Figura 37: Elecciones presidenciales 2014 Primera Vuelta, Boyacá general.



Fuente: Registraduría Nacional del Estado Civil.

Figura 38: Elecciones presidenciales 2014 Primera Vuelta, Chiquinquirá.

REGISTRADURÍA NACIONAL DEL ESTADO CIVIL		República de Colombia	
Elección de Presidente y Vicepresidente - 1ª Vuelta		Elección de Presidente y Vicepresidente	
BOYACA		25 de mayo de 2014	
Municipio: CHIQUINQUIRA		Estadísticas	
Elección de Presidente y Vicepresidente 1ª Vuelta-Preconteo			
Información General			
Mesas instaladas	105	Votos por candidatos	16.774 94,58%
Mesas informadas	105 100%	Votos en blanco	960 5,41%
Potencial sufragantes	38.741	Votos válidos	17.734 97,39%
Total sufragantes	18.208 46,99%	Votos nulos	438 2,40%
		Votos no marcados	36 0,19%
			VOTOS
	Oscar Iván Zuluaga Centro Democrático Mano Firme Corazón Grande	5.064	28,55%
	Martha Lucía Ramírez Partido Conservador Colombiano	4.200	23,68%
	Clara López Polo Democrático Alternativo PDA Unión Patriótica UP	3.275	18,46%
	Juan Manuel Santos Calderón Unidad Nacional	2.956	16,66%
	Enrique Peñalosa Partido Alianza Verde	1.279	7,21%

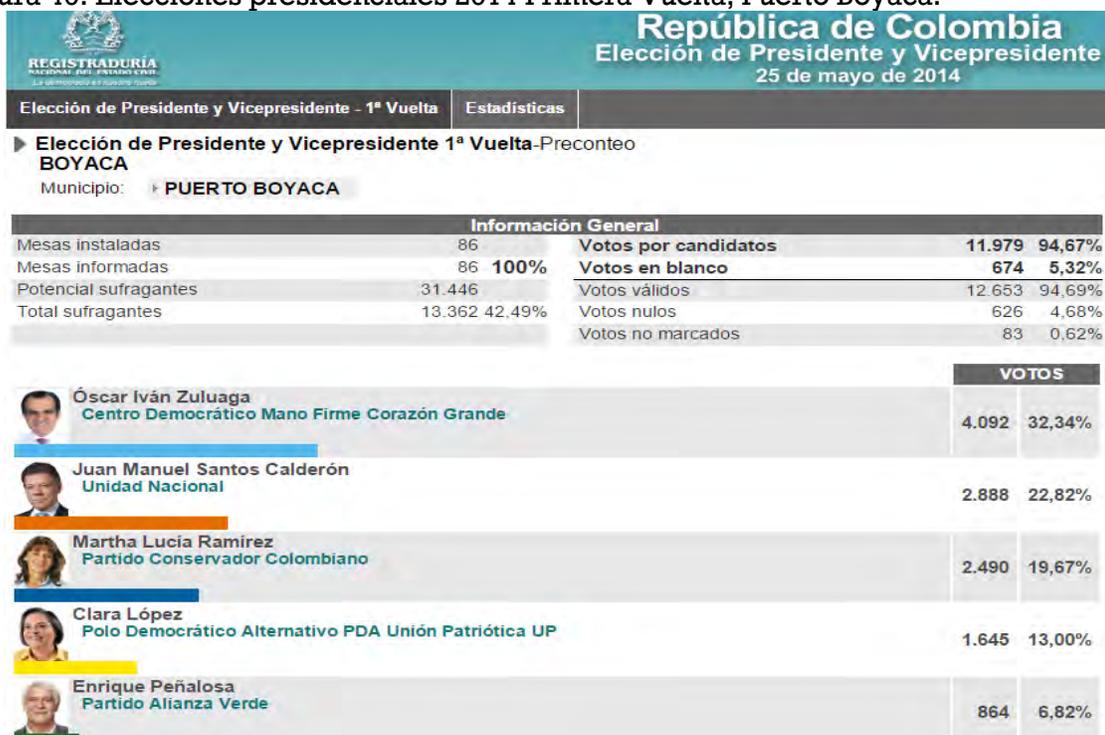
Fuente: Registraduría Nacional del Estado Civil.

Figura 39: Elecciones presidenciales 2014 Primera Vuelta, Duitama.

REGISTRADURÍA NACIONAL DEL ESTADO CIVIL		República de Colombia	
Elección de Presidente y Vicepresidente - 1ª Vuelta		Elección de Presidente y Vicepresidente	
BOYACA		25 de mayo de 2014	
Municipio: DUITAMA		Estadísticas	
Elección de Presidente y Vicepresidente 1ª Vuelta-Preconteo			
Información General			
Mesas instaladas	201	Votos por candidatos	39.790 95,11%
Mesas informadas	201 100%	Votos en blanco	2.044 4,88%
Potencial sufragantes	79.112	Votos válidos	41.834 97,04%
Total sufragantes	43.107 54,48%	Votos nulos	1.223 2,83%
		Votos no marcados	50 0,11%
			VOTOS
	Clara López Polo Democrático Alternativo PDA Unión Patriótica UP	12.109	28,94%
	Oscar Iván Zuluaga Centro Democrático Mano Firme Corazón Grande	9.798	23,42%
	Martha Lucía Ramírez Partido Conservador Colombiano	7.653	18,29%
	Enrique Peñalosa Partido Alianza Verde	5.660	13,52%
	Juan Manuel Santos Calderón Unidad Nacional	4.570	10,92%

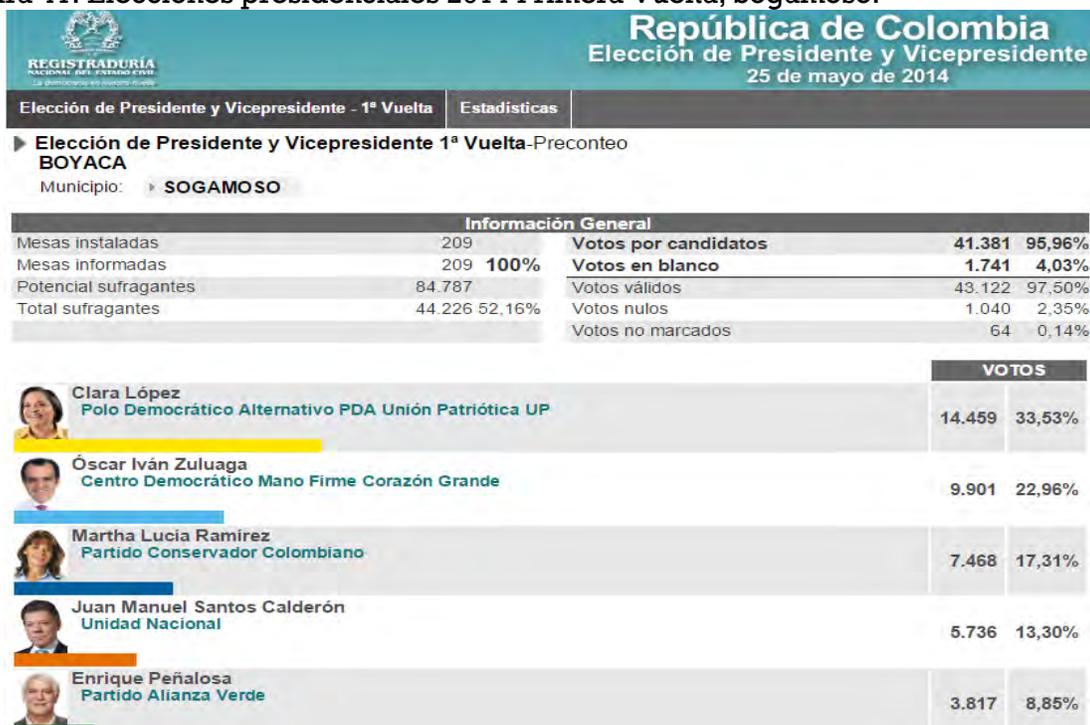
Fuente: Registraduría Nacional del Estado Civil.

Figura 40: Elecciones presidenciales 2014 Primera Vuelta, Puerto Boyacá.



Fuente: Registraduría Nacional del Estado Civil.

Figura 41: Elecciones presidenciales 2014 Primera Vuelta, Sogamoso.



Fuente: Registraduría Nacional del Estado Civil.

Figura 42: Elecciones presidenciales 2014 Primera Vuelta, Tunja.



Fuente: Registraduría Nacional del Estado Civil.

Figura 43: Elecciones presidenciales 2014 Segunda Vuelta, Boyacá General.



Los porcentajes de votos a candidatos y votos en blanco están calculados sobre el total de votos válidos. El porcentaje de total sufragantes está calculado sobre el potencial de sufragantes. El resto de porcentajes de votos están calculados sobre el total de sufragantes. Todos los porcentajes están calculados con truncamiento a dos decimales.

Fuente: Registraduría Nacional del Estado Civil.

Figura 44: Elecciones presidenciales 2014 Segunda Vuelta, Chiquinquirá..



Los porcentajes de votos a candidatos y votos en blanco están calculados sobre el total de votos válidos. El porcentaje de total sufragantes está calculado sobre el potencial de sufragantes. El resto de porcentajes de votos están calculados sobre el total de sufragantes. Todos los porcentajes están calculados con truncamiento a dos decimales.

Fuente: Registraduría Nacional del Estado Civil.

Figura 45: Elecciones presidenciales 2014 Segunda Vuelta, Duitama.



Los porcentajes de votos a candidatos y votos en blanco están calculados sobre el total de votos válidos. El porcentaje de total sufragantes está calculado sobre el potencial de sufragantes. El resto de porcentajes de votos están calculados sobre el total de sufragantes. Todos los porcentajes están calculados con truncamiento a dos decimales.

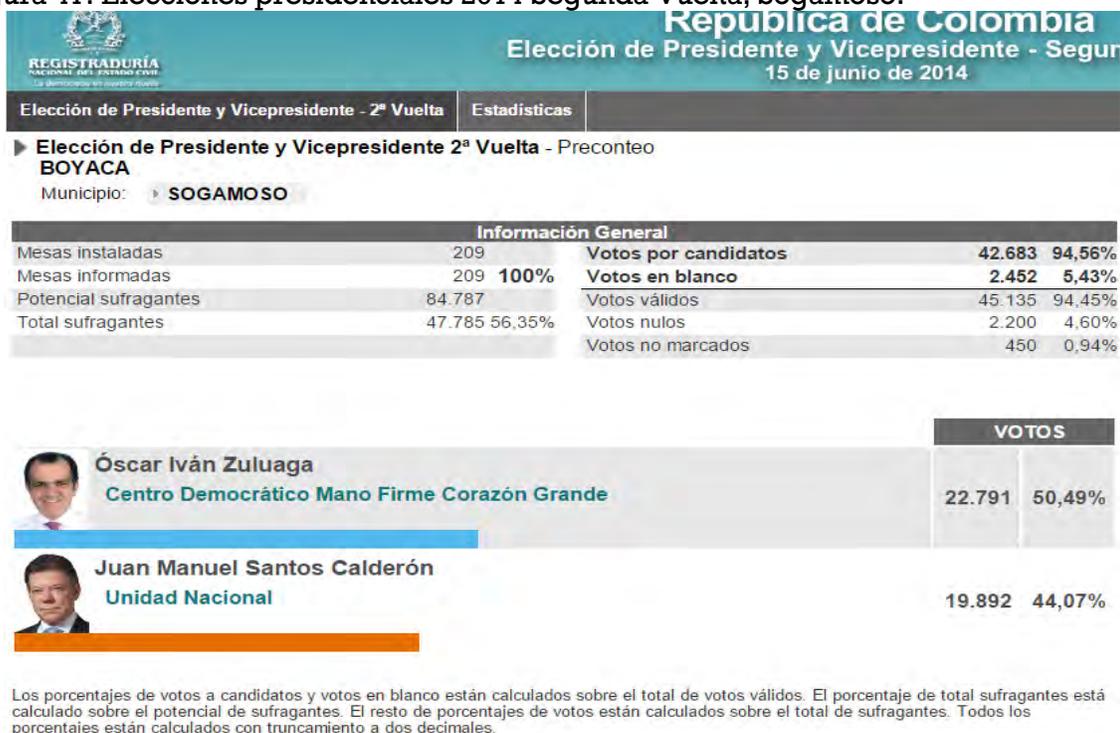
Fuente: Registraduría Nacional del Estado Civil.

Figura 46: Elecciones presidenciales 2014 Segunda Vuelta, Puerto Boyacá.



Fuente: Registraduría Nacional del Estado Civil.

Figura 47: Elecciones presidenciales 2014 Segunda Vuelta, Sogamoso.



Fuente: Registraduría Nacional del Estado Civil.

Figura 48: Elecciones presidenciales 2014 Segunda Vuelta, Tunja.



Fuente: Registraduría Nacional del Estado Civil.

8 Elecciones Parlamentarias 1998 - 2014: análisis de resultados

8.1 Elecciones de Senado de la República

8.1.1 Elecciones al Senado 1998

Dando cumplimiento al Artículo 132 del Código Electoral, la elección de Senado se realizó el 8 de marzo de 1998⁹.

Según el Artículo 171 de la Constitución Nacional, el Senado de la República estará integrado por 100 miembros elegidos en circunscripción nacional mediante votación popular. Habrá un número adicional de dos (2) senadores elegidos en Circunscripción Nacional Especial por Comunidades Indígenas, que se rige por el

⁹ El artículo en comento señala que dichas elecciones se deben llevar a cabo el segundo domingo de este mes cada cuatro años (*Nota de la investigadora*).

sistema de cuociente electoral. Según este artículo, el cuociente será el número que resulte de dividir el total de los votos válidos por el de puestos por proveer. La adjudicación de puestos a cada lista se hará en el número de veces que el cuociente quepa en el respectivo número de votos válidos. Si quedan puestos por proveer, se adjudican a los mayores residuos, en orden descendente.

Los representantes de las comunidades indígenas que aspiren a integrar el Senado de la República, deberán haber ejercido un cargo de autoridad tradicional en su respectiva comunidad o haber sido líder de una organización indígena, calidad que se acreditará mediante certificado de la respectiva organización, refrendado por el Ministerio del Interior.

Para ser elegido senador se requiere ser colombiano de nacimiento, ciudadano en ejercicio y tener más de treinta años de edad en la fecha de la elección.

Los Senadores son elegidos para un período de cuatro años, que se inicia el 20 de julio siguiente a la elección.

El Senado se reunirá en sesiones ordinarias durante dos (2) períodos por año, que constituirán una sola legislatura. El primer período de sesiones comenzará el 20 de julio y terminará el 16 de diciembre; el segundo el 16 de marzo y terminará el 20 de junio.

8.1.1.1 Nacional

En 1998 se llevaron a cabo las elecciones para elegir Senado. El abstencionismo a nivel nacional ocupa el primer lugar con un 54,44%. Los factores que incidieron decisivamente en este comportamiento fueron la violencia, la falta de garantías en el proceso y la falta de credibilidad en los partidos y en la organización electoral. Aún así, los cambios introducidos en la Constitución de 1991 para garantizar la participación de

los partidos políticos en las elecciones, aumentaron el número de partidos existentes y generaron nuevas expectativas en el elector.

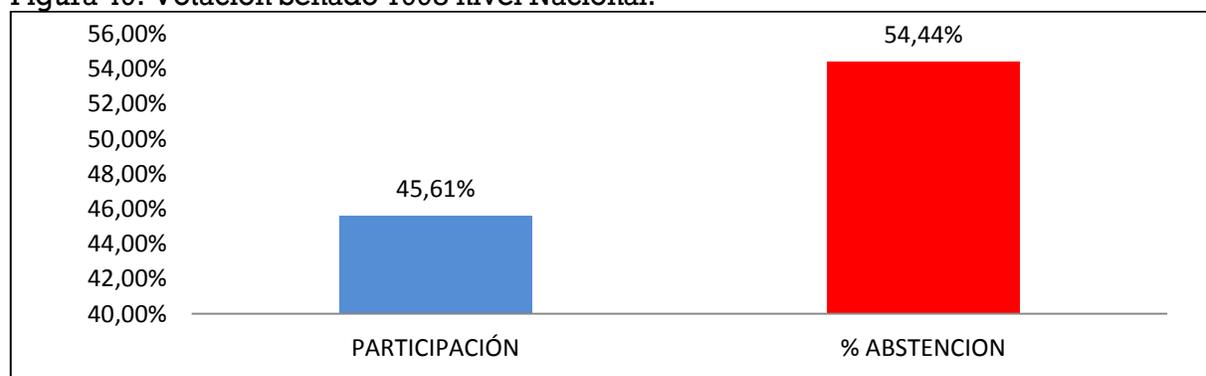
Para el año 1998, se inscribieron 315 candidatos y 100 fueron elegidos en las urnas. Más de 9 millones de habitantes acudieron a la jornada electoral con un porcentaje de participación del 45%. Se denota un cambio en la tradición política del país y los partidos tradicionales deben analizar el comportamiento electoral de cara al futuro.

Tabla 25 Votación elecciones Senado 1998 nivel Nacional.

Potencial Electoral	Participación Electoral	% Participación	Abstención	% Abstención
20.767.388	9.471.113	45,61%	11.306.060	54,44%

Fuente: Elaboración propia a partir de datos de la Registraduría Nacional del Estado Civil.

Figura 49: Votación Senado 1998 nivel Nacional.



Fuente: Elaboración propia a partir de datos de la Registraduría Nacional del Estado Civil.

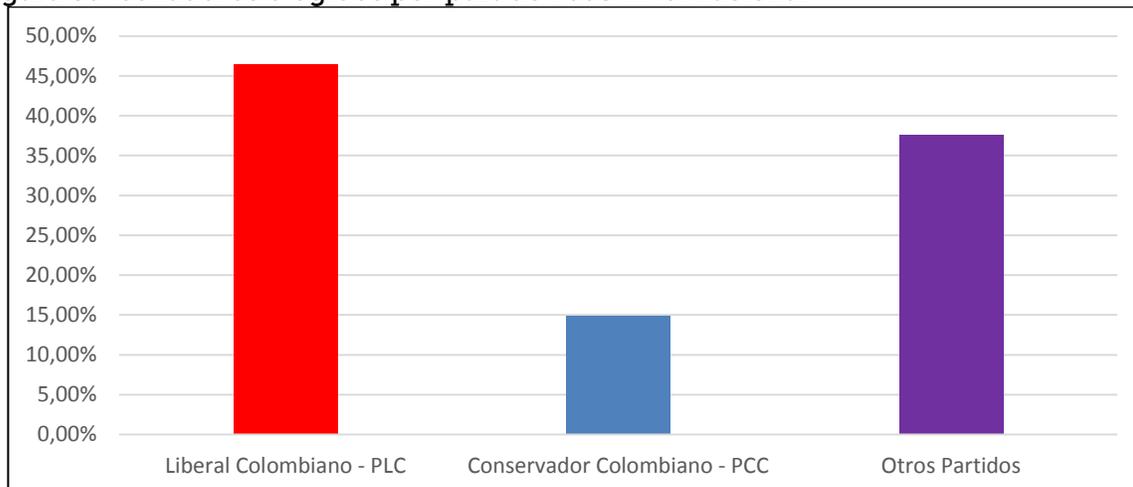
En estas elecciones a nivel Nacional, el Partido Liberal Colombiano ganó con el 46,53% de las curules del País; el Partido Conservador Colombiano le siguió al conseguir el 14,85%, superando en casi 8 puntos a algunas coaliciones y otros partidos cuyo total unido fue del 37,62%.

Tabla 26: Senadores elegidos por partido 1998 nivel Nacional.

Partido	Senadores Electos	% Senadores Electos
Liberal Colombiano - PLC	47	46,53%
Conservador Colombiano - PCC	15	14,85%
Otros Partidos	23	37,62%

Fuente: Elaboración propia a partir de datos de la Registraduría Nacional del Estado Civil.

Figura 50: Senadores elegidos por partido 1998 nivel nacional



Fuente: Elaboración propia a partir de datos de la Registraduría Nacional del Estado Civil.

8.1.1.2 Departamento de Boyacá

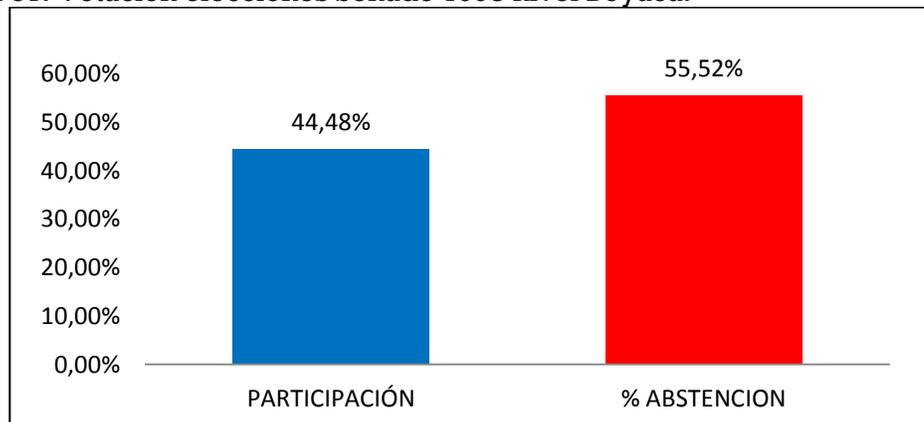
En el departamento de Boyacá, de los ciudadanos habilitados para votar hicieron uso de su derecho político el 44,48%, acercándose así al porcentaje de participación nacional, quedando el abstencionismo en el departamento en Boyacá en el 56% del potencial electoral.

Tabla 27: Votación elecciones al Senado 1997 nivel Boyacá.

Potencial Electoral	Participación Electoral	% Participación	Abstención	% Abstención
689.897	306.871	44,48%	383.026	56,0%

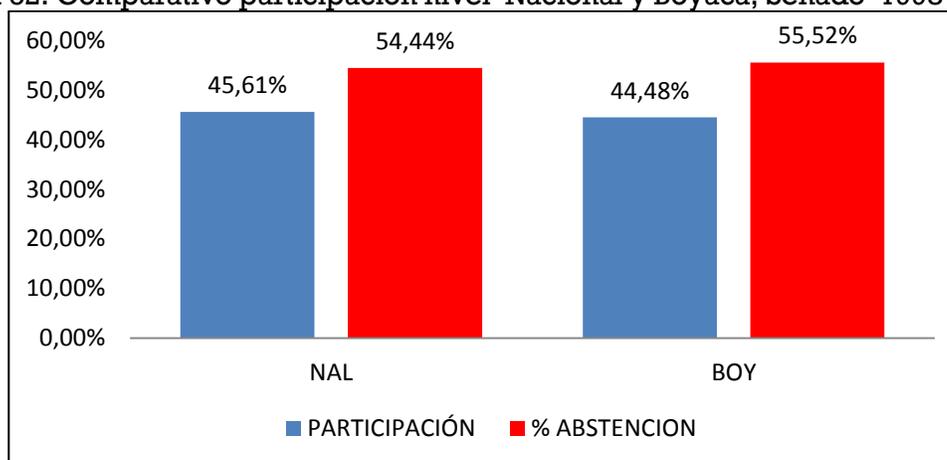
Fuente: Elaboración propia a partir de datos de la Registraduría Nacional del Estado Civil.

Figura 51: Votación elecciones Senado 1998 nivel Boyacá.



Fuente: Elaboración propia a partir de datos de la Registraduría Nacional del Estado Civil.

Figura 52: Comparativo participación nivel Nacional y Boyacá, Senado 1998



Fuente: Elaboración propia a partir de datos de la Registraduría Nacional del Estado Civil.

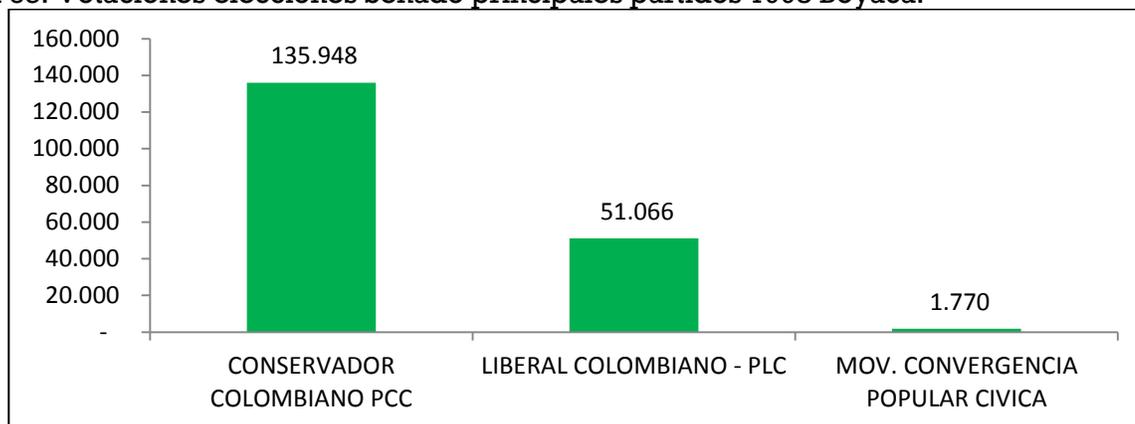
Realizando un análisis estadístico de las elecciones al senado, se denota alta participación por parte del partido conservador colombiano, de tal manera que al momento del escrutinio, la cantidad de curules alcanzada es igualitaria por cada uno de los partidos.

Tabla 28: Senadores elegidos por partidos 1998 Boyacá

Partido	Curules Senado	%
Conservador Colombiano PCC	3	3%
Total	3	3%

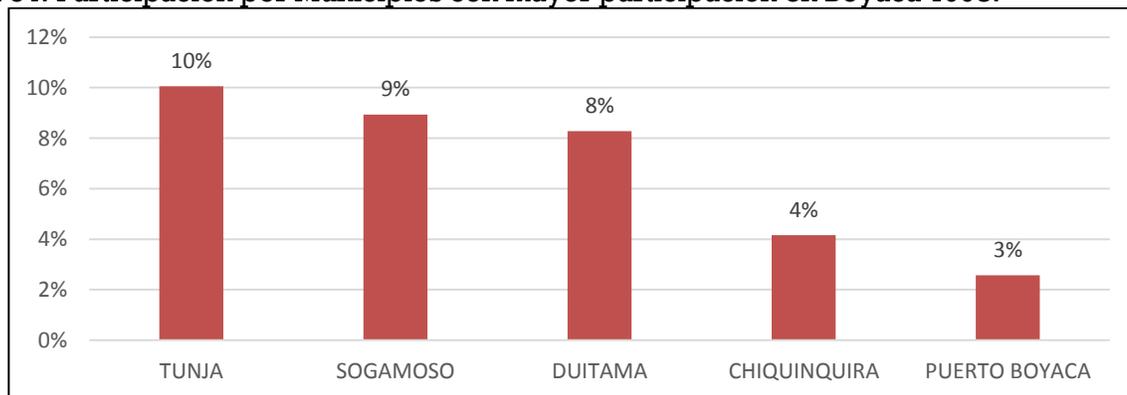
Fuente: Elaboración propia a partir de datos de la Registraduría Nacional del Estado Civil.

Figura 53: Votaciones elecciones Senado principales partidos 1998 Boyacá.



Fuente: Elaboración propia a partir de datos de la Registraduría Nacional del Estado Civil.

Figura 54: Participación por Municipios con mayor participación en Boyacá 1998.



Fuente: Elaboración propia a partir de datos de la Registraduría Nacional del Estado Civil.

8.1.2 Elecciones Senado 2002

8.1.2.1 Nacional

En Colombia las elecciones regionales se caracterizaron nuevamente por la presencia de una alta abstención igual al 56,47%; sin embargo, esta cifra se encuentra muy similar que en 1998, lo que en parte demuestra un marcado desinterés y deslegitimación del sistema político tradicional de manera sistemática, además del difícil acceso para muchos ciudadanos a los sitios de votación y la intimidación de ciertos sectores y grupos armados que impiden a los sufragar a los electores.

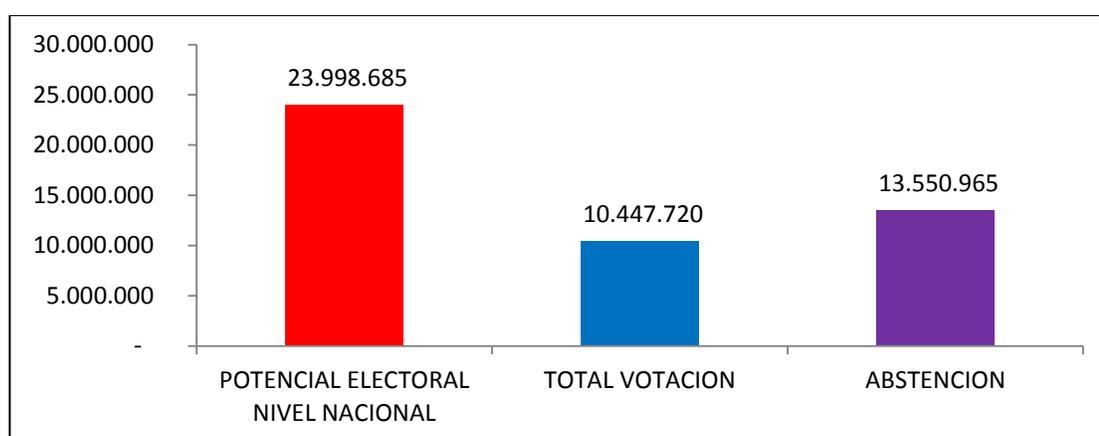
Se inscribieron 322 candidatos de los cuales fueron electos en las urnas 96; la participación de la población políticamente activa fue del 43,53%.

Tabla 29: Votación elecciones al Senado 2002 nivel Nacional.

Nivel	Potencial Electoral	Participación electoral	% participación	Abstención	% Abstención
Nacional	23.998.685	10.447.720	43,53%	13.550.965	56,47%

Fuente: Elaboración propia a partir de datos de la Registraduría Nacional del Estado Civil.

Figura 55: Votación elecciones Senado 2002 nivel Nacional.



Fuente: Elaboración propia a partir de datos de la Registraduría Nacional del Estado Civil.

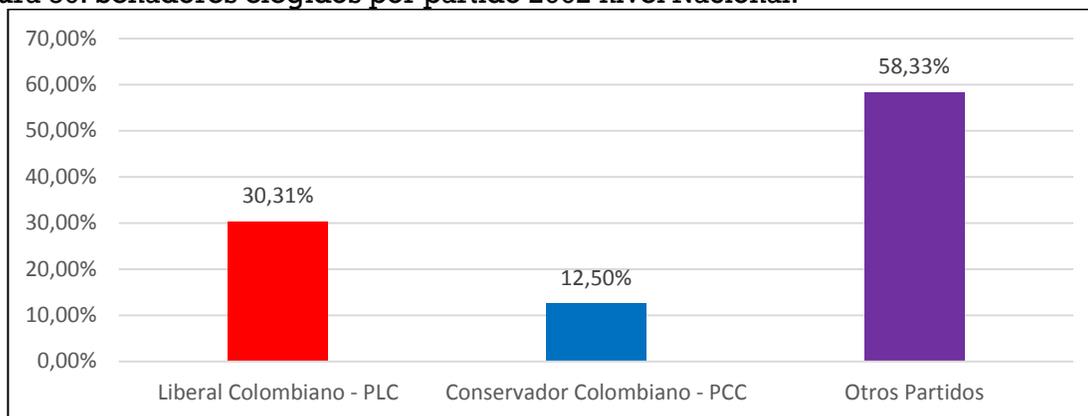
En estas elecciones el Partido Liberal que había repuntado en 1998, tuvo una pérdida de curules en el territorio nacional de 17 puntos, y el Partido Conservador bajó 2 puntos, ganando así un espacio importante las fuerzas políticas emergentes que alcanzaron el 58,33%, las cuales provienen de 22 partidos o alianzas.

Tabla 30: Senadores elegidos por partido 2002 nivel Nacional.

Partido	Senadores Electos	% Senadores Electos
Liberal Colombiano - PLC	29	30,31%
Conservador Colombiano - PCC	12	12,50%
Otros Partidos	56	58,33%

Fuente: Elaboración propia a partir de datos de la Registraduría Nacional del Estado Civil.

Figura 56: Senadores elegidos por partido 2002 nivel Nacional.



Fuente: Elaboración propia a partir de datos de la Registraduría Nacional del Estado Civil.

8.1.2.2 Departamento de Boyacá

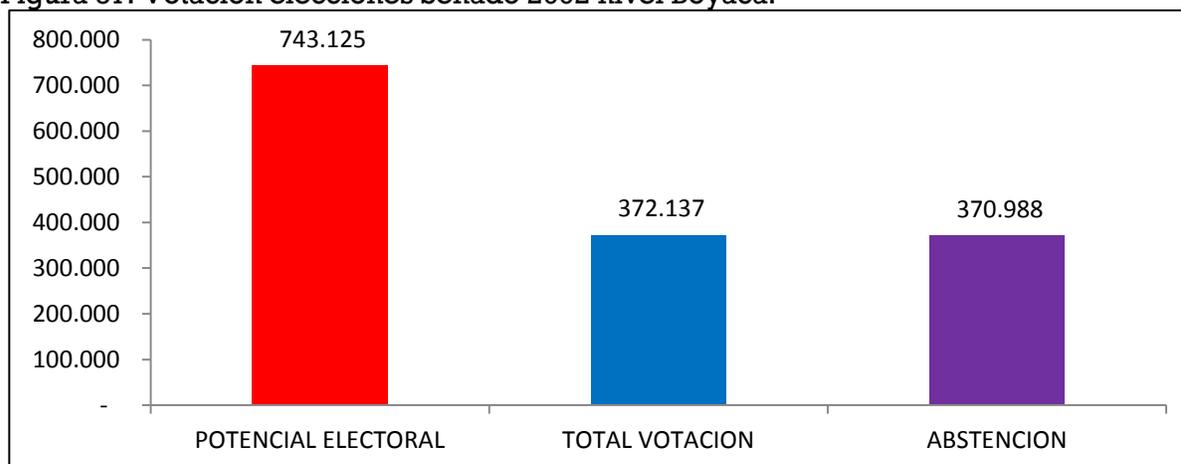
La participación ciudadana en estas elecciones, de acuerdo al gran potencial de votación presentado para el departamento, se mantuvo en un 50%, subiendo en comparación a la participación a nivel nacional.

Tabla 31: Votación elecciones Senadores 2002 nivel Boyacá.

Nivel	Potencial Electoral	Participación electoral	% participación	Abstención	% Abstención
Boyacá	743.125	372.137	50,08%	370.988	50%

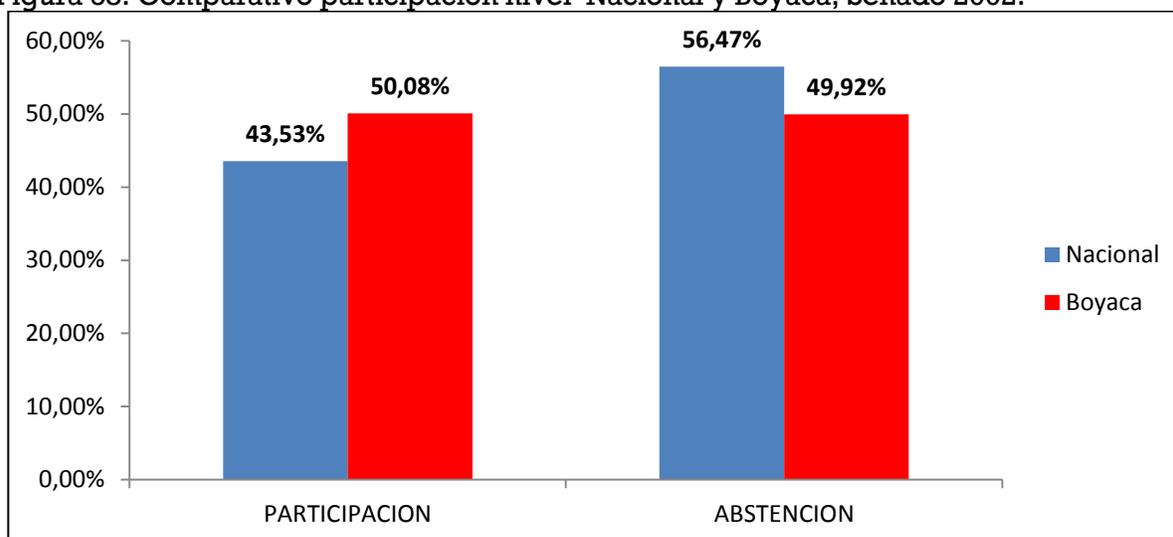
Fuente: Elaboración propia a partir de datos de la Registraduría Nacional del Estado Civil.

Figura 57: Votación elecciones Senado 2002 nivel Boyacá.



Fuente: Elaboración propia a partir de datos de la Registraduría Nacional del Estado Civil.

Figura 58: Comparativo participación nivel Nacional y Boyacá, Senado 2002.



Fuente: Elaboración propia a partir de datos de la Registraduría Nacional del Estado Civil.

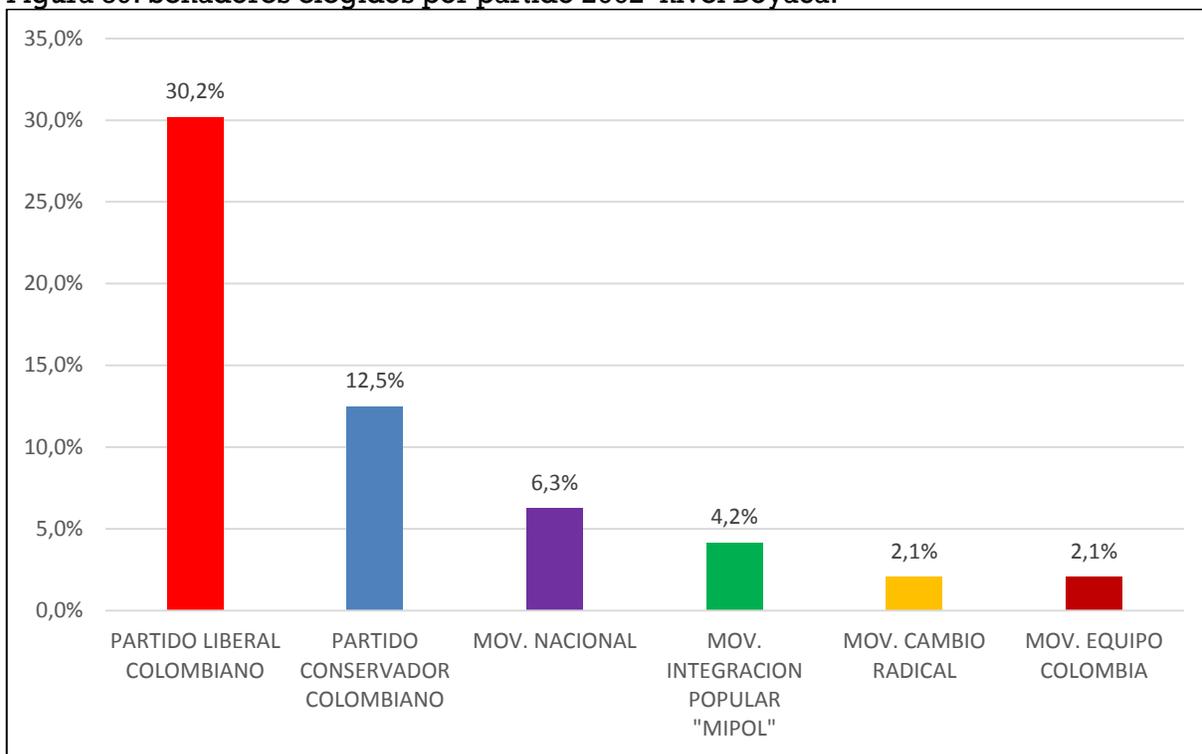
De los 321 candidatos electos en los municipios de Boyacá, el PLC obtiene 54 curules ubicándose en el primer lugar, y el PCC obtiene 40 senadores para diferentes partidos y coaliciones; se percibe una nueva dinámica electoral producto de las nuevas fuerzas políticas en el departamento.

Tabla 32: Curules de Senado obtenidas por partidos 2002 Boyacá.

Partido	Senadores electos	%
Partido liberal colombiano	54	30,2%
Partido conservador colombiano	40	12,5%
Mov. Nacional	5	6,3%
Mov. Integracion popular "mipol"	5	4,2%
Mov. Cambio radical	5	2,1%
Mov. Equipo colombia	1	2,1%
Par. Vang.moral y soc.vamos col.	1	1,0%
Mov. Obr.independ. Revol."moir"	1	1,0%
Liberal colombiano-golpe	1	1,0%
Mov. Alianza soc. Indígena -ASI	1	1,0%
Mov. Progresismo democrático	1	1,0%
Mov. Alternat.de ava. Soc. Alas	1	1,0%
Alianza nal. Popular "anapo"	1	1,0%
Otros	34	35,4
Total	118	100,00%

Fuente: Elaboración propia a partir de datos de la Registraduría Nacional del Estado Civil.

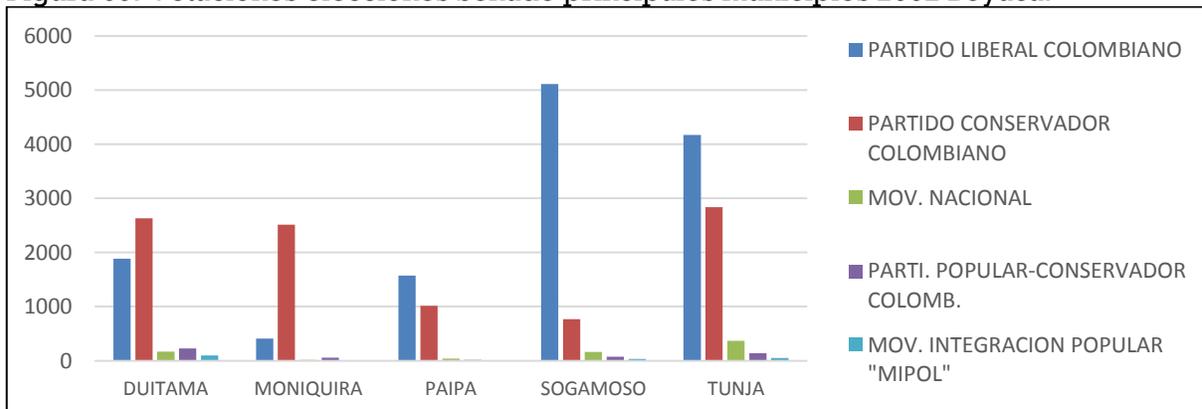
Figura 59: Senadores elegidos por partido 2002 nivel Boyacá.



Fuente: Elaboración propia a partir de datos de la Registraduría Nacional del Estado Civil.

Los dos partidos más representativos son el Partido Liberal Colombiano (PLC) y el Partido Conservador Colombiano (PCC); estos son los que en las estadísticas muestran alto nivel de participación y obtención en los principales municipios de Boyacá, como son Duitama, Moniquirá, Paipa, Sogamoso y Tunja.

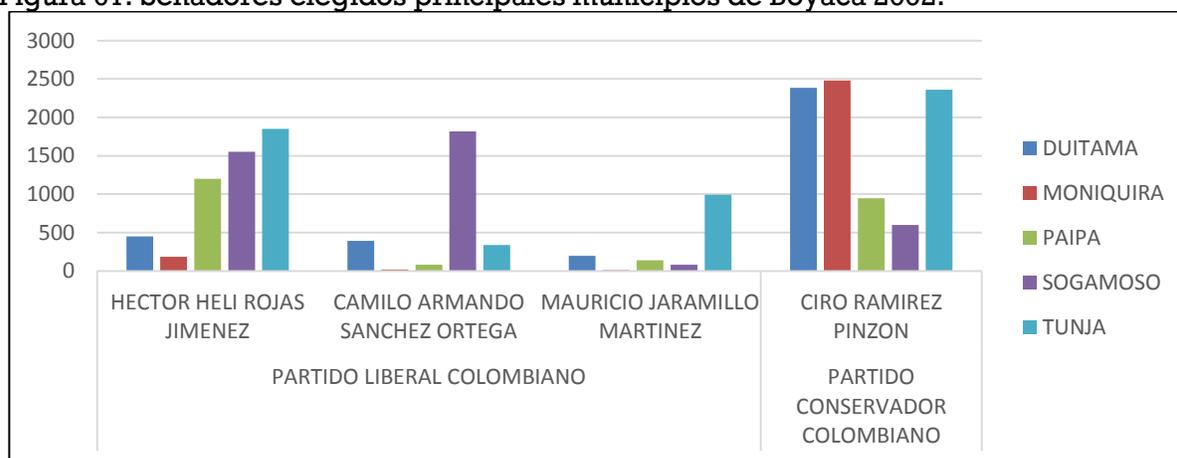
Figura 60: Votaciones elecciones Senado principales municipios 2002 Boyacá.



Fuente: Elaboración propia a partir de datos de la Registraduría Nacional del Estado Civil.

El Partido Liberal Colombiano y el Partido Conservador Colombiano obtienen alta participación en los 5 principales municipios de Boyacá, pero se hace visible la aparición de las nuevas fuerzas políticas que atraen la preferencia de algunos sectores del electorado.

Figura 61: Senadores elegidos principales municipios de Boyacá 2002.



Fuente: Elaboración propia a partir de datos de la Registraduría Nacional del Estado Civil.

8.1.3 Elecciones Senado 2006

8.1.3.1 Nacional

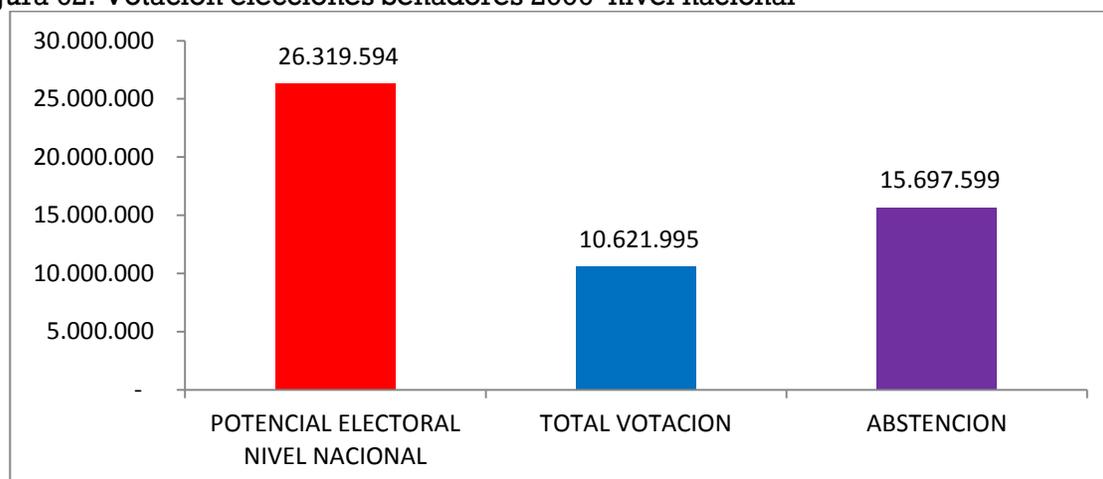
En Colombia se realizan en el año 2006 las votaciones regionales, mostrando una presencia en las urnas correspondiente al 40,4% del potencial electoral, mostrando de manera repetida que el abstencionismo está presente de una manera marcada en el país.

Tabla 33: Votación elecciones Senadores 2006 nivel Nacional.

Nivel	Potencial Electoral	Participación electoral	% participación	Abstención	% Abstención
Nacional	26.319.594	10.621.995	40,4%	15.697.599	59,6%

Fuente: Elaboración propia a partir de datos de la Registraduría Nacional del Estado Civil.

Figura 62: Votación elecciones Senadores 2006 nivel nacional



Fuente: Elaboración propia a partir de datos de la Registraduría Nacional del Estado Civil.

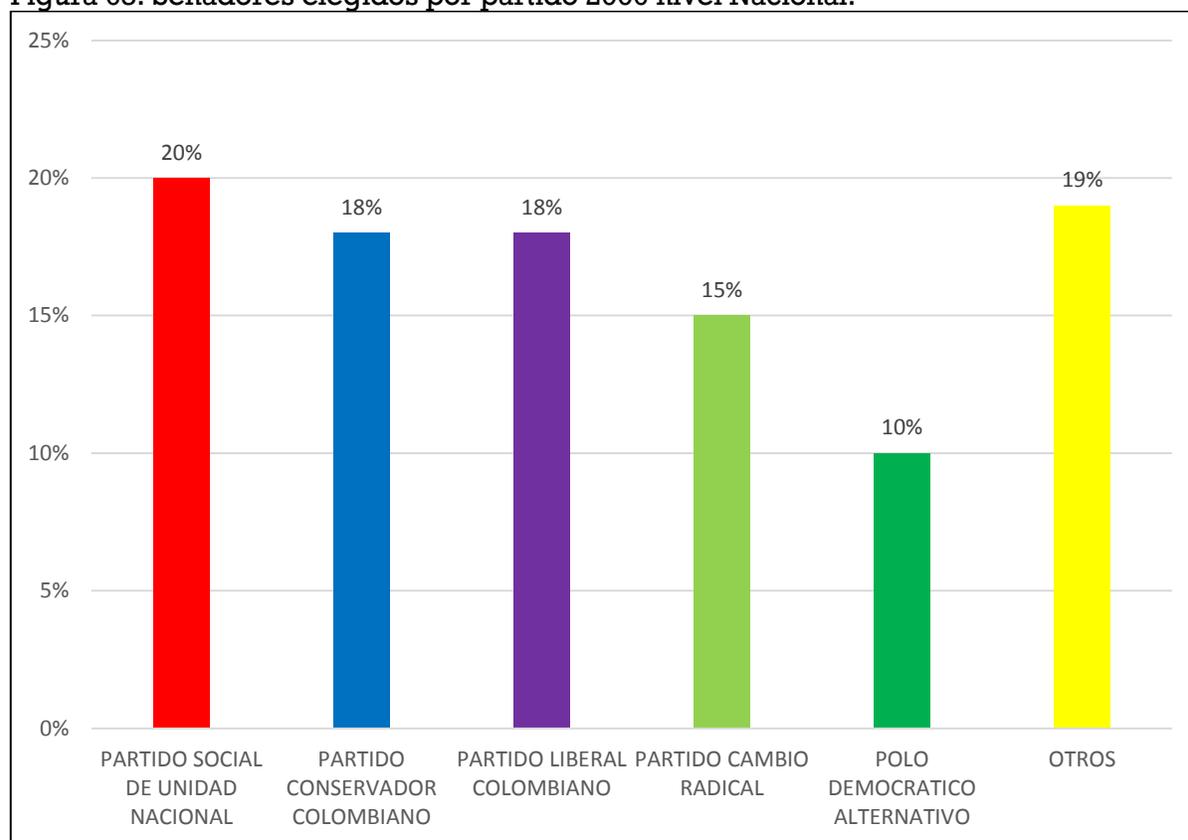
Las elecciones regionales de este año cuentan con 20 partidos políticos inscritos, dentro de los cuales el Partido Social de Unidad Nacional logra 20 senadores elegidos, el Partido Conservador 18 y el Partido Liberal Colombiano con 18 senadores electos. Otros partidos que con el tiempo van ganando participación en votación también se incluyen en estos análisis, puesto que su porcentaje es significativo en el estudio de elecciones a nivel Nacional.

Tabla 34: Senadores elegidos por partido 2006 nivel Nacional.

Partido	Senadores Electos	% Senadores Electos
Partido Social De Unidad Nacional	20	20%
Partido Conservador Colombiano	18	18%
Partido Liberal Colombiano	18	18%
Partido Cambio Radical	15	15%
Polo Democratico Alternativo	10	10%
Partido Convergencia Ciudadana	7	7%
Movimiento Alas Equipo Colombia	5	5%
Partido Colombia Democratica	3	3%
Movimiento Mira	2	2%
Movimiento Colombia Viva	2	2%

Fuente: Elaboración propia a partir de datos de la Registraduría Nacional del Estado Civil.

Figura 63: Senadores elegidos por partido 2006 nivel Nacional.



Fuente: Elaboración propia a partir de datos de la Registraduría Nacional del Estado Civil.

8.1.3.2 Departamento de Boyacá

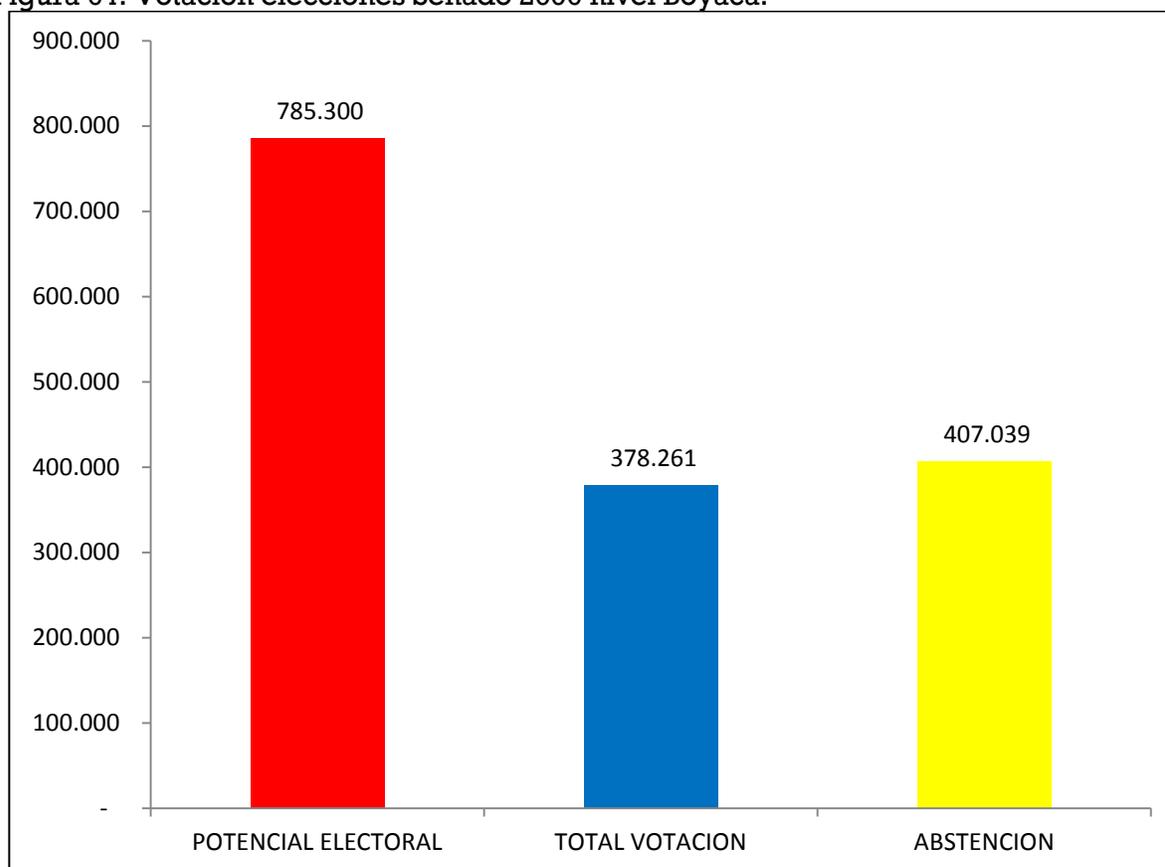
De la población apta para votar en el departamento, asiste a las urnas el 48.17%, con una abstención del electorado del 52%.

Tabla 35: Votación elecciones Senadores 2006 nivel Boyacá.

Nivel	Potencial Electoral	Participación electoral	% participación	Abstención	% Abstención
Boyacá	785.300	378.261	48,17%	407.039	52%

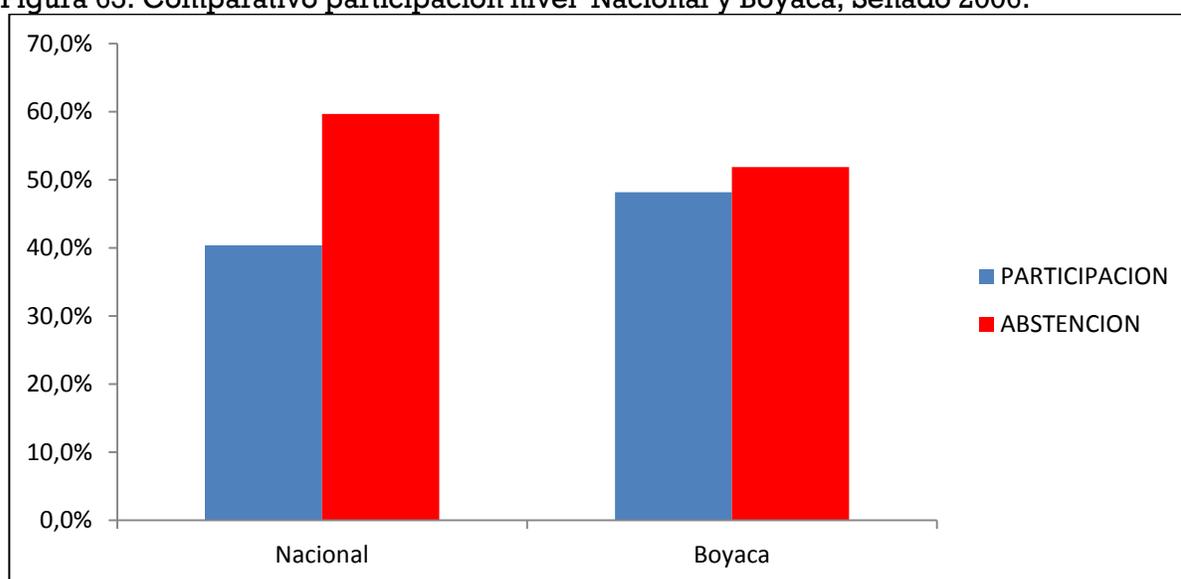
Fuente: Elaboración propia a partir de datos de la Registraduría Nacional del Estado Civil.

Figura 64: Votación elecciones Senado 2006 nivel Boyacá.



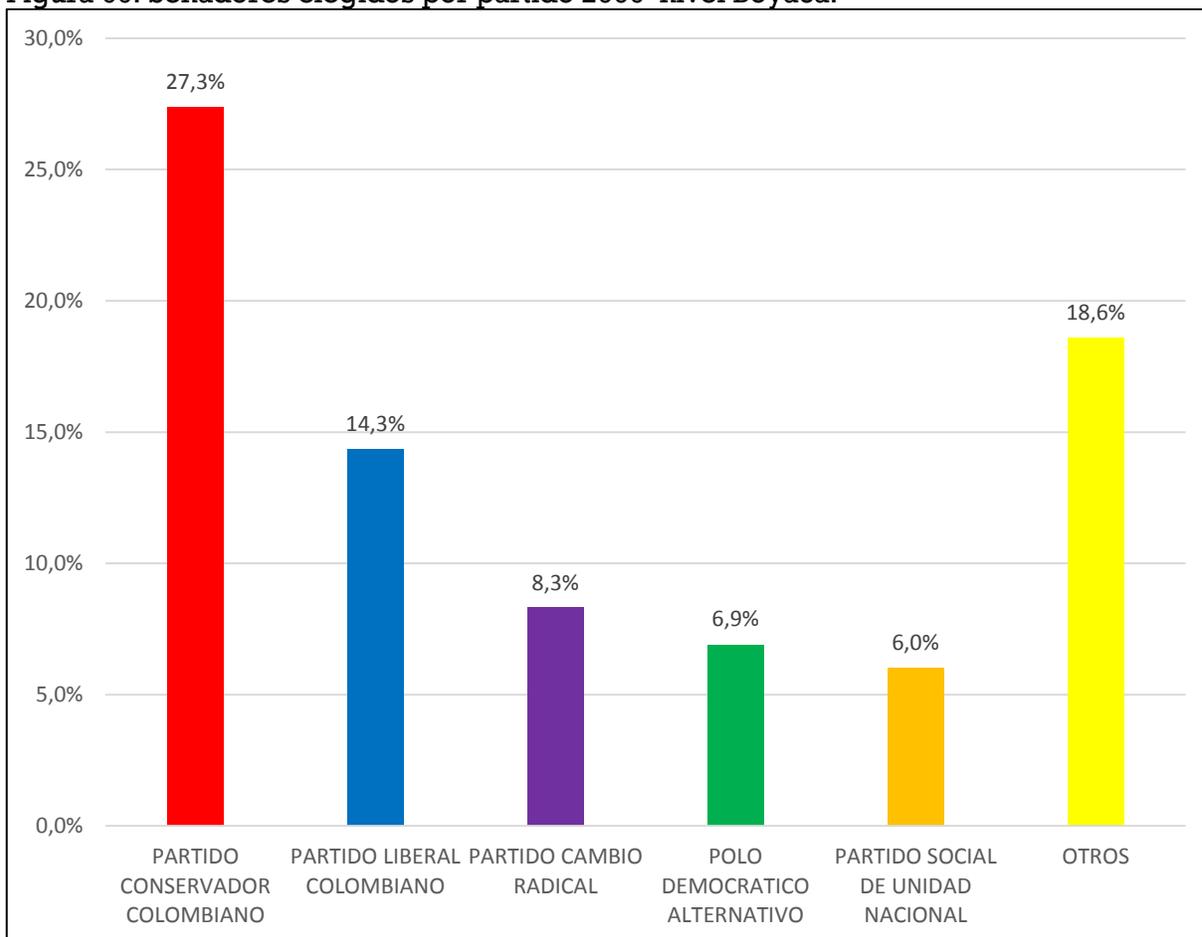
Fuente: Elaboración propia a partir de datos de la Registraduría Nacional del Estado Civil.

Figura 65: Comparativo participación nivel Nacional y Boyacá, Senado 2006.



Fuente: Elaboración propia a partir de datos de la Registraduría Nacional del Estado Civil.

Figura 66: Senadores elegidos por partido 2006 nivel Boyacá.



Fuente: Elaboración propia a partir de datos de la Registraduría Nacional del Estado Civil.

Nuevamente se observa cómo el Partido Conservador Colombiano encabeza —junto a los partidos tradicionales— las estadísticas. El PCC alcanza un porcentaje de participación del 27%, y le siguen los partidos tradicionales que suman un 18.3 % del total de las votaciones. Aunque los partidos tradicionales logran la mayoría, tanto en el Senado como en la Cámara, mantenerse como fuerzas políticas dominantes demandará analizar y contrarrestar las nuevas alternativas que aparecen para el electorado.

8.1.4 Elecciones Senado 2010

8.1.4.1 Nacional

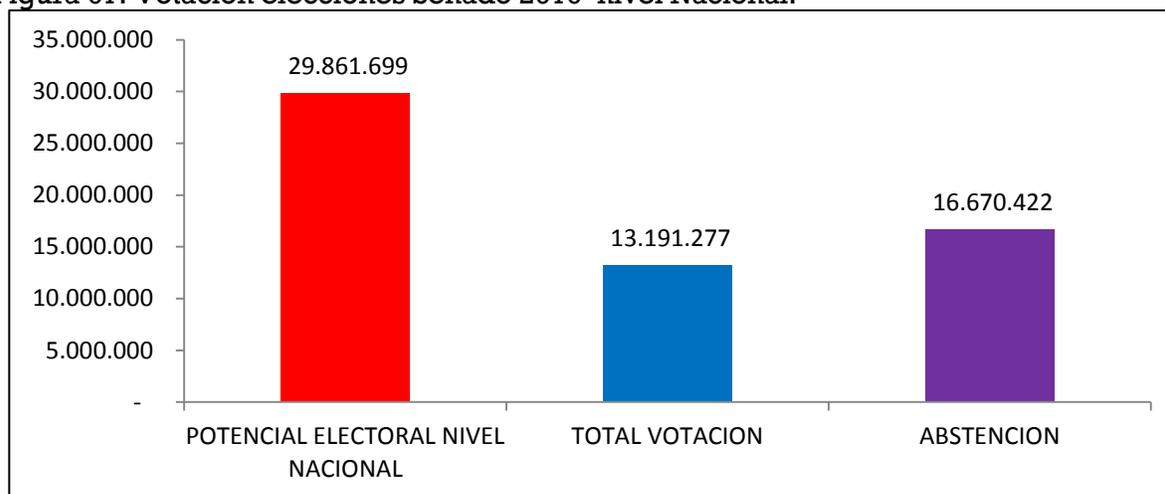
Los colombianos participaron en un 44.17%, porcentaje bastante bajo para el nivel potencial electoral, pues para el período electoral 2008 – 2011 fueron elegidos 1.096 senadores, quienes —a pesar de los bajos niveles de participación—, hicieron parte de la rama judicial del país.

Tabla 36: Votación elecciones Senadores 2010 nivel Nacional.

Nivel	Potencial Electoral	Participación electoral	% participación	Abstención	% Abstención
Nacional	29.861.699	13.191.277	44,17%	16.670.422	56%

Fuente: Elaboración propia a partir de datos de la Registraduría Nacional del Estado Civil.

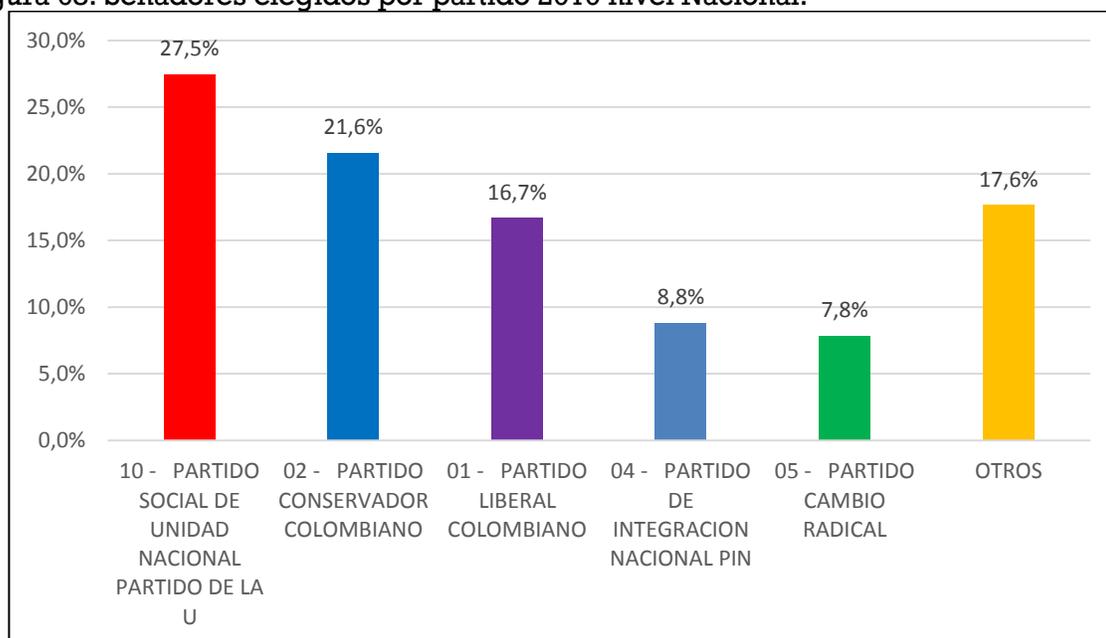
Figura 67: Votación elecciones Senado 2010 nivel Nacional.



Fuente: Elaboración propia a partir de datos de la Registraduría Nacional del Estado Civil.

Para las elecciones de este año se cuenta con 12 partidos políticos inscritos; y como se puede notar en la Figura 68, el Partido de la U, obtiene la mayor participación y votación efectiva para el año 2010, con más de 2 millones de votos, y con 28 curules a nivel Nacional.

Figura 68: Senadores elegidos por partido 2010 nivel Nacional.



Fuente: Elaboración propia a partir de datos de la Registraduría Nacional del Estado Civil.

Tabla 37: Votación elecciones Curules por Partido nivel Nacional

Partido	Votos	Cant Curul
10 - Partido Social De Unidad Nacional Partido De La U	2.792.944	28
02 - Partido Conservador Colombiano	2.257.336	22
01 - Partido Liberal Colombiano	1.724.151	17
04 - Partido De Integracion Nacional Pin	892.720	9
05 - Partido Cambio Radical	861.816	8
11 - Polo Democratico Alternativo	824.948	8
06 - Partido Verde	521.503	5
09 - Movimiento Independiente De Renovacion Absoluta Mira	324.109	3
08 - Alianza Social Indigena	27.453	1
07 - Movimiento De Autoridades Indigenas De Colombia Aico	24.045	1

Fuente: Elaboración Propia A Partir De Datos De La Registraduría Nacional Del Estado Civil.

8.1.4.2 Departamento de Boyacá

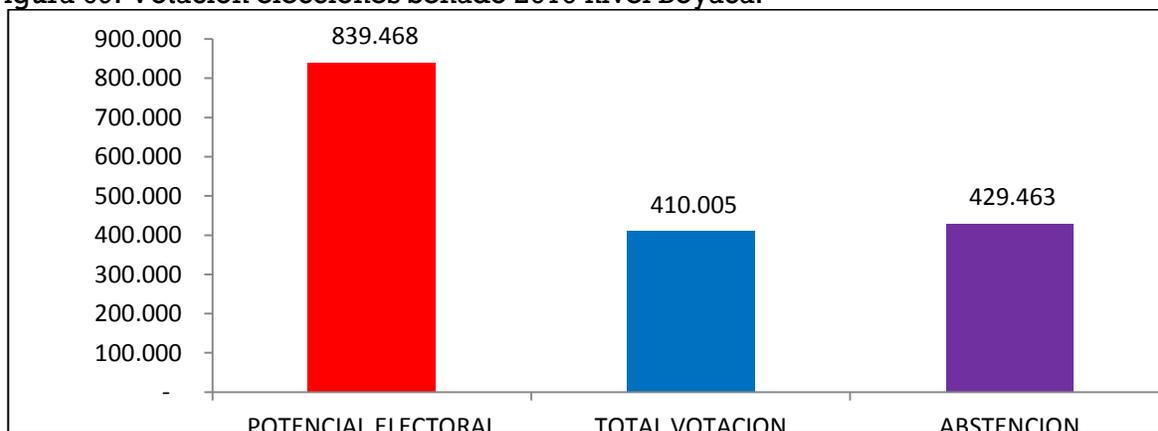
Tabla 38: Votación elecciones Senado 2010 nivel Boyacá

Nivel	Potencial Electoral	Participación electoral	% participación	Abstención	% Abstención
Boyacá	839.468	410.005	48,84%	429.463	51,16%

Fuente: Elaboración propia a partir de datos de la Registraduría Nacional del Estado Civil.

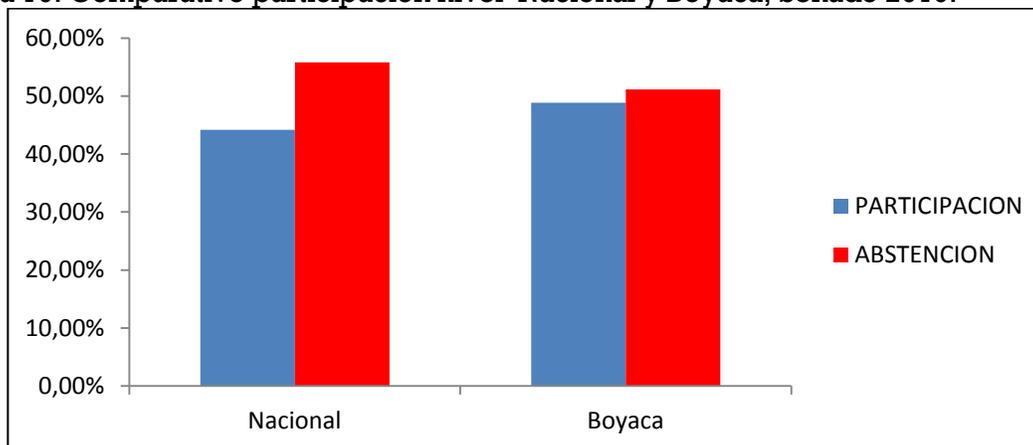
Nuevamente el abstencionismo es mayor que la participación neta, aunque en comparación denote una participación mayor frente a los resultados nacionales. Sin embargo, Boyacá muestra como uno de los departamentos donde la participación del electorado es alta.

Figura 69: Votación elecciones Senado 2010 nivel Boyacá.



Fuente: Elaboración propia a partir de datos de la Registraduría Nacional del Estado Civil.

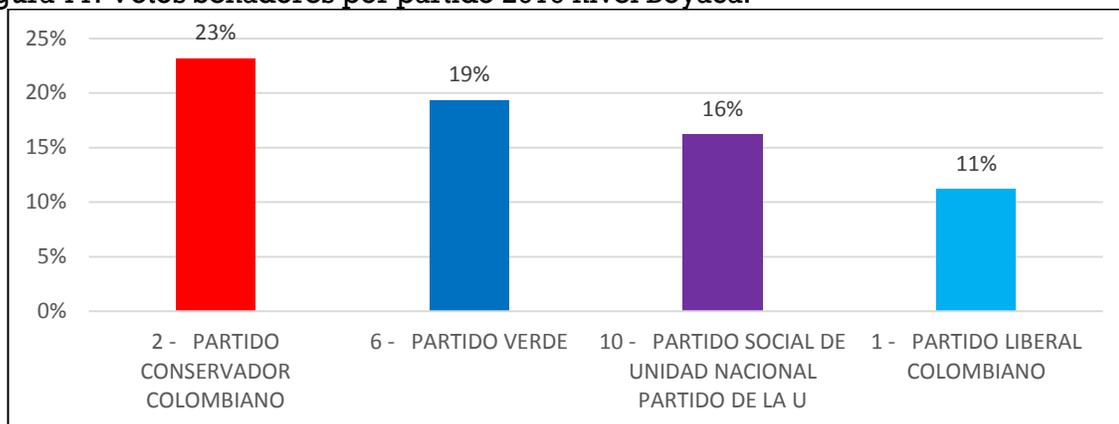
Figura 70: Comparativo participación nivel Nacional y Boyacá, Senado 2010.



Fuente: Elaboración propia a partir de datos de la Registraduría Nacional del Estado Civil.

El voto en blanco disminuye un poco la participación frente a las elecciones de años pasados, porque existe un nivel de participación cada vez más igualitario, sin embargo se vota sin la idea de votar por alguno de los inscritos.

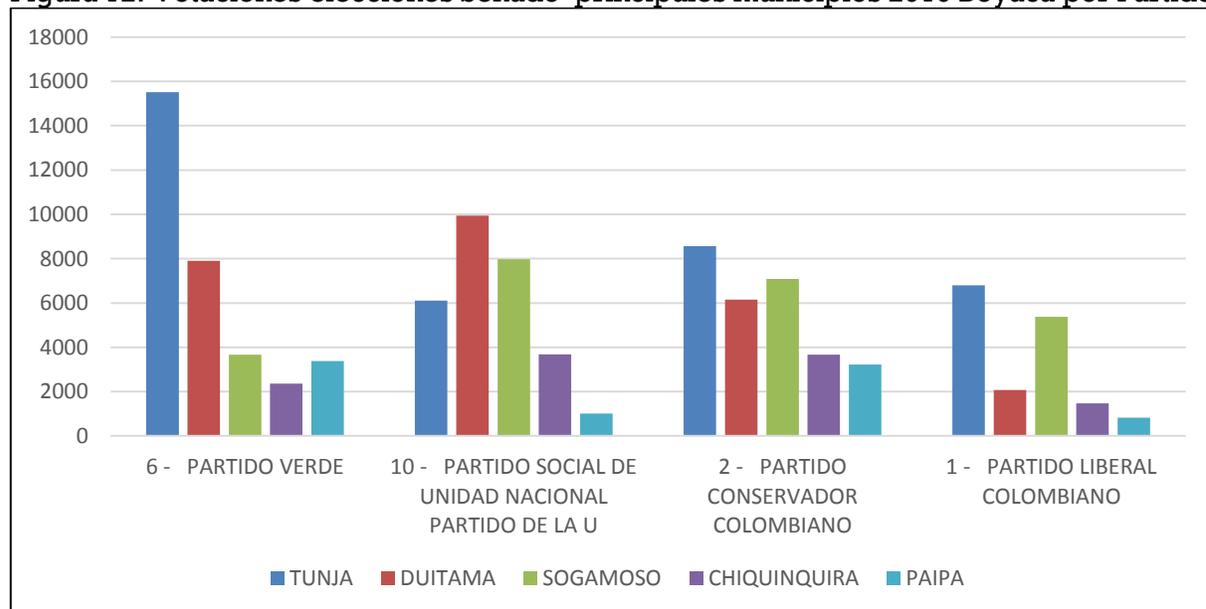
Figura 71: Votos Senadores por partido 2010 nivel Boyacá.



Fuente: Elaboración propia a partir de datos de la Registraduría Nacional del Estado Civil.

Los partidos tradicionales no se vieron afectados por la gran participación del Partido Conservador Colombiano y del Partido verde; se observa concentración de la votación en pocos partidos. El Partido Conservador obtuvo el 23% de los senadores electos y el Partido Verde el 19%; sin embargo, la suma de estos dos partidos no alcanza a superar el 50% de la votación a nivel Boyacá.

Figura 72: Votaciones elecciones Senado principales municipios 2010 Boyacá por Partido



Fuente: Elaboración propia a partir de datos de la Registraduría Nacional del Estado Civil.

8.1.5 Elecciones Senado 2014

8.1.5.1 Nacional

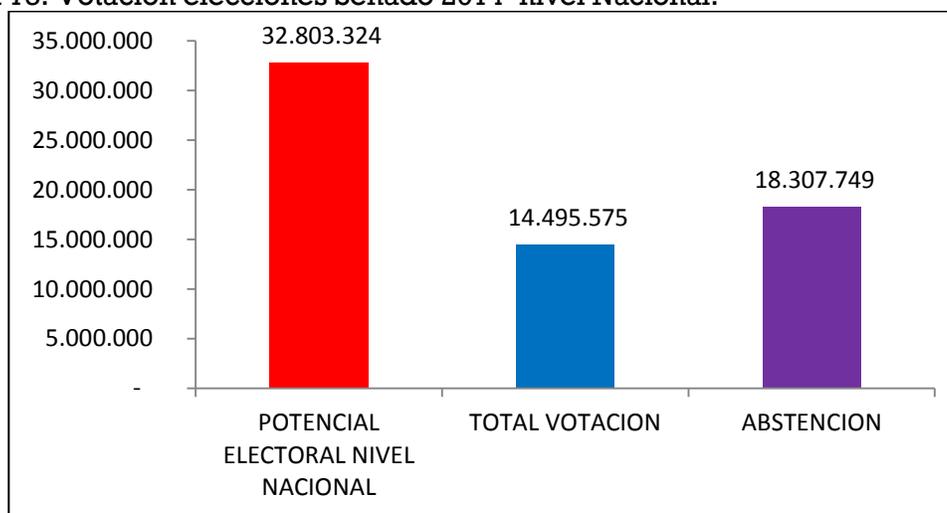
Los colombianos se sienten motivados a participar, y el porcentaje de participación es del 44.19%; aunque no es tan alto, se puede encontrar la causa de la abstención en factores como la confiabilidad en los candidatos y las campañas políticas, y el desinterés o la desinformación que motivan la no participación.

Tabla 39: Votación elecciones senadores 2014 nivel Nacional.

Nivel	Potencial Electoral	Participación electoral	% participación	Abstención	% Abstención
Nacional	32.803.324	14.495.575	44,19%	18.307.749	56%

Fuente: Elaboración propia a partir de datos de la Registraduría Nacional del Estado Civil.

Figura 73: Votación elecciones Senado 2014 nivel Nacional.



Fuente: Elaboración propia a partir de datos de la Registraduría Nacional del Estado Civil.

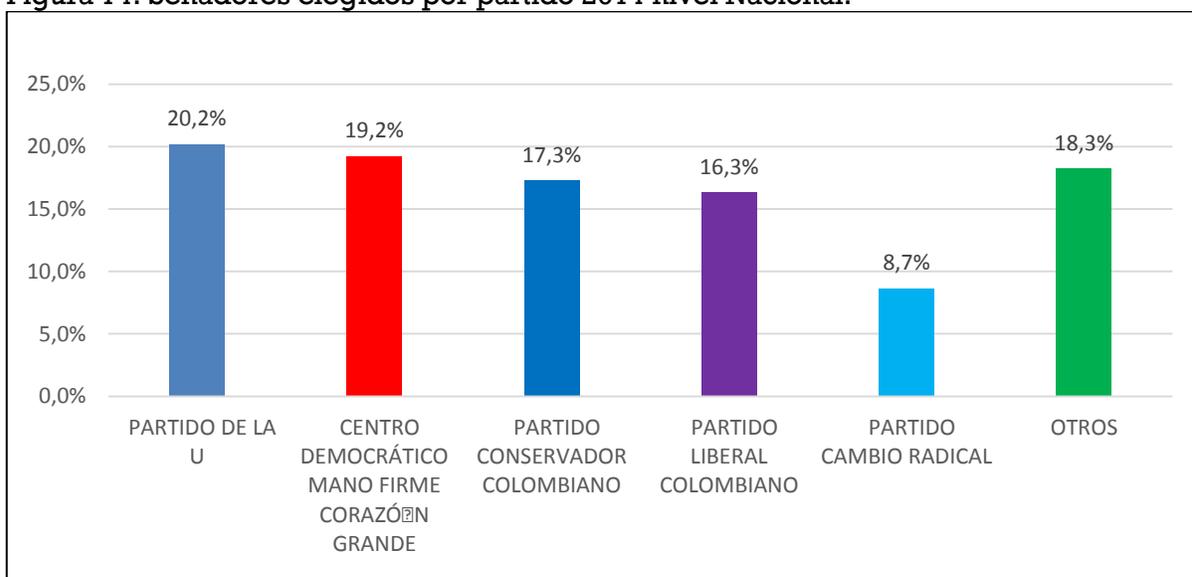
Para este año se inscribieron 11 partidos políticos, predominando en la elección el Partido de la U con 21 senadores electos, seguido por el Centro Democrático con 20 senadores electos. Aunque el nivel de participación para este año no es tan alto, los partidos que van a la cabeza en las estadísticas se mantienen.

Tabla 40: Senadores elegidos por partido 2014 nivel Nacional.

Partido	Senadores Electos	% Senadores Electos
Partido De La U	21	20,2%
Centro Democrático Mano Firme Corazón Grande	20	19,2%
Partido Conservador Colombiano	18	17,3%
Partido Liberal Colombiano	17	16,3%
Partido Cambio Radical	9	8,7%
Partido Opcion Ciudadana	5	4,8%
Partido Alianza Verde	5	4,8%
Polo Democratico Alternativo	5	4,8%
Total Curules Asignadas	2	1,9%
Partido Alianza Social Independiente	1	1,0%
Movimiento Alternativo Indigena Y Social "Mais"	1	1,0%

Fuente: Elaboración propia a partir de datos de la Registraduría Nacional del Estado Civil.

Figura 74: Senadores elegidos por partido 2014 nivel Nacional.



Fuente: Elaboración propia a partir de datos de la Registraduría Nacional del Estado Civil.

8.1.5.2 Departamento de Boyacá

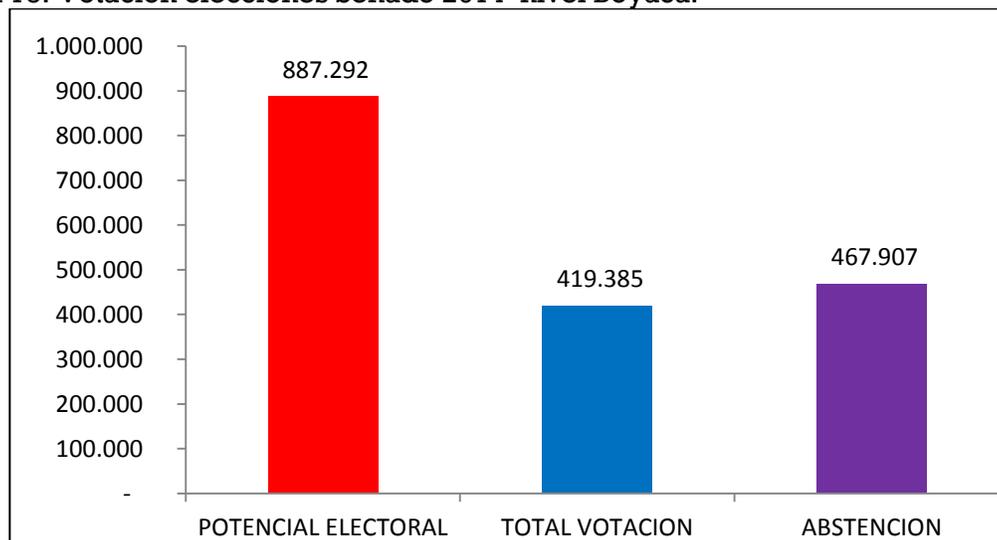
En Boyacá el comportamiento es similar al Nacional. La participación electoral subió por debajo de 1 punto y se situó en un 47.27%, y el abstencionismo en 53%. La media de participación y votación en del departamento se mantuvo casi igual que los años anteriores.

Tabla 41: Votación elecciones senadores 2014 nivel Boyacá.

Nivel	Potencial Electoral	Participación electoral	% participación	Abstención	% Abstención
Boyacá	887.292	419.385	47,27%	467.907	53%

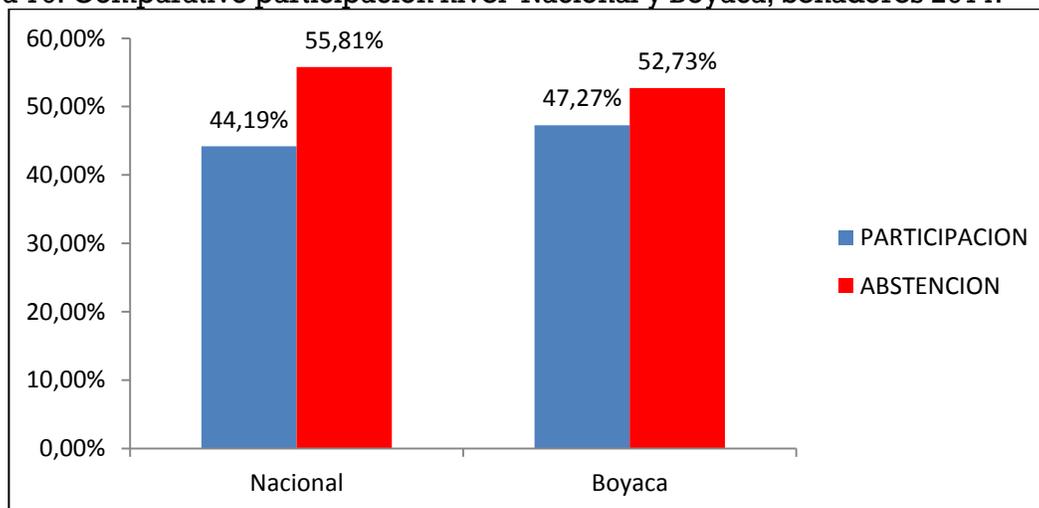
Fuente: Elaboración propia a partir de datos de la Registraduría Nacional del Estado Civil.

Figura 75: Votación elecciones Senado 2014 nivel Boyacá.



Fuente: Elaboración propia a partir de datos de la Registraduría Nacional del Estado Civil.

Figura 76: Comparativo participación nivel Nacional y Boyacá, Senadores 2014.

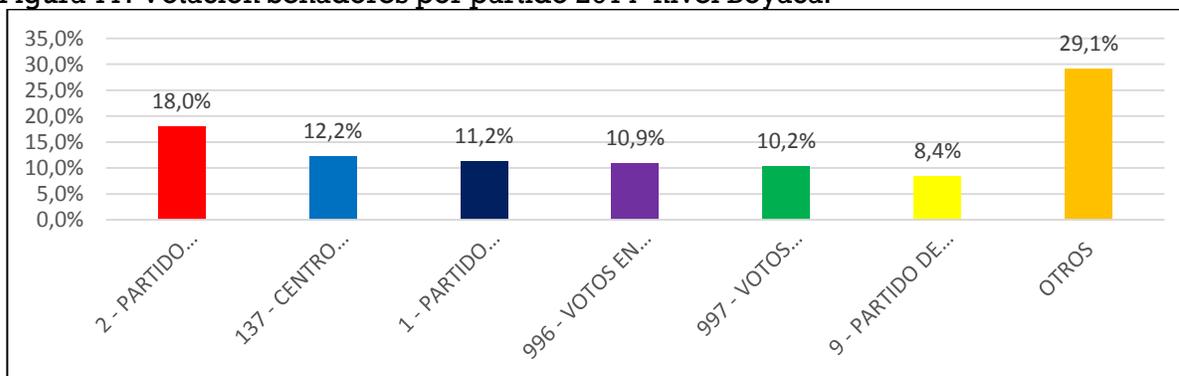


Fuente: Elaboración propia a partir de datos de la Registraduría Nacional del Estado Civil.

El departamento presenta la misma tendencia que el nivel Nacional; la mayoría de curules las obtiene el Partido Conservador con un nivel de votación del 18%, seguido del partido Centro Democrático con 12%. Cabe anotar que los demás partidos suman un

porcentaje alto en las elecciones (29%), y para efectos del ejercicio de presentación de resultados se presentan como «Otros Partidos».

Figura 77: Votación Senadores por partido 2014 nivel Boyacá.



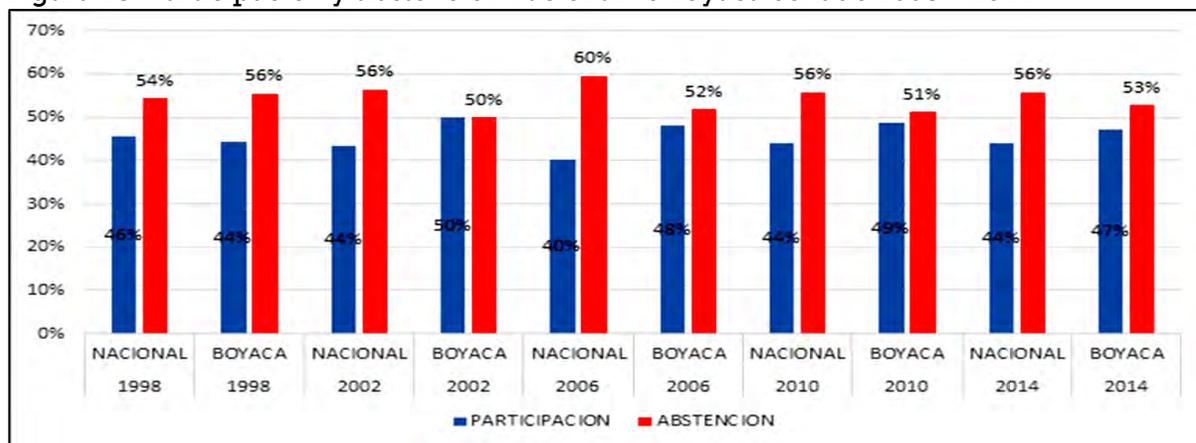
Fuente: Elaboración propia a partir de datos de la Registraduría Nacional del Estado Civil.

8.2 Consolidado Elecciones Senado 1998-2014

8.2.1 Participación y abstencionismo

El comportamiento de la participación de la población votante en el departamento de Boyacá guarda la misma relación que el nivel Nacional en los 5 períodos observados, con pequeñas variaciones, teniendo los mayores índices de participación en el 2006 y 2014.

Figura 78: Participación y abstención nacional vs Boyacá Senado 1998 – 2014.



Fuente: Elaboración propia a partir de datos de la Registraduría Nacional del Estado Civil.

La participación electoral, en el período 1998 – 2014, sugiere la creación de estrategias de cultura democrática frente a los niveles bajos de votación; los partidos elegidos, en la mayoría de los casos, presentan variaciones en la participación efectiva o votación, pues con el tiempo los partidos alternativos han ganado terreno y participación en la legislación del país.

Tabla 42: Histórico por partidos 1998 – 2012 Nacional.

1998	Partido	Senadores Electos	% Senadores Electos
	Liberal Colombiano - PLC	47	46,53%
	Conservador Colombiano - PCC	15	14,85%
	Otros Partidos	23	37,62%
2002	Partido	Senadores Electos	% Senadores Electos
	Liberal Colombiano - PLC	29	30,31%
	Conservador Colombiano - PCC	12	12,50%
	Otros Partidos	56	58,33%
2006	Partido	Senadores Electos	% Senadores Electos
	Partido Social De Unidad Nacional	20	20%
	Partido Conservador Colombiano	18	18%
	Partido Liberal Colombiano	18	18%
	Partido Cambio Radical	15	15%
	Polo Democratico Alternativo	10	10%
	Partido Convergencia Ciudadana	7	7%
	Movimiento Alas Equipo Colombia	5	5%
	Partido Colombia Democratica	3	3%
	Movimiento Mira	2	2%
	Movimiento Colombia Viva	2	2%
2010	Partido	Cant_Curul	% Senadores Electos
	10 - Partido Social De Unidad Nacional	28	27%
	Partido De La U		
	02 - Partido Conservador Colombiano	22	22%
	01 - Partido Liberal Colombiano	17	17%
	04 - Partido De Integracion Nacional Pin	9	9%
	05 - Partido Cambio Radical	8	8%
	11 - Polo Democratico Alternativo	8	8%
	06 - Partido Verde	5	5%
	09 - Movimiento Independiente De Renovacion Absoluta Mira	3	3%
	08 - Alianza Social Indigena	1	1%
	07 - Movimiento De Autoridades Indigenas De Colombia Aico	1	1%
		102	
2014	Partido	Senadores Electos	% Senadores Electos
	Partido De La U	21	20,20%
	Centro Democrático Mano Firme Corazón Grande	20	19,20%
	Partido Conservador Colombiano	18	17,30%
	Partido Liberal Colombiano	17	16,30%

Partido Cambio Radical	9	8,70%
Partido Opcion Ciudadana	5	4,80%
Partido Alianza Verde	5	4,80%
Polo Democratico Alternativo	5	4,80%
Total Curules Asignadas	2	1,90%
Partido Alianza Social Independiente	1	1,00%
Movimiento Alternativo Indigena Y Social "Mais"	1	1,00%

Fuente: Elaboración propia a partir de datos de la Registraduría Nacional del Estado Civil.

Ante el elevado número de potencial electoral ausente de las urnas, la Registraduría Nacional ha diseñado toda clase de estrategias para motivar la participación, pero han resultado infructuosas frente a la apatía del ciudadano.

Se amplió el tiempo para inscripción de cédulas; y en 2008 se aprobó la Ley 1227, mediante la cual se estableció el voto bajo techo, con el fin de garantizar la comodidad de los sufragantes. (Universal, 2015).

8.3 Elecciones Cámara de Representantes

El proceso de elecciones a la Cámara de representantes se realiza de acuerdo con lo establecido en la Constitución Nacional —artículo 176—; cada circunscripción territorial y especial incluida la capital de la República, tiene derecho a elegir 2 representantes y 1 más por cada 250.000 habitantes o fracción mayor a 125.000.

8.3.1 Elecciones a la Cámara 1998

8.3.1.1 Nacional

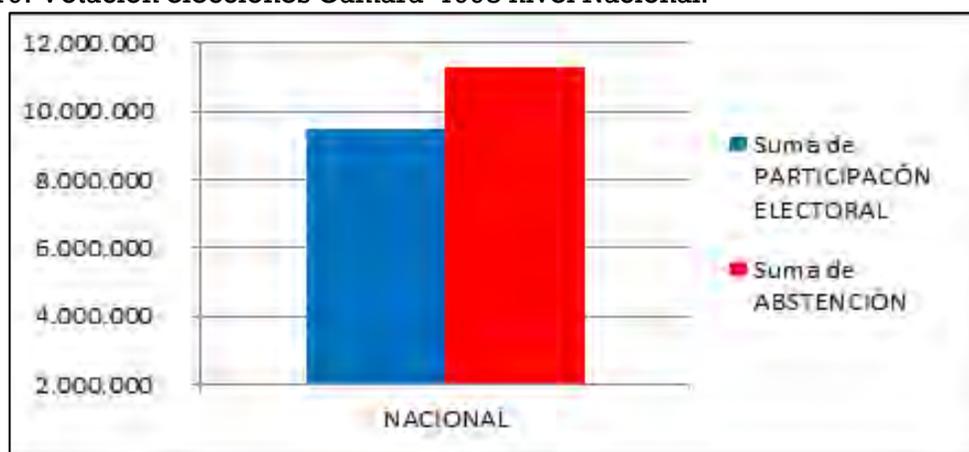
La participación de la población apta para votar en estas elecciones fue del 45,61%, presentando un abstencionismo del 54,39%, el cual —a pesar de ser alto— se encuentra 13 puntos por debajo al presentado en 1994. Una de las elecciones con menor participación.

Tabla 43 Votación elecciones Cámara 1998 nivel nacional.

Potencial Electoral	Participación Electoral	% Participación	Abstención	% Abstención
20.767.388	9.471.113	45,61%	11.296.275	54,39%

Fuente: Elaboración propia bajo datos Registraduría Nacional del Estado Civil.

Figura 79: Votación elecciones Cámara 1998 nivel Nacional.



Fuente: Elaboración propia bajo datos Registraduría Nacional del Estado Civil.

A nivel nacional, 668 candidatos asociados a 175 listas inscritas recibieron votos para obtener alguna de las 161 plazas a la cámara de representantes.

En estas elecciones el Partido Liberal Colombiano arrasó en el País con el 52,17% —PLC ocupando 84 curules, seguido de lejos por el Partido Conservador Colombiano PCC que alcanzó 28 curules—; los partidos de Coalición se hicieron a 16 curules y otros partidos que sobrepasan la cifra de 20, lograron 33 curules.

Tabla 44: Curules a la Cámara por partido nivel nacional 1998

Partido	Curules	%
Liberal Colombiano - PLC	84	52,17%
Conservador Colombiano - PCC	28	17,39%
Coalición	16	9,94%
Otros Partidos	33	20,50%
Total	161	100,00%

Fuente: Elaboración propia bajo datos Registraduría Nacional del Estado Civil.

8.3.1.2 Departamento de Boyacá

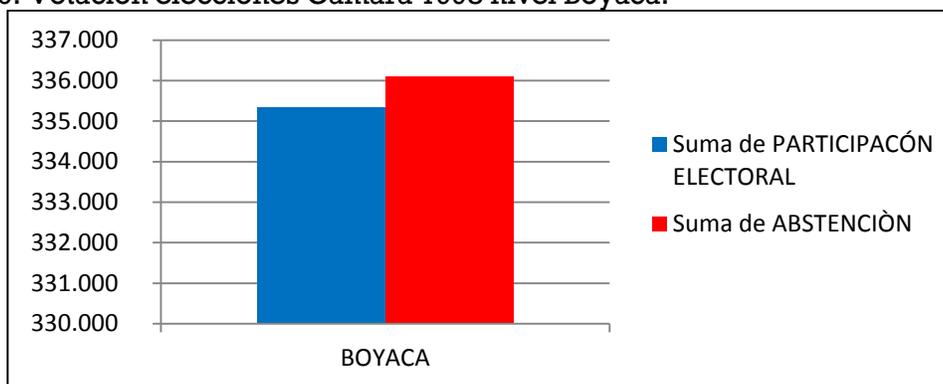
En el departamento de Boyacá, la participación de los electores alcanza tan solo a sobrepasar el 50%, sin embargo esta cifra está 4 puntos arriba de la participación a nivel nacional

Tabla 45: Votación elecciones Cámara 1998 nivel Boyacá

Potencial Electoral	Participación Electoral	% Participación	Abstención	% Abstención
671.446	335.350	49,94%	336.096	50,06%

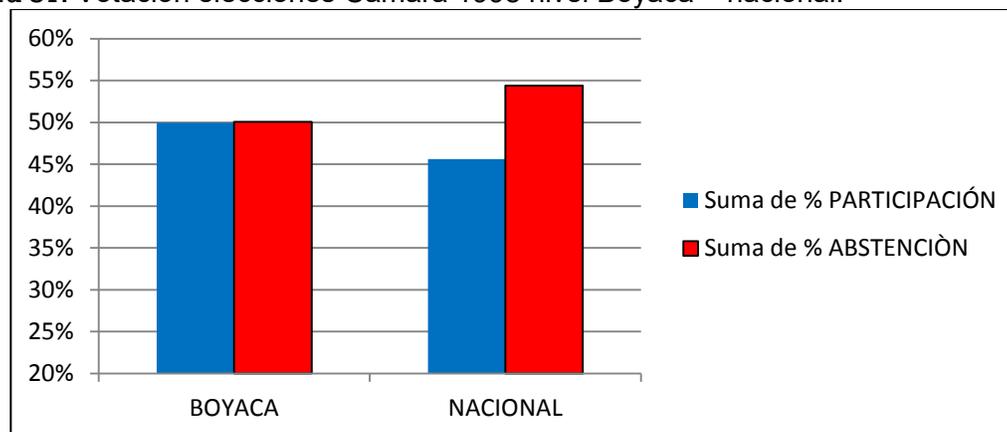
Fuente: Elaboración propia bajo datos Registraduría Nacional del Estado Civil.

Figura 80: Votación elecciones Cámara 1998 nivel Boyacá.



Fuente: Elaboración propia bajo datos Registraduría Nacional del Estado Civil.

Figura 81: Votación elecciones Cámara 1998 nivel Boyacá – nacional.



Fuente: Elaboración propia bajo datos Registraduría Nacional del Estado Civil.

En el departamento el bipartidismo alcanzó un 82,96% de la votación, dejando un pequeño margen para los otros 6 partidos que participaron. Una de las influencias más

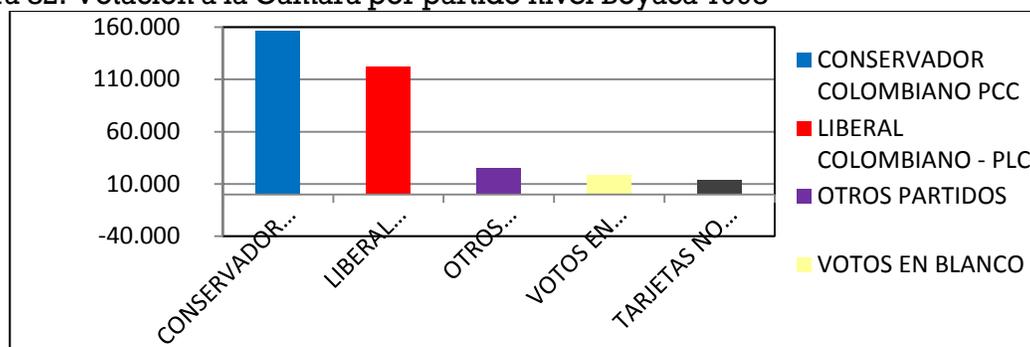
grandes en la región para este período es la del Senador Ciro Ramírez, quien desde 1994 mueve las fuerzas del partido conservador en la región.

Tabla 46: Votación a la Cámara por partido nivel Boyacá 1998

Partido	Votos	%
Conservador Colombiano PCC	156.349	46,62%
Liberal Colombiano - PLC	121.861	36,34%
Votos En Blanco	18.399	5,49%
Tarjetas No Marcadas	13.361	3,98%
Otros	25.380	7,57%
Total General	335.350	100%

Fuente: Elaboración propia bajo datos Registraduría Nacional del Estado Civil.

Figura 82: Votación a la Cámara por partido nivel Boyacá 1998



Fuente: Elaboración propia bajo datos Registraduría Nacional del Estado Civil.

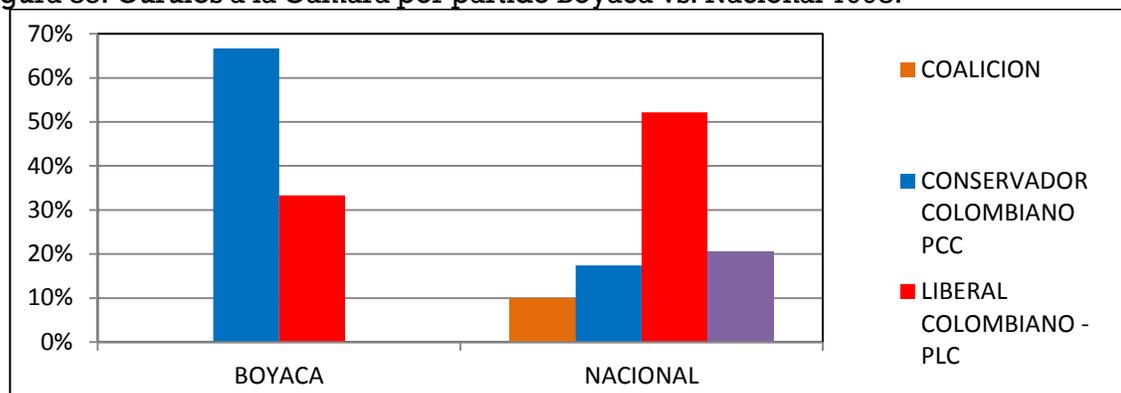
En Boyacá se inscribieron para la contienda electoral 19 candidatos de 8 partidos, a fin de disputarse las 6 curules que tiene asignadas el departamento. El comportamiento de los partidos que alcanzaron alguna de las plazas para esta corporación, fue contrario al nivel nacional, ya que el Partido Liberal Colombiano —PLC— fue el mayoritario al alcanzar 4 curules, y el Partido Conservador Colombiano —PCC— obtuvo las 2 restantes.

Tabla 47: Curules a la Cámara por partido nivel Boyacá 1998

Partido	Candidato
Conservador Colombiano - PCC	Buitrago Gómez Víctor Manuel
Conservador Colombiano - PCC	Caro De Pulido Irma Edilsa
Conservador Colombiano - PCC	Flechas Díaz Rafael Antonio
Conservador Colombiano - PCC	Rueda Maldonado José Raúl
Liberal Colombiano - PLC	Jiménez Tamayo Oscar Celio
Liberal Colombiano - PLC	Silva Zamir

Fuente: Elaboración propia bajo datos Registraduría Nacional del Estado Civil.

Figura 83: Curules a la Cámara por partido Boyacá vs. Nacional 1998.

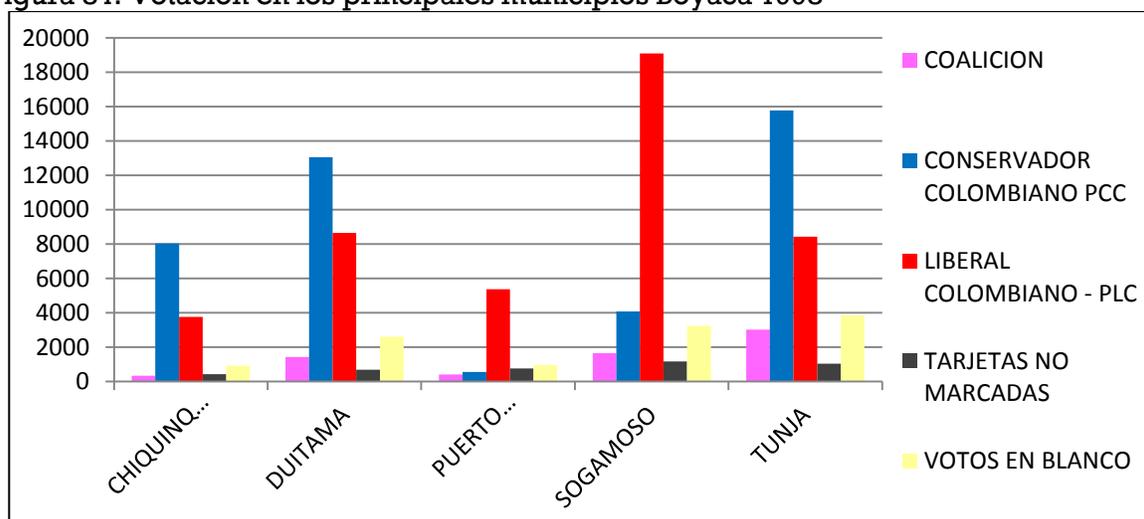


Fuente: Elaboración propia bajo datos Registraduría Nacional del Estado Civil.

En los municipios con mayor incidencia electoral, las mayores votaciones fueron para el partido Conservador a excepción de Puerto Boyacá y Sogamoso en el cual la máxima votación la obtuvo el partido Liberal, además de ser en este último la más alta votación por un candidato en todo el departamento.

El voto en Blanco y la tarjeta no marcada se encuentran dentro de las 5 “opciones” con mayor votación en los principales municipios.

Figura 84: Votación en los principales municipios Boyacá 1998



Fuente: Elaboración propia bajo datos Registraduría Nacional del Estado Civil.

8.3.2 Elecciones a la Cámara 2002

8.3.2.1 Nacional

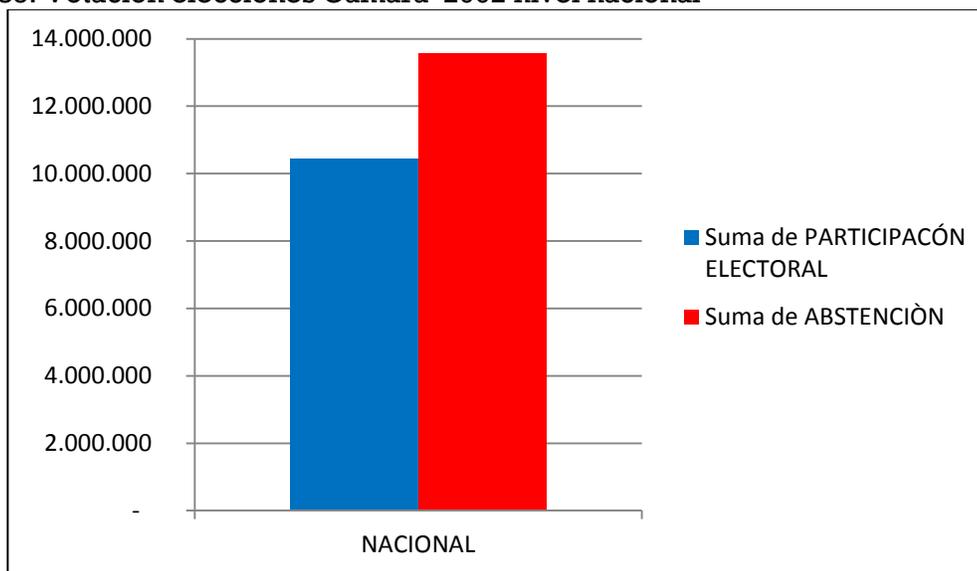
De acuerdo al censo electoral para este año, en las elecciones de Cámara la participación de votantes fue del 43,53%, un poco más baja que en las elecciones de 1998, y elevándose el abstencionismo al 56,47%

Tabla 48: Votación elecciones Cámara 2002 nivel nacional

Potencial Electoral	Participación Electoral	% Participación	Abstención	% Abstención
743.125	372.137	50,08%	370.988	49,92%

Fuente: Elaboración propia bajo datos Registraduría Nacional del Estado Civil.

Figura 85: Votación elecciones Cámara 2002 nivel nacional



Fuente: Elaboración propia bajo datos Registraduría Nacional del Estado Civil.

Para obtener uno de los 166 escaños en la Cámara de Representantes en 2002, se inscriben más de 6500 candidatos relacionados con 154 movimientos políticos. De nuevo, como en el proceso de 1998, el Partido Liberal Colombiano —PLC— tomó la delantera con 55 curules; no obstante, tuvo una disminución significativa al perder 29 curules frente a esas elecciones. El mismo comportamiento tiene el Partido Conservador Colombiano —PCC—, que nuevamente está en segundo lugar con 21 puestos en la Cámara, 7 menos

que en 1998. Ingresan nuevas fuerzas como el Movimiento Cambio radical, que alcanza 7 curules, y las restantes 83 plazas quedan divididas entre 55 partidos.

Tabla 49: Curules a la Cámara por partido nivel nacional 2002

Partido	Curules	%
Liberal Colombiano - PLC	55	33,13%
Liberal Colombiano - PLC	21	12,65%
Mov. Cambio Radical	7	4,22%
Otros Partidos	83	50,00%
Total	166	100,00%

Fuente: Elaboración propia bajo datos Registraduría Nacional del Estado Civil.

8.3.2.2 Departamento de Boyacá

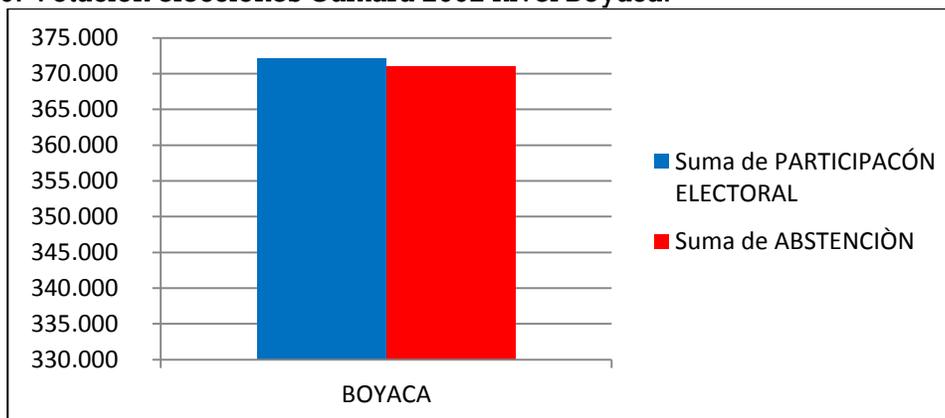
La participación del electorado en el departamento de Boyacá se comporta de manera contraria al nivel nacional, pues sube en un mínimo alcanzando el 50,08% con un abstencionismo del 49,92%, estando 6,5 puntos por arriba de la participación nacional.

Tabla 50: Votación elecciones Cámara 2002 nivel Boyacá

Potencial Electoral	Participación Electoral	% Participación	Abstención	% Abstención
743.125	372.137	50,08%	370.988	49,92%

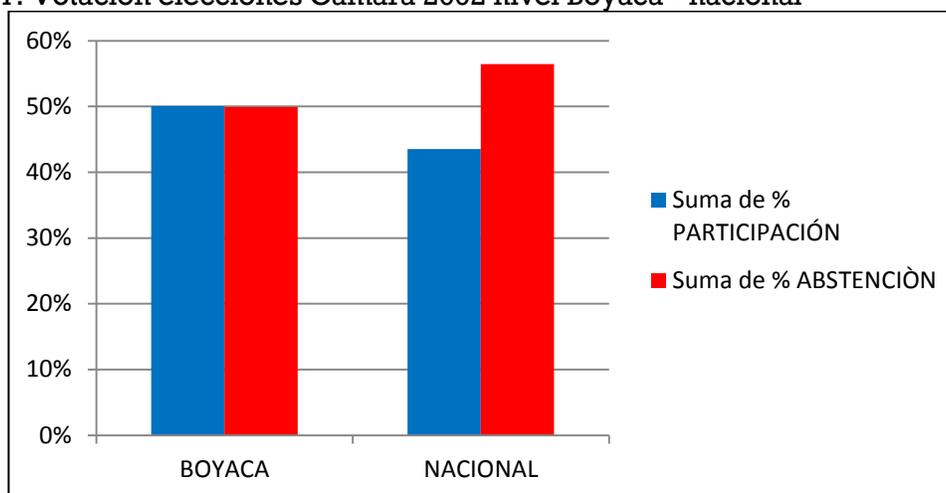
Fuente: Elaboración propia bajo datos Registraduría Nacional del Estado Civil.

Figura 86: Votación elecciones Cámara 2002 nivel Boyacá.



Fuente: Elaboración propia bajo datos Registraduría Nacional del Estado Civil.

Figura 87: Votación elecciones Cámara 2002 nivel Boyacá - nacional



Fuente: Elaboración propia bajo datos Registraduría Nacional del Estado Civil.

En el 2002 no se muestra el bipartidismo de manera avasalladora o contundente como en 1998. No obstante, siguen siendo mayoría con el 65,01%. El partido Conservador sigue siendo el líder en las votaciones, ahora más si se tiene en cuenta que el senador Ciro Ramírez es el Presidente Nacional del Partido Conservador y sigue moviendo al electorado conservador del departamento.

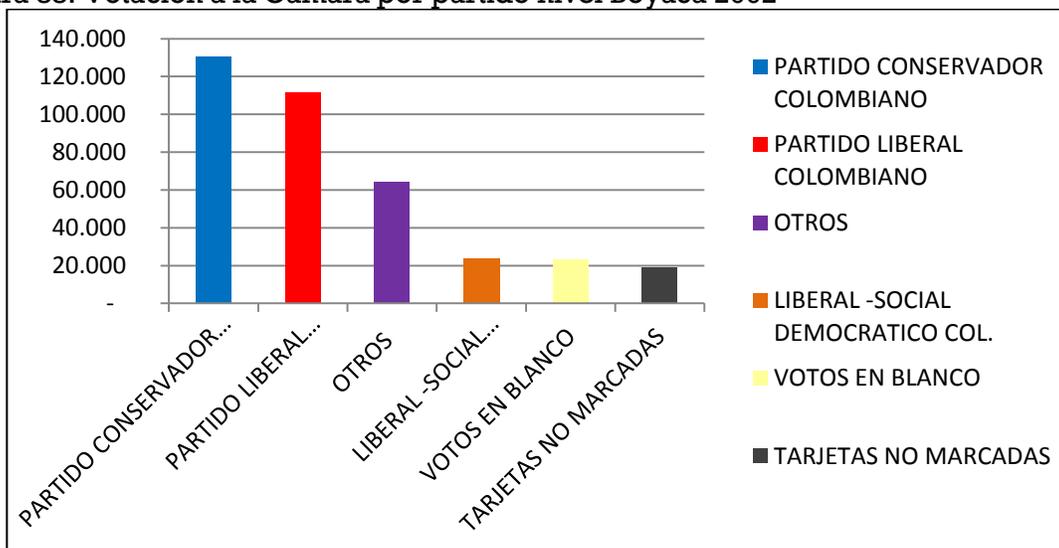
Se incluye el voto en blanco como si fuera un partido y se asemeja a tal, toda vez que es un voto de opinión que tiene validez. Así mismo se consideran las papeletas no marcadas a pesar por tener un porcentaje amplio de electores que debe revisarse, ya que podrían sumar para alguna colectividad.

Tabla 51: Votación a la Cámara por partido nivel Boyacá 2002.

Partido	Votos	%
Partido Conservador Colombiano	130.380	35,04%
Partido Liberal Colombiano	111.559	29,98%
Liberal -Social Democrático Col.	23.785	6,39%
Votos En Blanco	23.107	6,21%
Tarjetas No Marcadas	19.017	5,11%
Otros	64.289	17,28%
Total General	372.137	100%

Fuente: Elaboración propia bajo datos Registraduría Nacional del Estado Civil.

Figura 88: Votación a la Cámara por partido nivel Boyacá 2002



Fuente: Elaboración propia bajo datos Registraduría Nacional del Estado Civil.

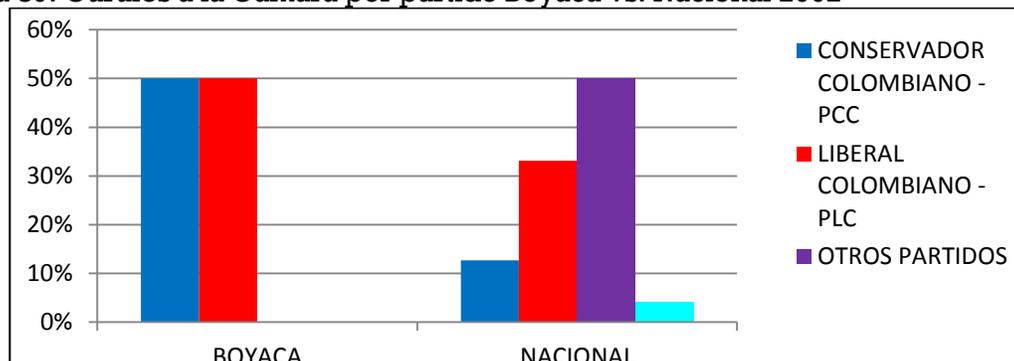
En el departamento de Boyacá se inscribieron 54 partidos y 83 candidatos para la ocupación de las 6 curules a que tiene derecho. En esta oportunidad quedaron repartidas 50 / 50 entre el bipartidismo tradicional.

Tabla 52: Curules a la Cámara por partido nivel Boyacá 2002

Partido	Candidato
Conservador Colombiano - PCC	Camilo Hernando Torres Barrera
Conservador Colombiano - PCC	Jorge Hernando Pedraza Gutiérrez
Conservador Colombiano - PCC	Marco Tulio Leguizamón Roa
Liberal Colombiano - PLC	Luis Guillermo Jiménez Tamayo
Liberal Colombiano - PLC	Zamir Silva
Liberal Colombiano - PLC	Miguel Antonio Roa Vanegas

Fuente: Elaboración propia bajo datos Registraduría Nacional del Estado Civil.

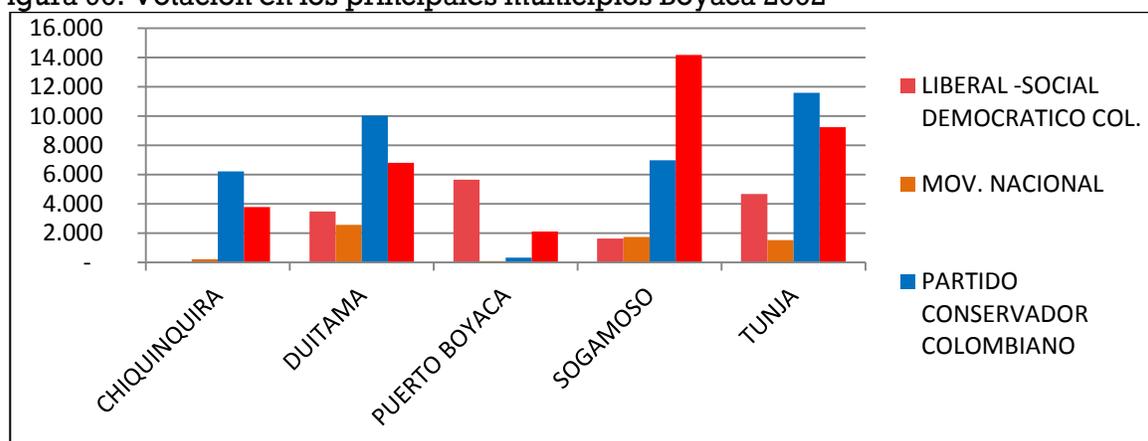
Figura 89: Curules a la Cámara por partido Boyacá vs. Nacional 2002



Fuente: Elaboración propia bajo datos Registraduría Nacional del Estado Civil.

Por su participación porcentual en la votación, en los principales municipios del departamento, se evidencia que las dos mayores votaciones corresponden al bipartidismo tradicional, a excepción de Puerto Boyacá donde repunta el movimiento Liberal – Social Democrático Colombiano. El partido Conservador gana en Chiquinquirá, Duitama y Tunja, y el partido Liberal en Sogamoso. Los partidos que se observan en la Figura 90 corresponden a los de mayor votación en el departamento.

Figura 90: Votación en los principales municipios Boyacá 2002



Fuente: Elaboración propia bajo datos Registraduría Nacional del Estado Civil.

8.3.3 Elecciones a la Cámara 2006

8.3.3.1 Nacional

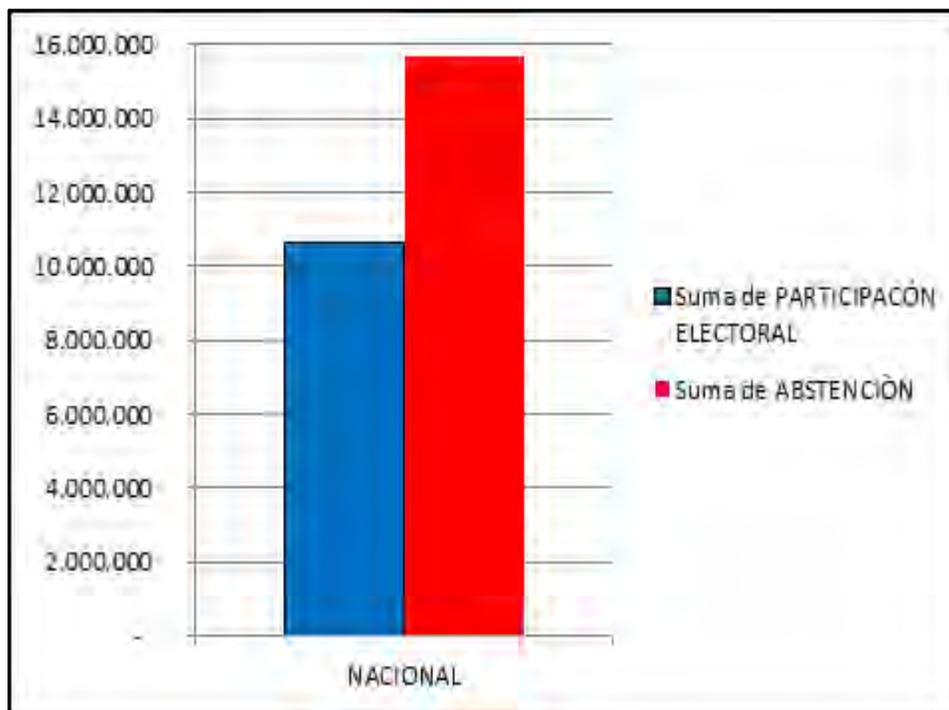
La participación de la población activa para votar vuelve a disminuir frente al 2002, bajando un poco más de 3 puntos, quedando en el 40,36%, con lo que el abstencionismo se sitúa cerca del 60%.

Tabla 53: Votación elecciones Cámara 2006 nivel nacional

Potencial Electoral	Participación Electoral	% Participación	Abstención	% Abstención
26.319.594	10.621.995	40,36%	15.697.599	59,64%

Fuente: Elaboración propia bajo datos Registraduría Nacional del Estado Civil.

Figura 91: Votación elecciones Cámara 2006 nivel Nacional.



Fuente: Elaboración propia bajo datos Registraduría Nacional del Estado Civil.

En 2006 los candidatos inscritos están asociados a 443 listas relacionadas con poco más o menos 40 colectividades.

El Partido Liberal Colombiano ocupa el primer lugar en cuanto a los escaños logrados; al igual que en las elecciones del 2002, continúa perdiendo su participación en la Cámara de Representantes, alcanzando tan sólo 35 curules, perdiendo 25.

El Partido Conservador sube su participación frente al 2002 y logra 29 curules, la misma cantidad que alcanza el Partido Social de Unidad Nacional liderado por Álvaro Uribe Vélez, que entra con fuerza a disputar la arena política.

Así mismo, el partido Cambio Radical incrementa 3 veces su participación logrando hacerse a 21 espacios en la Cámara.

El Polo, por su parte, como movimiento de izquierda logra 7 curules. Las restantes 29 se reparten entre 16 partidos.

Tabla 54: Curules a la Cámara por partido nivel nacional 2006

Partido	Curules	%
Partido Liberal Colombiano	35	21,08%
Partido Conservador Colombiano	29	17,47%
Partido Social De La Unidad Nacional	29	17,47%
Partido Cambio Radical	21	12,65%
Movimiento Alas Equipo Colombia	8	4,82%
Partido Convergencia Ciudadana	8	4,82%
Partido Polo Democrático	7	4,22%
Otros Partidos	24	17,47%
Total	166	100,00%

Fuente: Elaboración propia bajo datos Registraduría Nacional del Estado Civil.

8.3.3.2 Departamento de Boyacá

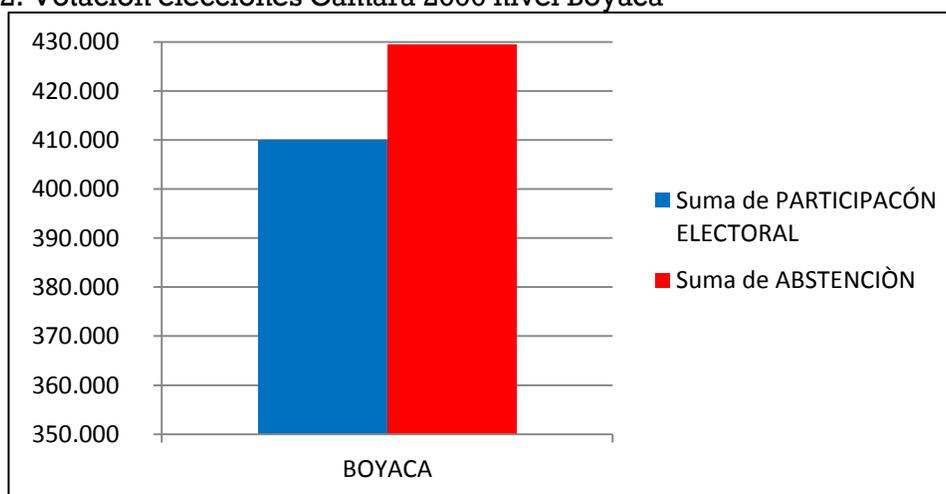
La población apta para votar participó en las urnas ejerciendo el derecho al voto en un 48,84%, porcentaje que sube un poco frente al año 2002, ubicándose el abstencionismo en el 51,16%.

Tabla 55: Votación elecciones Cámara 2006 nivel Boyacá.

Potencial Electoral	Participación Electoral	% Participación	Abstención	% Abstención
839.468	410.005	48,84%	429.463	51,16%

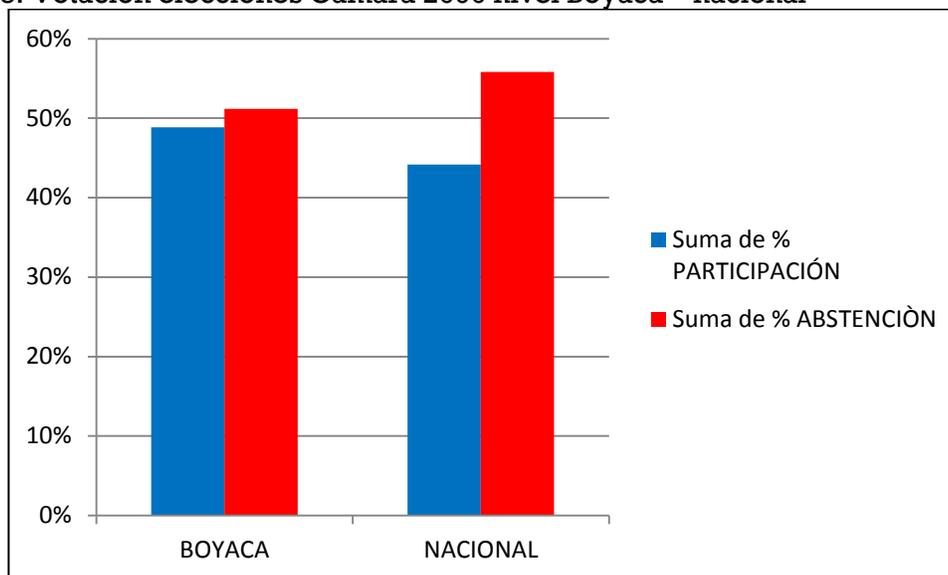
Fuente: Elaboración propia bajo datos Registraduría Nacional del Estado Civil.

Figura 92: Votación elecciones Cámara 2006 nivel Boyacá



Fuente: Elaboración propia bajo datos Registraduría Nacional del Estado Civil.

Figura 93: Votación elecciones Cámara 2006 nivel Boyacá – nacional



Fuente: Elaboración propia bajo datos Registraduría Nacional del Estado Civil.

En el 2006 sigue bajando el partido Conservador, obteniendo tan sólo el 24,37% de la votación del departamento; influyen investigaciones a sus dirigentes por vínculos con parapolítica, además del crecimiento de nuevas fuerzas como Cambio Radical con una participación del 10,80%, y el Partido Social de Unidad Nacional con el 5,89%, que debilitan las filas del partido Conservador. El Partido liberal, en un segundo lugar, alcanza el 16,34% más de 13 puntos frente al 2002. Es importante señalar que en estas elecciones los votos nulos ascienden a 53.742, representando casi el 15% de la votación total. Esta situación se da por diferentes causas, una de las cuales es la confusión al momento de votar por la difícil lectura de los tarjetones, por desinformación o por inconformismo con las opciones que presenta la gama política.

Los votos en blanco y sin marcar en 2006 no presentan mayor porcentaje de participación, por lo cual no se muestran de manera específica como en años anteriores.

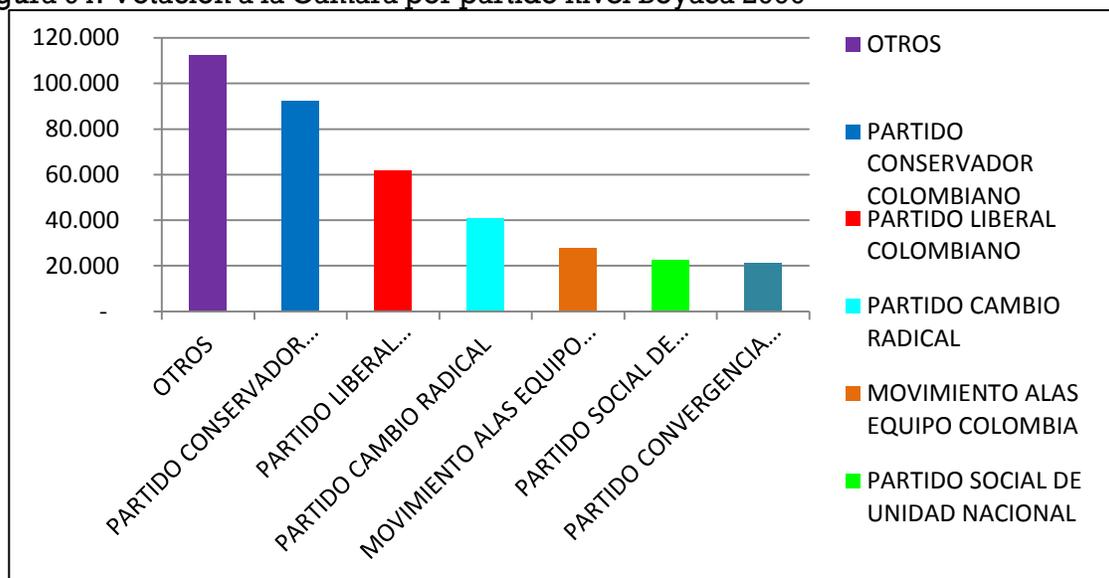
Tabla 56: Votación a la Cámara por partido nivel Boyacá 2006

Partido	Votos	%
Partido Conservador Colombiano	92.192	24,37%
Partido Liberal Colombiano	61.814	16,34%

Partido Cambio Radical	40.834	10,80%
Movimiento Alas Equipo Colombia	27.711	7,33%
Partido Social De Unidad Nacional	22.284	5,89%
Partido Convergencia Ciudadana	21.233	5,61%
Otros	112.193	29,66%
Total General	378.261	100,00%

Fuente: Elaboración propia bajo datos Registraduría Nacional del Estado Civil.

Figura 94: Votación a la Cámara por partido nivel Boyacá 2006



Fuente: Elaboración propia bajo datos Registraduría Nacional del Estado Civil.

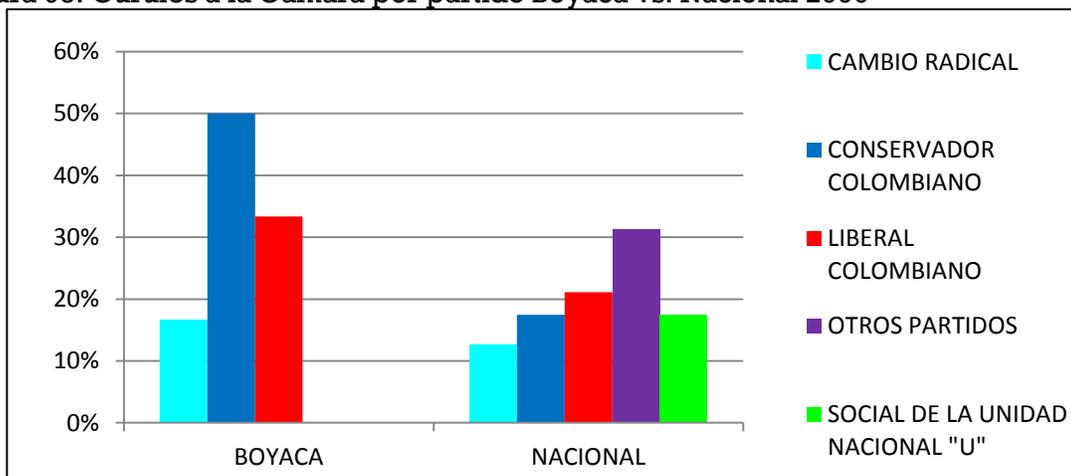
En el departamento de Boyacá 71 candidatos asociados a 14 partidos lucharon por las 6 curules del departamento a la Cámara de Representantes. El partido Conservador mantuvo las 3 curules que había logrado en el anterior período; en cambio el partido Liberal perdió 1 que fue aprovechada por Cambio Radical.

Tabla 57: Curules a la Cámara por partido nivel Boyacá 2006

Partido	Candidato
Conservador Colombiano	Gustavo Hernán Puentes Díaz
Conservador Colombiano	Juan De Jesús Córdoba Suarez
Conservador Colombiano	Marco Tulio Leguizamón Roa
Liberal Colombiano	Luis Alejandro Perea Albarracín
Liberal Colombiano	Zamir Eduardo Silva Amín
Cambio Radical	Juan Carlos Granados Becerra

Fuente: Elaboración propia bajo datos Registraduría Nacional del Estado Civil.

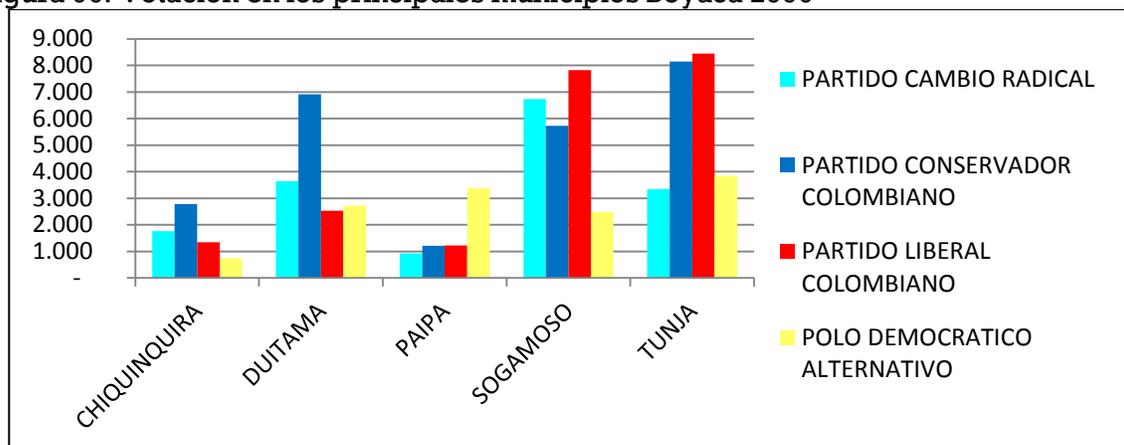
Figura 95: Curules a la Cámara por partido Boyacá vs. Nacional 2006



Fuente: Elaboración propia bajo datos Registraduría Nacional del Estado Civil.

Los municipios en los que se observa la mayor votación en Boyacá muestran cómo fue su relación con los partidos más representativos en estas elecciones 2006. En Tunja y Sogamoso gana el partido Liberal, con poca diferencia frente al partido Conservador. En Duitama el partido Conservador es el que triunfa, así como en Chiquinquirá que mantiene su electorado. La sorpresa es en Paipa, donde la mayor votación se la lleva el Polo Democrático.

Figura 96: Votación en los principales municipios Boyacá 2006



Fuente: Elaboración propia bajo datos Registraduría Nacional del Estado Civil.

8.3.4 Elecciones a la Cámara 2010

8.3.4.1 Nacional

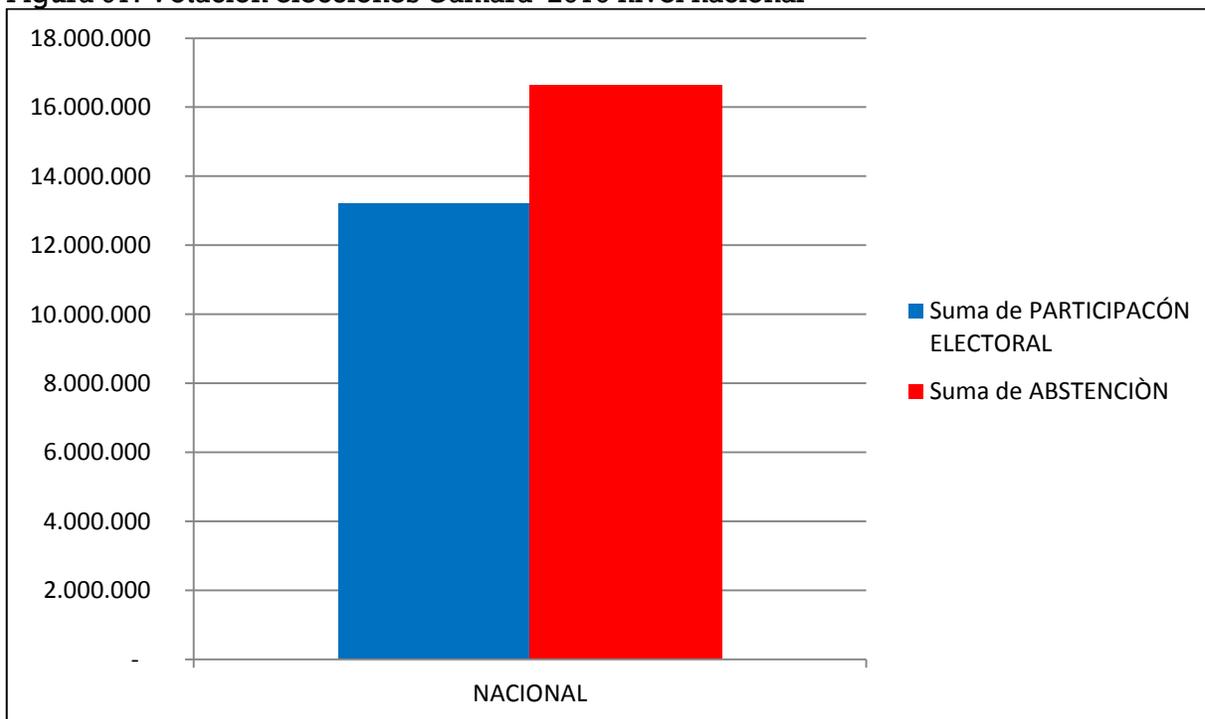
Para estas elecciones sube 4 puntos la participación electoral frente a los comicios del 2006, alcanzando el 44,24% y el abstencionismo se sitúa en el 55,76%.

Tabla 58: Votación elecciones Cámara 2010 nivel nacional

Potencial Electoral	Participación Electoral	% Participación	Abstención	% Abstención
29.861.699	13.209.389	44,24%	16.652.310	55,76%

Fuente: Elaboración propia bajo datos Registraduría Nacional del Estado Civil.

Figura 97: Votación elecciones Cámara 2010 nivel nacional



Fuente: Elaboración propia bajo datos Registraduría Nacional del Estado Civil.

Los candidatos inscritos en esta oportunidad son 1312 asociados a 84 partidos o movimientos, que entran en la contienda por obtener 1 de las 165 curules de la Cámara.

No obstante todos los contendientes, tan solo logran un espacio en la Cámara 15 de los 84 partidos.

Después del primer período presidencial de Álvaro Uribe Vélez, el partido Social de Unidad Nacional o partido de la “U”, toma la delantera logrando 48 escaños a nivel nacional. Le siguen el partido Conservador y el partido el Liberal Colombiano, cada uno con 36 curules, y el partido Cambio Radical se queda con 16. El PIN —nueva fuerza en esta contienda— alcanza 11 curules y el Polo pierde 2 escaños y queda con 5. El Partido Verde, que juega un poco en unión con el Polo, alcanza 3 y las restantes 10 curules quedan repartida entre 8 partidos.

Tabla 59: Curules a la Cámara por partido nivel nacional 2010

Partido	Curules	%
Social De Unidad Nacional Partido De La U	48	29,09%
Liberal Colombiano	36	21,82%
Conservador Colombiano	36	21,82%
Cambio Radical	16	9,70%
P. de Integración Nacional PIN	11	6,67%
Polo Democrático Alternativo	5	3,03%
Partido Verde	3	1,82%
Otros Partidos	10	6,06%
Total	165	100,00%

Fuente: Elaboración propia bajo datos Registraduría Nacional del Estado Civil.

8.3.4.2 Departamento de Boyacá

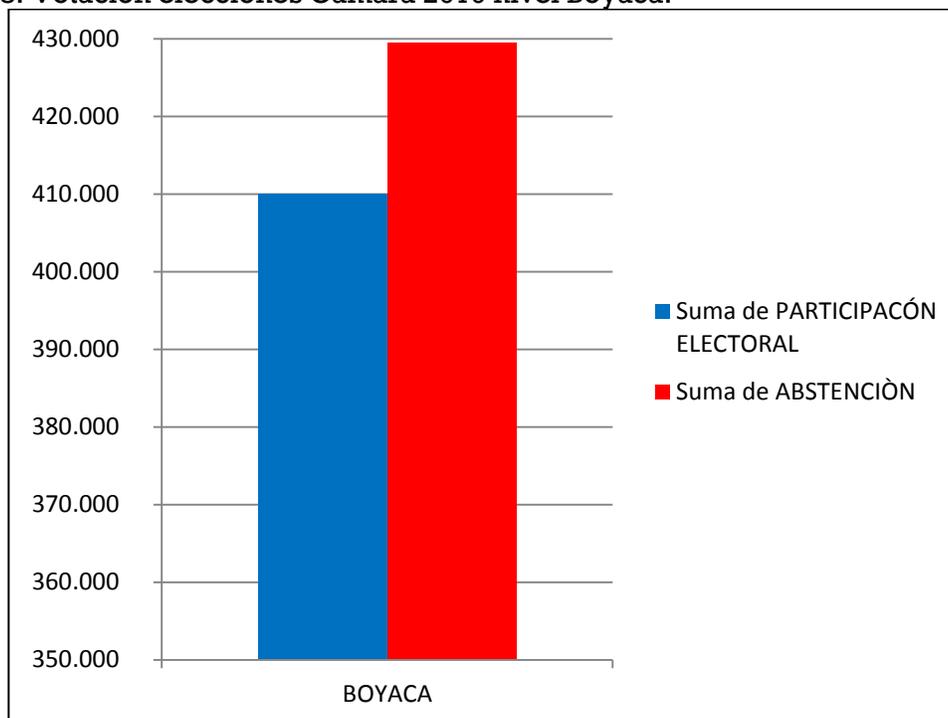
El comportamiento de la participación en el proceso electoral es similar al del año 2006, siendo del 48,84% frente al censo electoral, sin lograr aún que el abstencionismo baje del 50%.

Tabla 60: Votación elecciones Cámara 2010 nivel Boyacá

Potencial Electoral	Participación Electoral	% Participación	Abstención	% Abstención
839.468	410.005	48,84%	429.463	51,16%

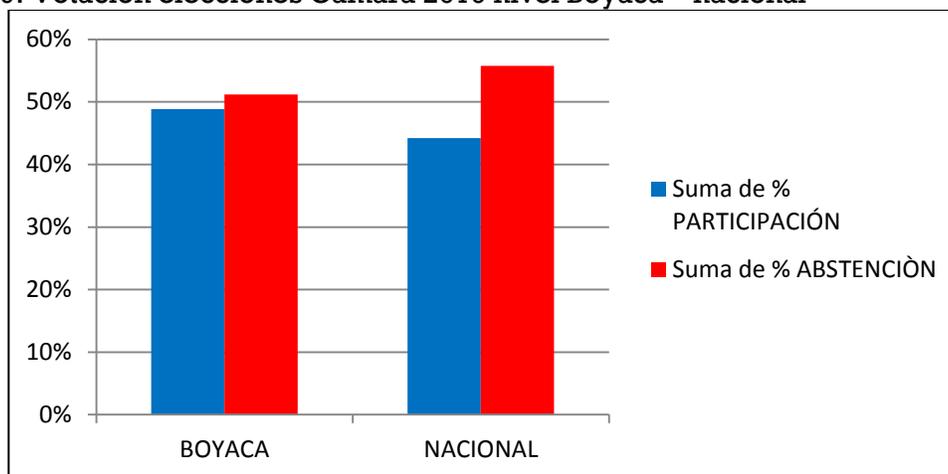
Fuente: Elaboración propia bajo datos Registraduría Nacional del Estado Civil.

Figura 98: Votación elecciones Cámara 2010 nivel Boyacá.



Fuente: Elaboración propia bajo datos Registraduría Nacional del Estado Civil.

Figura 99: Votación elecciones Cámara 2010 nivel Boyacá – nacional



Fuente: Elaboración propia bajo datos Registraduría Nacional del Estado Civil.

El partido Conservador se repone en un mínimo, alcanzando el 26,02% de la votación y sigue siendo el número 1 en el departamento. El gran perdedor es el partido Liberal, que pasa al 4to lugar con una participación tan sólo del 11,31%, incluso por

debajo del Partido Verde que se pone en 3er lugar. El que casi cuadruplica su participación frente a las elecciones del 2006 es el Partido Social de Unidad Nacional “U” que obtiene el 19,59% de los votos. El voto en blanco vuelve y el tarjetón sin marcar alcanza 10,98% del total de los votantes.

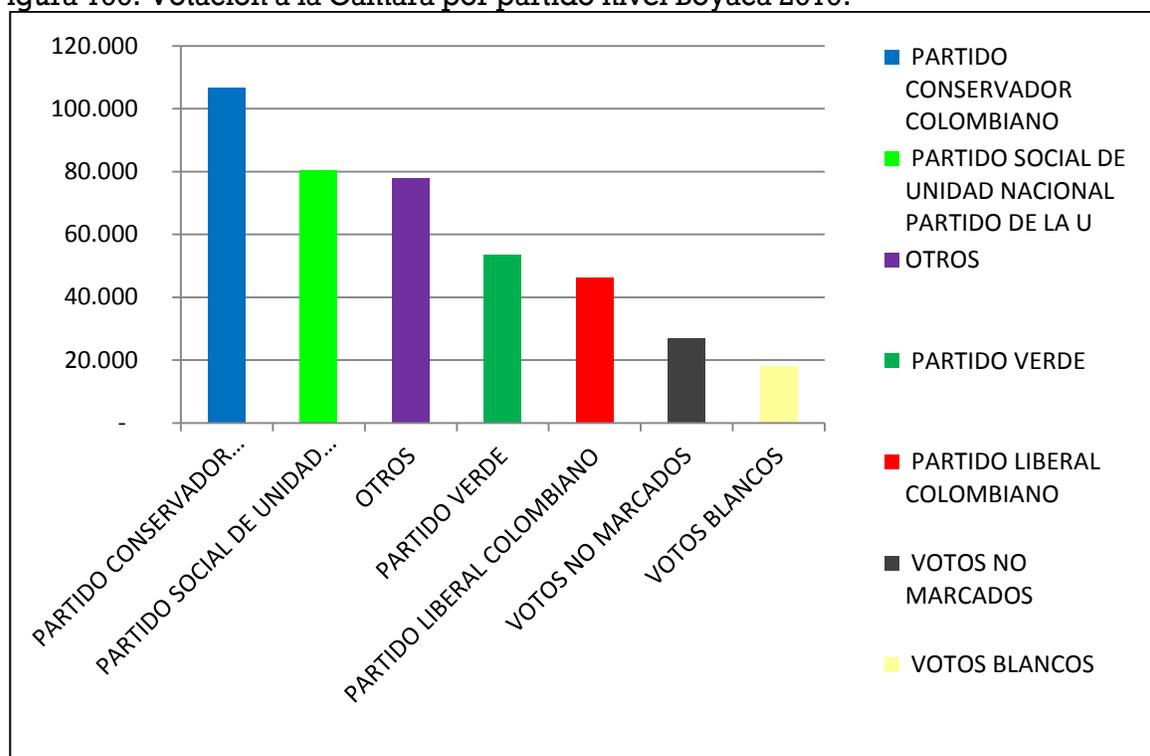
Vale la pena señalar que los votos que soportan el 18,99% identificado como «otros», están ligados a 73 candidatos.

Tabla 61: Votación a la Cámara por partido nivel Boyacá 2010

Partido	Votos	%
Partido Conservador Colombiano	106.703	26,02%
Partido Social De Unidad Nacional Partido De La U	80.339	19,59%
Partido Verde	53.678	13,09%
Partido Liberal Colombiano	46.387	11,31%
Votos No Marcados	27.076	6,60%
Votos Blancos	17.951	4,38%
Otros	77.871	18,99%
Total General	410.005	100,00%

Fuente: Elaboración propia bajo datos Registraduría Nacional del Estado Civil.

Figura 100: Votación a la Cámara por partido nivel Boyacá 2010.



Fuente: Elaboración propia bajo datos Registraduría Nacional del Estado Civil.

En el departamento de Boyacá se inscribieron 178 candidatos en el proceso de elección para alcanzar una de las 6 curules a la Cámara de Representantes.

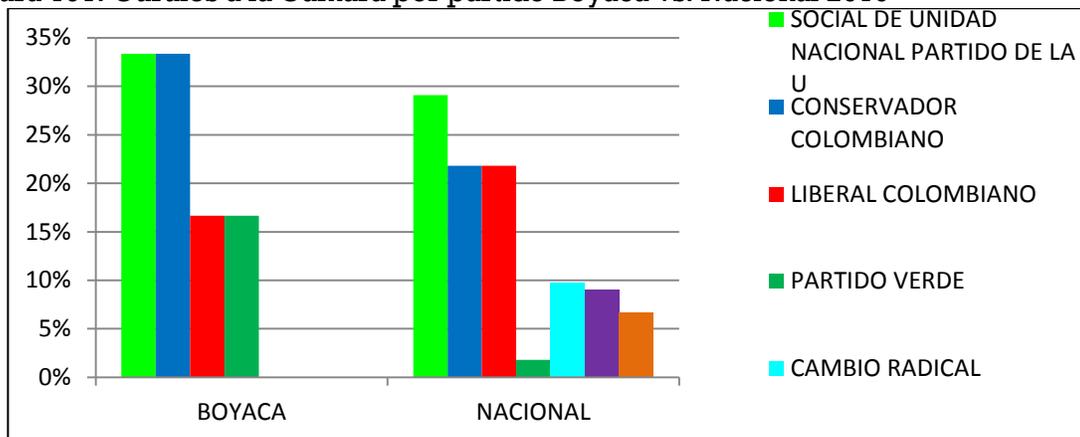
El Partido Conservador con la mayoría de los votos obtuvo 2 curules, 2 quedaron para el partido Social de Unidad Nacional y de las 2 restantes, 1 para el Partido Verde y 1 para el Partido Liberal Colombiano, respectivamente.

Tabla 62: Curules a la Cámara por partido nivel Boyacá 2010

Partido	Candidato
Partido Conservador Colombiano	Humphrey Roa Sarmiento
Partido Conservador Colombiano	Gustavo Hernán Puentes Díaz
Partido Partido De La U	Luis Guillermo Barrera Gutiérrez
Partido De La U	Pablo Aristobulo Sierra Leon
Partido Verde	Carlos Andrés Amaya Rodríguez
Partido Liberal Colombiano	Rafael Romero Piñeros

Fuente: Elaboración propia bajo datos Registraduría Nacional del Estado Civil.

Figura 101: Curules a la Cámara por partido Boyacá vs. Nacional 2010

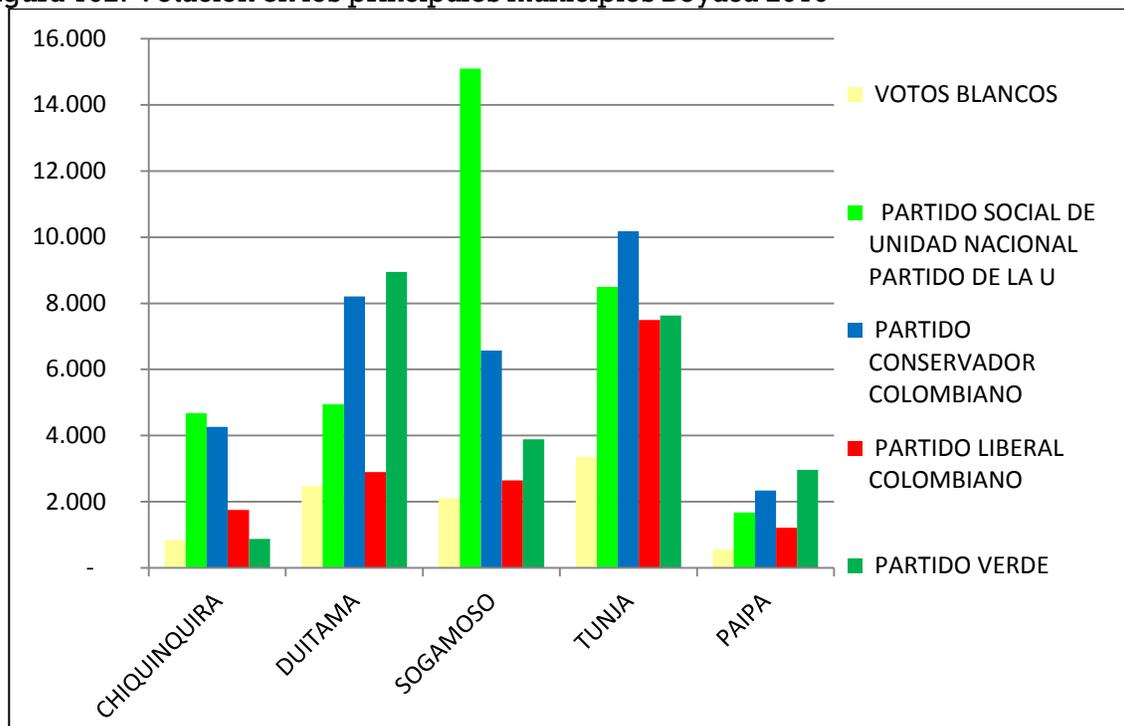


Fuente: Elaboración propia bajo datos Registraduría Nacional del Estado Civil.

Por primera vez en las 4 elecciones observadas, el partido Social de Unidad Nacional o partido de la "U" le gana al Conservador en el municipio de Chiquinquirá, y adicionalmente por una amplia diferencia gana también en el municipio de Sogamoso. En la capital del departamento sobresale la votación por el partido Conservador, seguido

por una pequeña diferencia del partido de la "U". En los municipios de Duitama y Sogamoso se impone el partido Verde.

Figura 102: Votación en los principales municipios Boyacá 2010



Fuente: Elaboración propia bajo datos Registraduría Nacional del Estado Civil.

8.3.5 Elecciones a la Cámara 2014

8.3.5.1 Nacional

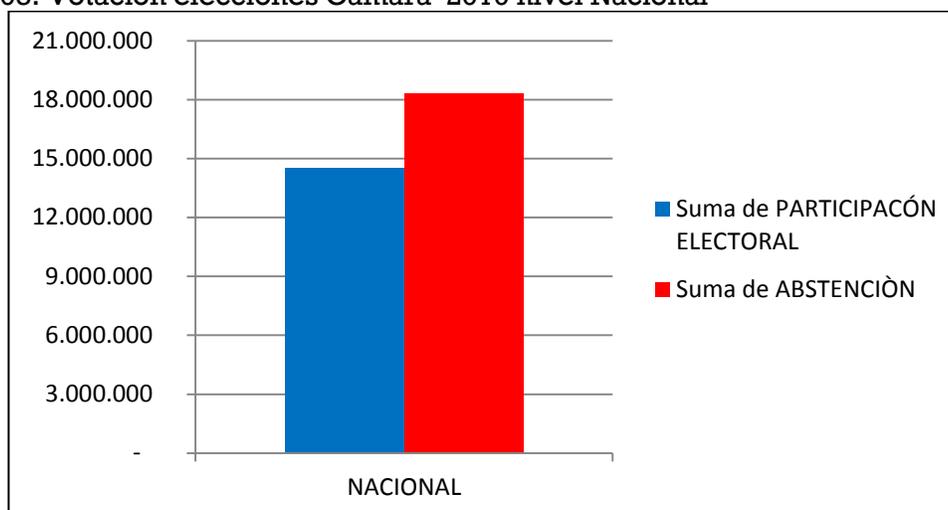
La participación del 44,19% y abstencionismo del 55,81% para este año es muy similar al ocurrido en las elecciones de 2010.

Tabla 63: Votación elecciones Cámara 2014 nivel nacional

Potencial Electoral	Participación Electoral	%		
		Participación	Abstención	% Abstención
32.803.324	14.495.575	44,19%	18.307.749	55,81%

Fuente: Elaboración propia bajo datos Registraduría Nacional del Estado Civil.

Figura 103: Votación elecciones Cámara 2010 nivel Nacional



Fuente: Elaboración propia bajo datos Registraduría Nacional del Estado Civil.

Para el año 2014 se inscribieron 1557 candidatos asociados a más de 300 listas, para participar en las elecciones de la Cámara de Representantes.

Después de todos los problemas entre Álvaro Uribe y Juan Manuel Santos, se separan los intereses y Uribe abre “toldo” aparte con la creación del partido Centro Democrático Mano Firme Corazón Grande, arrastrando los votos que no estaban con el partido sino con el “Uribismo”. Para el período 2014–2016 la Cámara de Representantes queda con mayoría liberal alcanzando 39 curules, seguida del partido de la “U” con 37 sillars en la Cámara y el partido Conservador con 27. El nuevo partido de Uribe se alza con 27 curules y Cambio Radical mantiene el mismo número de escaños que en el 2010.

Tabla 64: Curules a la Cámara por partido nivel Nacional 2014

Partido	Curules	%
Partido Liberal Colombiano	39	23,49%
Partido De La U	37	22,29%
Partido Conservador Colombiano	27	16,27%
Centro Democrático Mano Firme Corazón Grande	19	11,45%
Partido Cambio Radical	16	9,64%
Partido Alianza Verde	6	3,61%
Partido Opción Ciudadana	6	3,61%
Otros Partidos	16	9,64%
Total general	166	100,00%

Fuente: Elaboración propia bajo datos Registraduría Nacional del Estado Civil.

8.3.5.2 Departamento de Boyacá

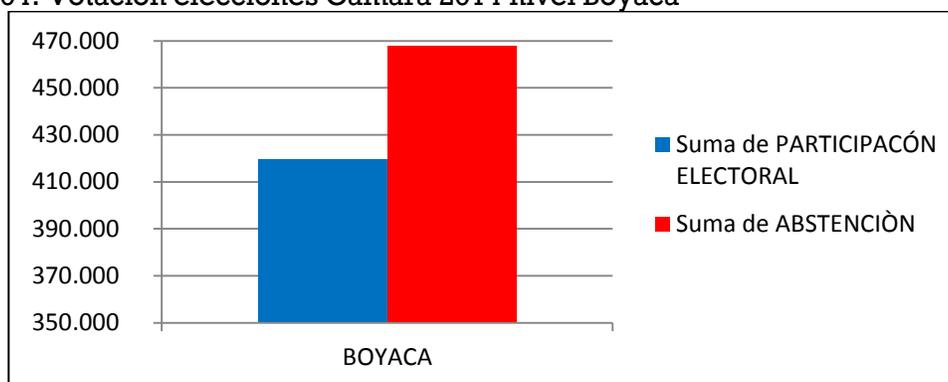
La participación en los comicios de 2014 es la más baja de los últimos 5 procesos, la cual se encuentra en el 47,27%.

Tabla 65: Votación elecciones Cámara 2014 nivel Boyacá.

Potencial Electoral	Participación Electoral	% Participación	Abstención	% Abstención
887.292	419.385	47,27%	467.907	52,73%

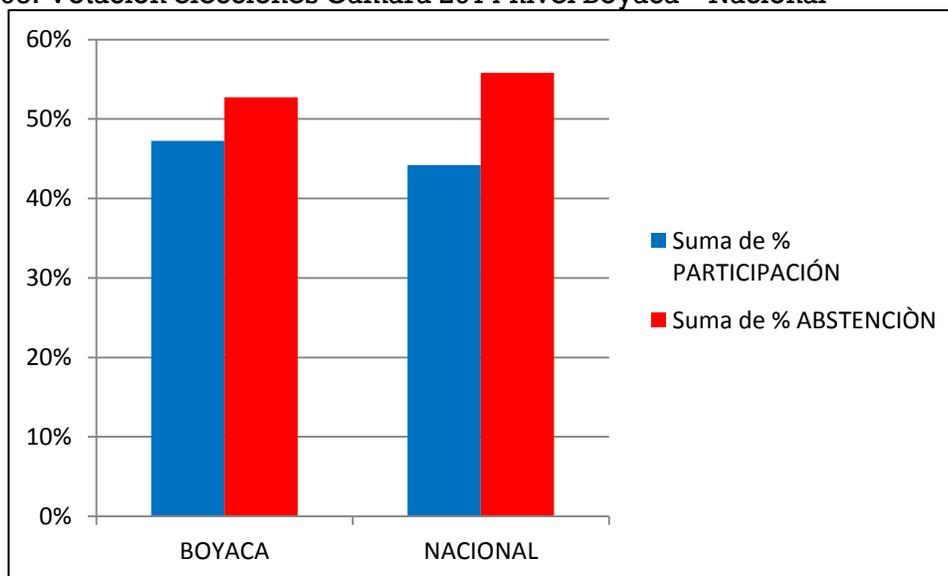
Fuente: Elaboración propia bajo datos Registraduría Nacional del Estado Civil.

Figura 104: Votación elecciones Cámara 2014 nivel Boyacá



Fuente: Elaboración propia bajo datos Registraduría Nacional del Estado Civil.

Figura 105: Votación elecciones Cámara 2014 nivel Boyacá – Nacional



Fuente: Elaboración propia bajo datos Registraduría Nacional del Estado Civil.

Por primera vez desde 1998, en las votaciones a la Cámara de Representantes el partido Conservador deja de estar en punta y se queda en un 3er lugar, y toma la delantera el Partido Social de Unidad Nacional o partido de la “U” alcanzando el 18,11%, seguido del partido liberal con el 14,64%. El partido Alianza Verde sigue en el juego con el 8,98% de la votación.

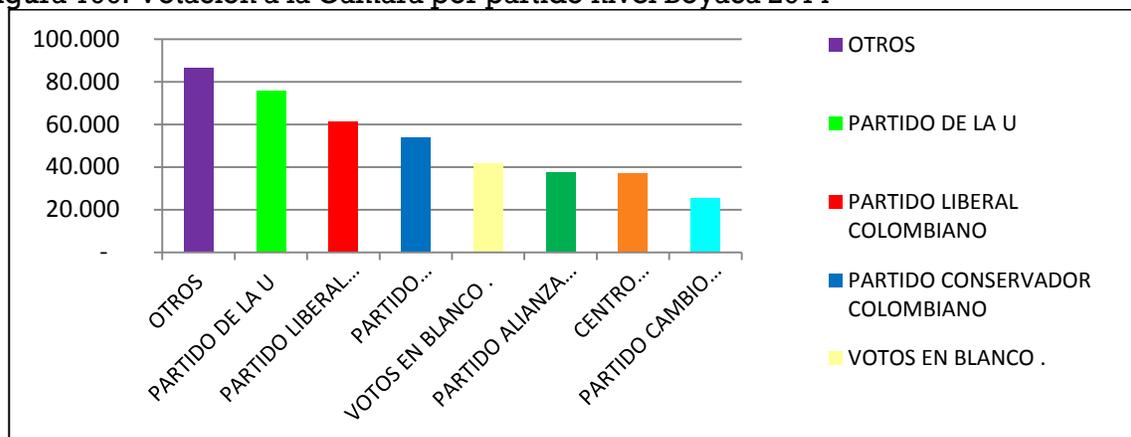
La cifra de 20,64% denominada como “Otros” corresponde a la votación de 41 partidos o movimientos.

Tabla 66: Votación a la Cámara por partido nivel Boyacá 2014.

Partido	Votos	%
Partido De La U	75.955	18,11%
Partido Liberal Colombiano	61.382	14,64%
Partido Conservador Colombiano	53.620	12,79%
Votos En Blanco.	41.656	9,93%
Partido Alianza Verde	37.645	8,98%
Centro Democrático Mano Firme Corazón Grande	37.177	8,86%
Partido Cambio Radical	25.377	6,05%
Otros	86.573	20,64%
Total General	419.385	100,00%

Fuente: Elaboración propia bajo datos Registraduría Nacional del Estado Civil.

Figura 106: Votación a la Cámara por partido nivel Boyacá 2014



Fuente: Elaboración propia bajo datos Registraduría Nacional del Estado Civil.

Para este proceso de elección a la Cámara se inscribieron más de 100 candidatos relacionados con 47 partidos o movimientos, siendo el partido de la “U” el que se llevó 2

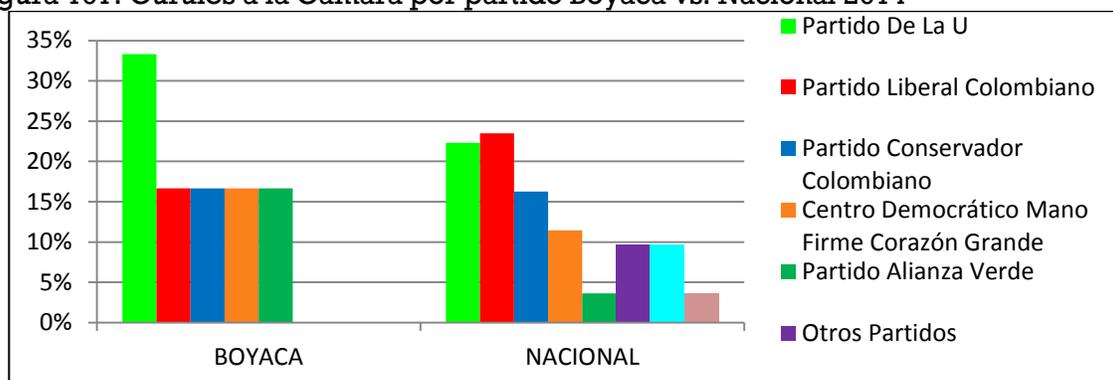
curules y los partidos Conservador, Liberal, Alianza Verde y Mano Firme Corazón Grande se alzaron cada uno con una (1) curul a la Cámara de Representantes por Boyacá.

Tabla 67: Curules a la Cámara por partido nivel Boyacá 2014

Partido	Candidato
Partido De La U	Cristóbal Rodríguez Hernández
Partido De La U	Jairo Enrique Castiblanco Parra
Partido Conservador Colombiano	Humphrey Roa Sarmiento
Centro Democrático Mano Firme Corazón Grande	Ciro Alejandro Ramírez Cortes
Partido Liberal Colombiano	Rafael Romero Piñeros
Partido Alianza Verde	Sandra Liliana Ortiz Novoa

Fuente: Elaboración propia bajo datos Registraduría Nacional del Estado Civil.

Figura 107: Curules a la Cámara por partido Boyacá vs. Nacional 2014



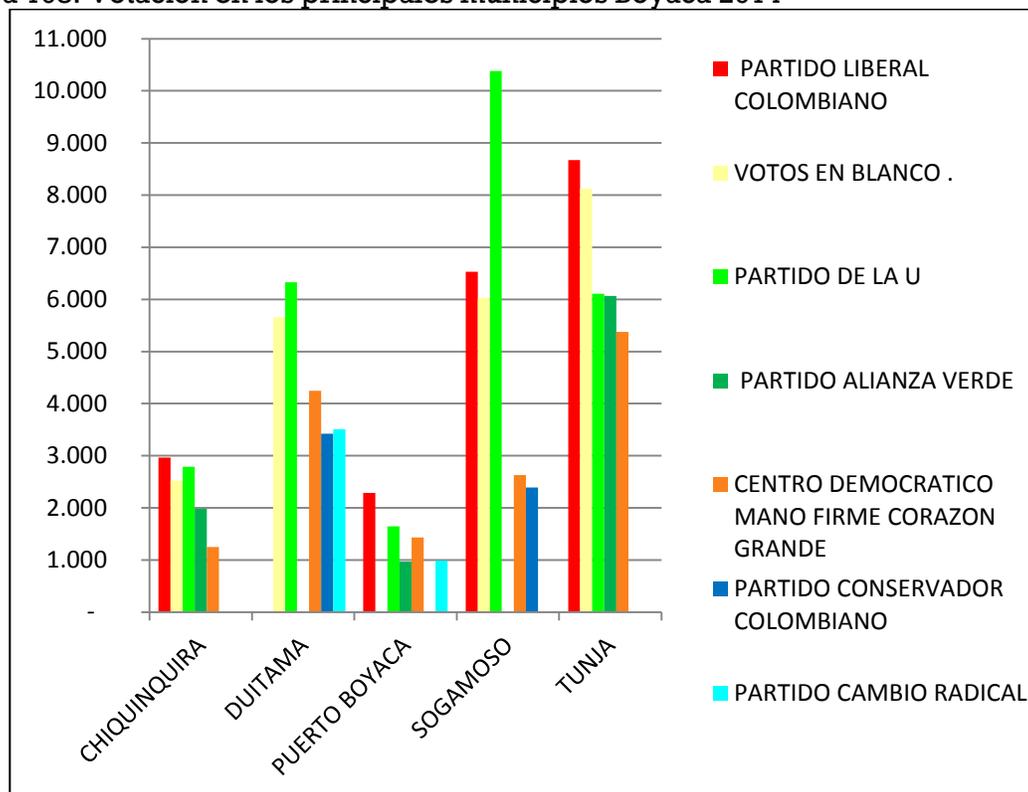
Fuente: Elaboración propia bajo datos Registraduría Nacional del Estado Civil.

Los partidos que tuvieron más alta votación en los principales municipios se distribuyen así:

En los municipios de Sogamoso y Duitama sube el Partido de la “U”, el cual a su vez ganó en todo el departamento. El Partido Liberal gana en Tunja y Chiquinquirá. El partido Centro Democrático Mano Firme Corazón Grande —a pesar que no repunta en ninguno de los 5 municipios—, tiene presencia importante en todos ellos. El Partido Verde tiene una fuerte participación en la capital y en Chiquinquirá. El voto en blanco tiene una participación fuerte en todos los municipios, menos en Puerto Boyacá.

Vale destacar que en Duitama —a pesar que no se muestra en la Figura 78— la mayor cantidad de votos fueron votos nulos.

Figura 108: Votación en los principales municipios Boyacá 2014

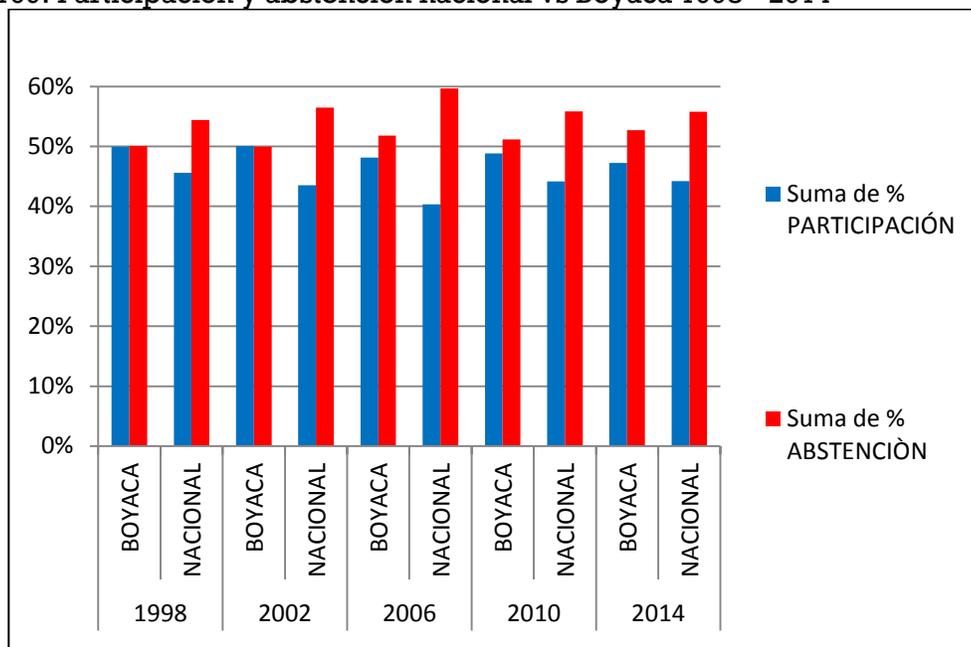


Fuente: Elaboración propia bajo datos Registraduría Nacional del Estado Civil.

8.4 Consolidado elección de Representantes a la Cámara 1998-2014

El abstencionismo —tan marcado en las elecciones entre 1998 y 2014—, puede ocurrir por muchos factores como la violencia, la no identificación o falta de confianza en los políticos, debido a escándalos de corrupción, nexos con grupos al margen de la ley, y el centralismo del poder, entre otros, que hacen que el elector se desilucione de la clase dirigente. No se puede decir que esto esté mal; es ya decisión o voluntad política buscar incentivos para lograr una mayor participación y legitimar los procesos de elección de la clase dirigente.

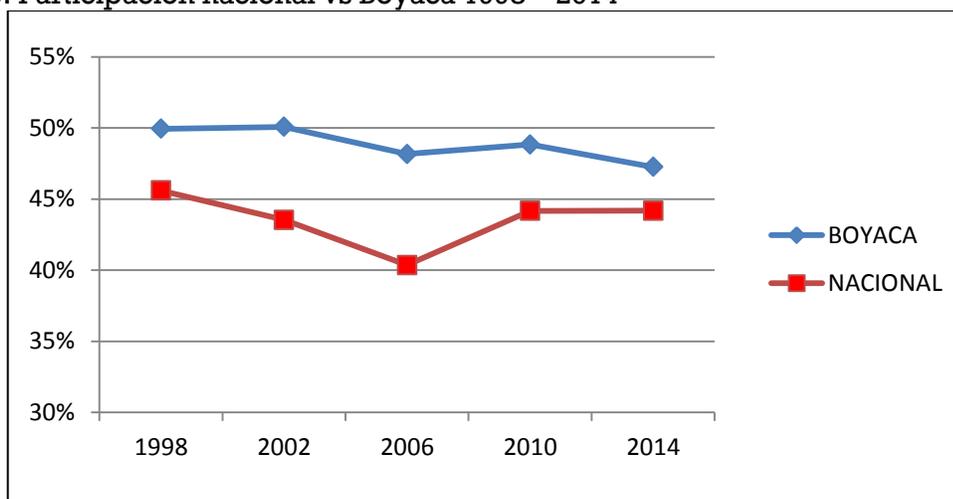
Figura 109: Participación y abstención nacional vs Boyacá 1998 - 2014



Fuente: Elaboración propia bajo datos Registraduría Nacional del Estado Civil.

Se observa que en el departamento de Boyacá la participación porcentual en los 5 periodos observados es mayor que la nacional. En el año 2002 es el único en el que la votación estuvo ligeramente por encima del 50%; los otros cuatro años se ubicó por debajo de este punto.

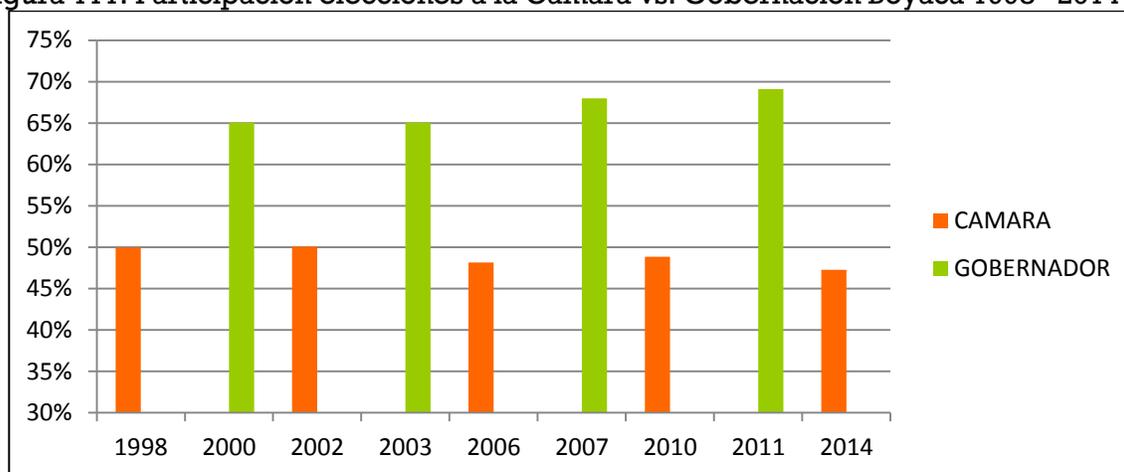
Figura 110: Participación nacional vs Boyacá 1998 - 2014



Fuente: Elaboración propia bajo datos Registraduría Nacional del Estado Civil.

Si se compara el comportamiento de los electores en un proceso regional y un proceso nacional, se observa que la participación o el voto a una corporación como la Cámara es menor que a la Gobernación o a las alcaldías. Uno de los aspectos por el que se puede dar dicha situación, es que la población siente más cercanos al gobernador y al alcalde, que los representantes que legislan desde el gobierno central.

Figura 111: Participación elecciones a la Cámara vs. Gobernación Boyacá 1998– 2014



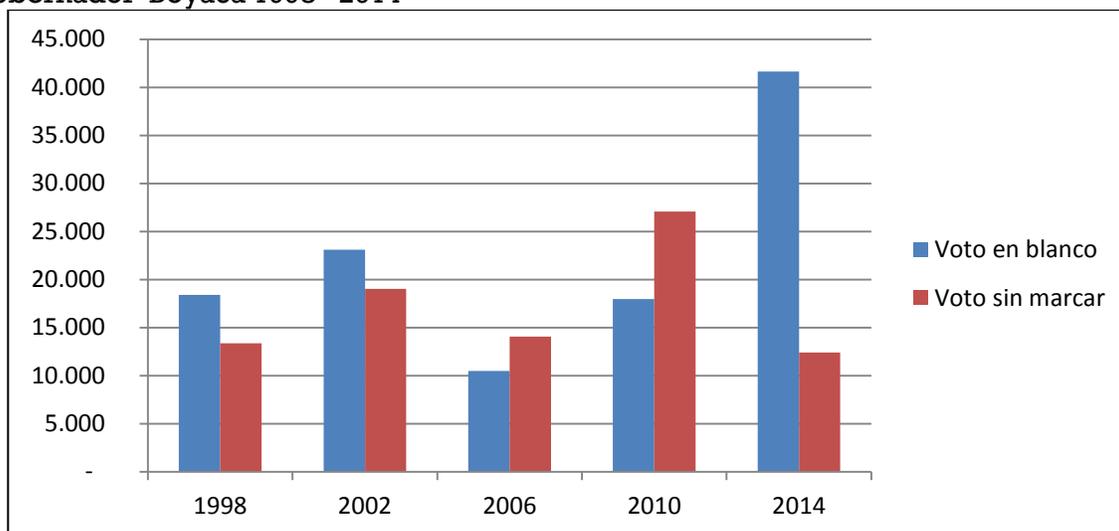
Fuente: Elaboración propia bajo datos Registraduría Nacional del Estado Civil.

Un aspecto importante que se observó a través de las votaciones a la Cámara de Representantes en los 5 períodos presentados, es la participación del voto en blanco que fue la opción marcada entre 10.000 y 40.000 oportunidades, ganándole a fuerzas políticas que se consideran fuertes en el departamento. Ahora bien, en el 2014 estuvo por encima de la votación por el Centro Democrático, Cambio Radical y otros.

El voto en blanco en una democracia es un voto de opinión de inconformismo con las opciones políticas. En Colombia se le ha dado un respaldo jurídico fuerte a partir de la reforma del 2003, al operar como cualquier otro candidato, y obliga a repetir las elecciones en el evento que estos votos equivalgan a la mayoría del total de la votación válida.

Es importante resaltar que de acuerdo a las cifras observadas —y toda vez que 14 municipios de Boyacá se encuentran en el 2014 dentro de los 30 municipios con mayor porcentaje de votos en blanco—, si se hiciera el ejercicio de tomar las tarjetas no marcadas y se sumaran con los votos en blanco, se vería una participación importante que puede originarse en que el votante puede estar interpretando el voto en blanco —al igual que la papeleta sin marcar— como un mecanismo de inconformidad o como un mensaje a la clase política de presentar mejor sus propuestas y promesas.

Figura 112: Comportamiento del voto en blanco y las tarjetas sin marcar elecciones a gobernador Boyacá 1998– 2014



Fuente: Elaboración propia bajo datos Registraduría Nacional del Estado Civil.

De acuerdo a las cifras vistas en el transcurso de las últimas 5 votaciones, se identifica que una curul se obtiene alcanzando entre 25.000 y 40.000 votos aproximadamente, por lo cual los políticos deben revisar sus métodos e interpretar de una manera más acertada el sentir del votante —es decir el sentir del pueblo— y darse cuenta que este fenómeno de la abstención o de optar por el voto en blanco, o simplemente no marcar el tarjetón, puede seguir incrementándose por el inconformismo o por no encontrar opciones que estén orientadas a un verdadero cambio.

9 Elecciones Regionales 1998 - 2014: análisis de resultados

9.1 Elecciones Asamblea

9.1.1 Elecciones Asamblea 1998

9.1.1.1 Nacional

En 1998 se llevaron a cabo las elecciones de asamblea, el nivel de abstencionismo nacional ocupa el primer lugar con un 58%. Entre los factores que inciden en esta situación se encuentran la realidad del país, la falta de confiabilidad por parte de todo el potencial electoral. En estas elecciones, de acuerdo con las normas vigentes, se le permitió a los partidos políticos inscribir listas múltiples, junto con la posibilidad de inscribir candidatos independientes.

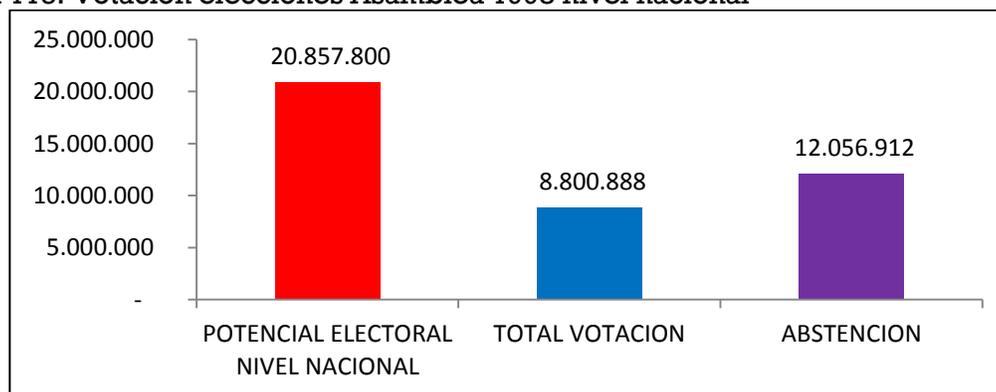
Esta opción se enmarcaba dentro del sistema de cociente y residuo electoral, donde la legislación permitía a los partidos mayoritarios fragmentar sus listas para captar votos residuales mediante la llamada operación avispa. (Jesus Ortiz Nieves, 1999). Ante esta situación, la participación electoral alcanzó un 42.19%.

Tabla 68: Votación elecciones Asamblea 1998 nivel Nacional

Potencial Electoral	Participación Electoral	% Participación	Abstención	% Abstención
20.857.800	8.800.888	42,19%	12.056.912	58%

Fuente: Elaboración propia bajo datos Registraduría Nacional del Estado Civil.

Figura 113: Votación elecciones Asamblea 1998 nivel nacional



Fuente: Elaboración propia bajo datos Registraduría Nacional del Estado Civil.

En estas elecciones a nivel nacional, el Partido liberal Colombiano ganó en el 57% de los municipios del País, con 286 diputados electos; el Partido Conservador le siguió al conseguir el 20.3% de los municipios, con 102 diputados elegidos. Debido al nivel de abstencionismo, no muchos partidos pudieron acompañar las labores en municipios.

Tabla 69: Elegidos Asamblea por partido 1998 nivel Nacional

Partido	Disputados Electos	% Diputados Electos
Liberal Colombiano - Plc	286	57,0%
Conservador Colombiano Pcc	102	20,3%
Movimiento Nacional Conservador	16	3,2%
Mov. Nueva Fuerza Demacratca	7	1,4%
OTROS	91	18,1%

Fuente: Elaboración propia bajo datos Registraduría Nacional del Estado Civil.

Figura 114: Elegidos Asamblea por partido 1998 nivel nacional



Fuente: Elaboración propia bajo datos Registraduría Nacional del Estado Civil.

9.1.1.2 Departamento de Boyacá

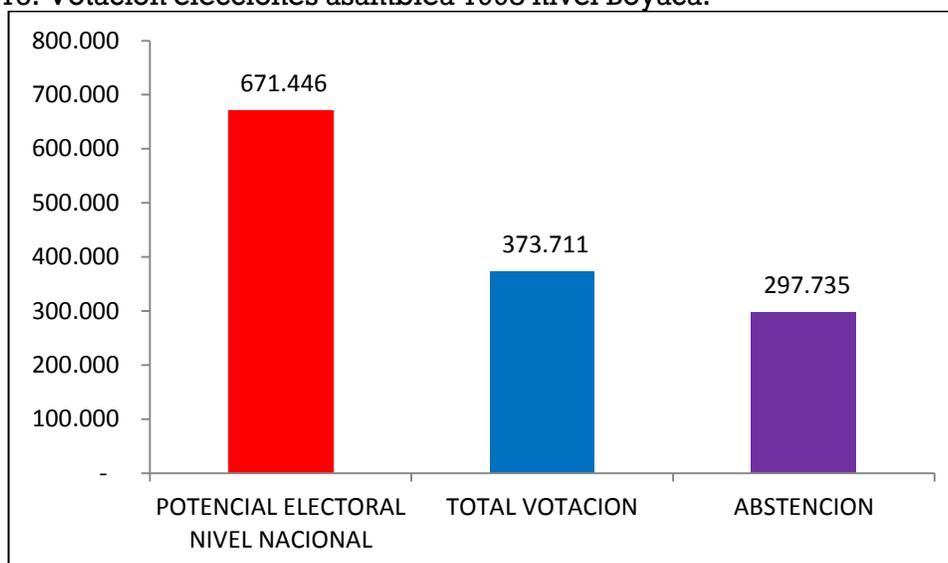
En el departamento de Boyacá, de los ciudadanos habilitados para votar hizo uso de su derecho el 55.6%; el abstencionismo estuvo sobre el 44% del potencial electoral.

Tabla 70: Votación elecciones asamblea 1998 nivel Boyacá

Potencial Electoral	Participación Electoral	% Participación	Abstención	% Abstención
671.446	373.711	55,66%	297.735	44%

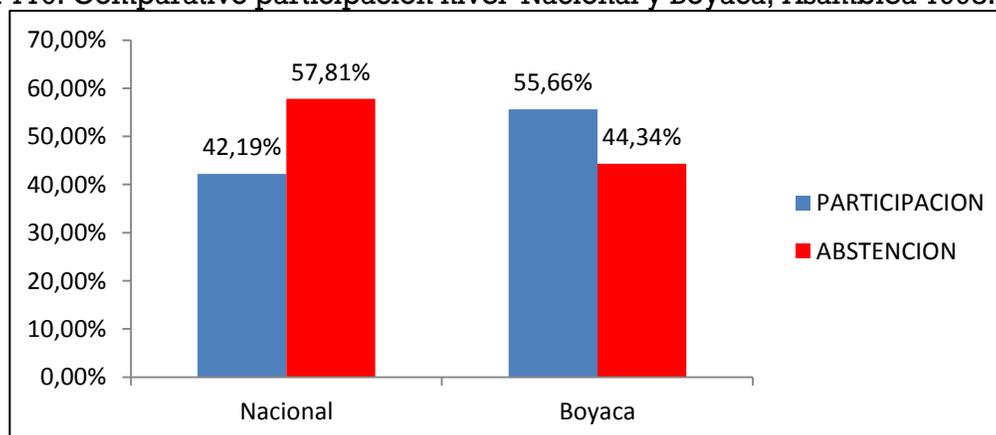
Fuente: Elaboración propia bajo datos Registraduría Nacional del Estado Civil.

Figura 115: Votación elecciones asamblea 1998 nivel Boyacá.



Fuente: Elaboración propia bajo datos Registraduría Nacional del Estado Civil.

Figura 116: Comparativo participación nivel Nacional y Boyacá, Asamblea 1998.



Fuente: Elaboración propia bajo datos Registraduría Nacional del Estado Civil.

Para este año, a nivel nacional se muestra que hubo gran participación en las urnas y para Boyacá también existió una motivación importante para que sus habitantes fuesen partícipes del día electoral.

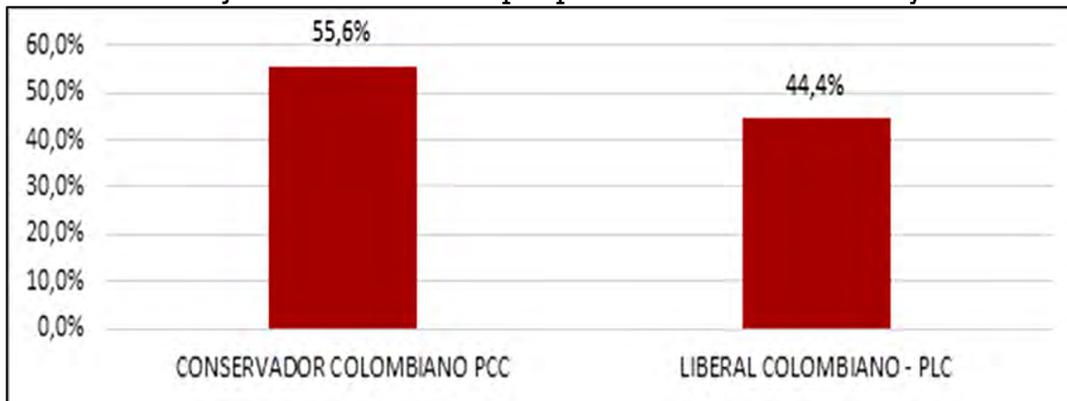
Tabla 71: Curules obtenidas por partido Asamblea 1998 Boyacá

Partido	Curules	%
Conservador colombiano PCC	10	55,6%
Liberal colombiano - PLC	8	44,4%

Total	18	100,00%
--------------	----	---------

Fuente: Elaboración propia bajo datos Registraduría Nacional del Estado Civil.

Figura 117: Porcentaje curules obtenidas por partido Asamblea 1998 Boyacá.

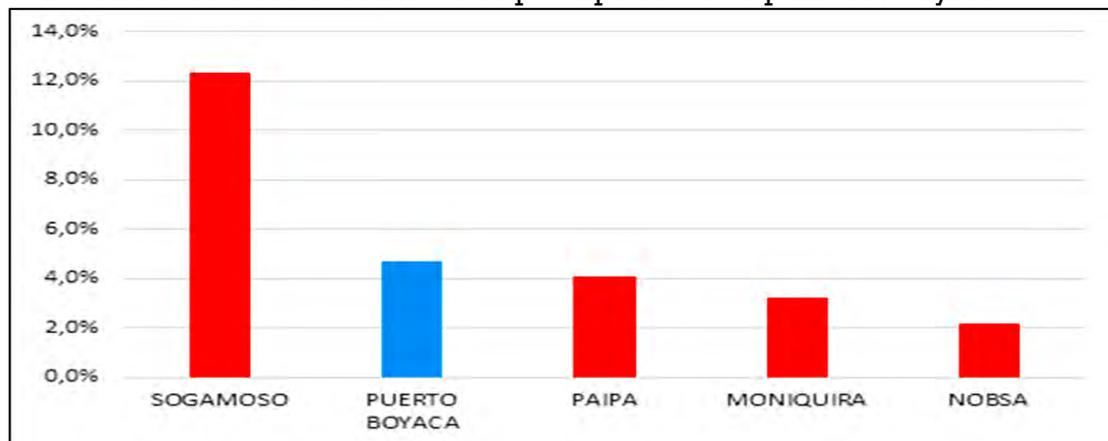


Fuente: Elaboración propia bajo datos Registraduría Nacional del Estado Civil.

El Partido Conservador lidera las curules a nivel Boyacá con un 55.6%; aunque la abstención ante las urnas fue alta, el conservatismo logró sacar partido de esa coyuntura y pasa a ser líder.

Analizando desde la perspectiva de los municipios y su participación electoral, las cinco ciudades principales del departamento son bastante heterogéneas. Se observa en Sogamoso alta presencia del partido Conservador, como también a nivel departamental.

Figura 118: Votaciones elecciones asamblea principales municipios 1998 Boyacá.



Fuente: Elaboración propia bajo datos Registraduría Nacional del Estado Civil.

9.1.2 Elecciones Asamblea 2000

9.1.2.1 Nacional

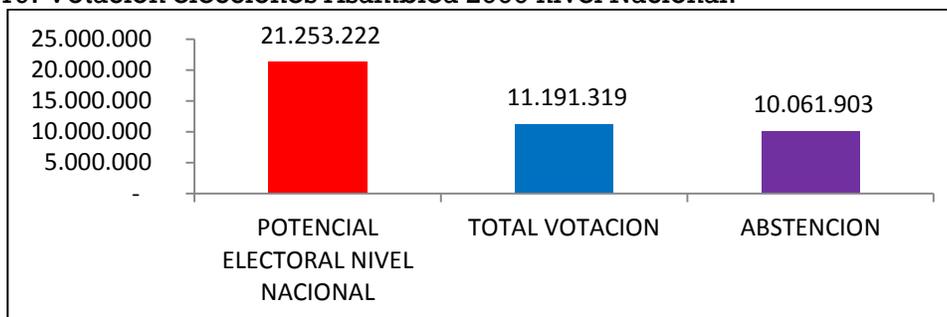
En Colombia las elecciones regionales se caracterizaron nuevamente por la presencia de un porcentaje de abstención igual al 47,34%, lo que demuestra un claro desinterés y deslegitimación del sistema político tradicional, el difícil acceso para muchos ciudadanos a los sitios de votación y la intimidación de ciertos sectores y grupos armados que impiden a los electores sufragar. Se inscribieron 119 partidos de los cuales fueron electos en las urnas 503, la participación de la población políticamente activa fue del 52,66%.

Tabla 72: Votación elecciones asamblea 2000 nivel nacional.

Nivel	Potencial Electoral	Participación electoral	% participación	Abstención	% Abstención
Nacional	21.253.222	11.191.319	52,66%	10.061.903	47,34%

Fuente: Elaboración propia bajo datos Registraduría Nacional del Estado Civil.

Figura 119: Votación elecciones Asamblea 2000 nivel Nacional.



Fuente: Elaboración propia bajo datos Registraduría Nacional del Estado Civil.

En estas elecciones el partido liberal repuntó ganando así un espacio importante del 45.2%, con 227 diputados electos. Fuerzas políticas emergentes alcanzaron el 2,2%, alcanzando 11 curules.

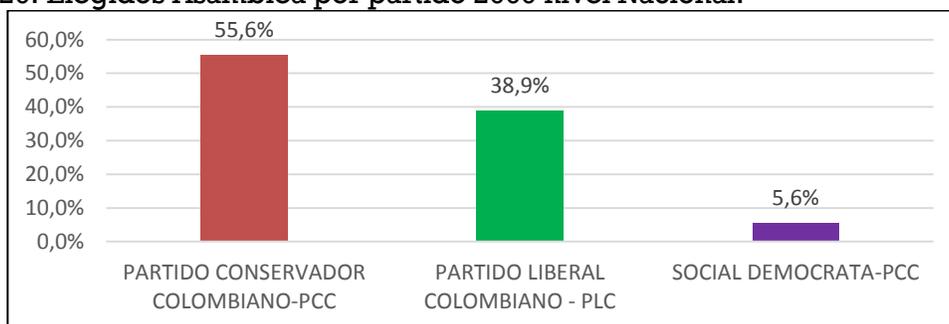
Tabla 73: Elegidos Asamblea por partido 2000 nivel Nacional

Partido	Diputados Electos	% Diputados Electos
Partido Liberal Colombiano - Plc	227	45,2%
Partido Conservador Colombiano-Pcc	105	20,9%
Movimiento De Participacion Popular	11	2,2%
Otros	159	31,7%

TOTAL	502	100,0%
--------------	------------	---------------

Fuente: Elaboración propia bajo datos Registraduría Nacional del Estado Civil.

Figura 120: Elegidos Asamblea por partido 2000 nivel Nacional.



Fuente: Elaboración propia bajo datos Registraduría Nacional del Estado Civil.

9.1.2.2 Departamento de Boyacá

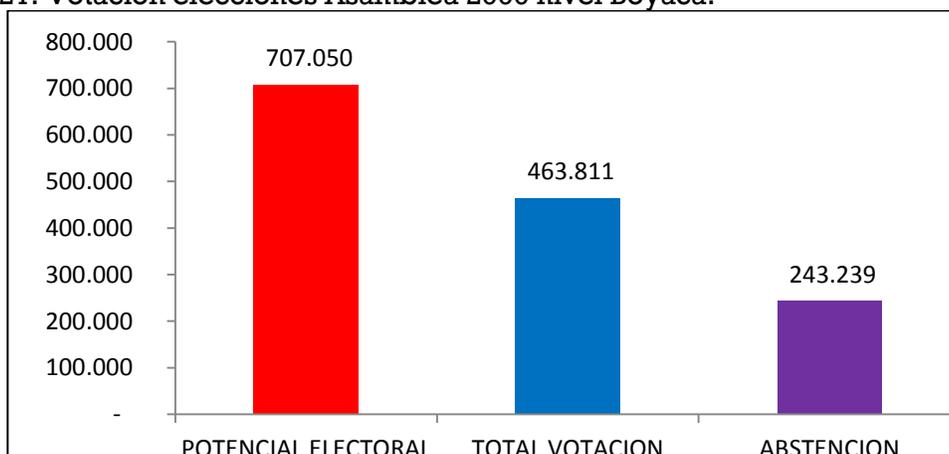
En Boyacá la participación ciudadana en estas elecciones le ganó al abstencionismo, el cual alcanzó el 34,40%. La participación efectiva en las urnas fue de un 65,60%. Más de cuatrocientos mil habitantes del departamento hicieron uso efectivo de su derecho al voto.

Tabla 74: Votación elecciones asamblea 2000 nivel Boyacá

Nivel	Potencial Electoral	Participación electoral	% participación	Abstención	% Abstención
Boyacá	707.050	463.811	65,60%	243.239	34,40%

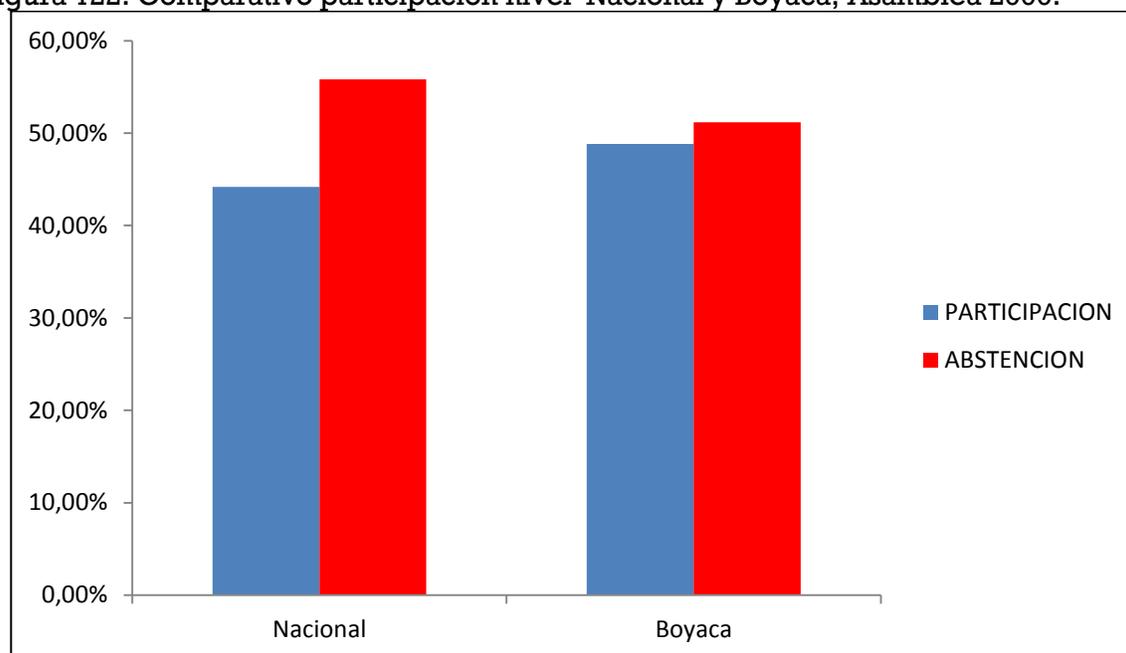
Fuente: Elaboración propia bajo datos Registraduría Nacional del Estado Civil.

Figura 121: Votación elecciones Asamblea 2000 nivel Boyacá.



Fuente: Elaboración propia bajo datos Registraduría Nacional del Estado Civil.

Figura 122: Comparativo participación nivel Nacional y Boyacá, Asamblea 2000.



Fuente: Elaboración propia bajo datos Registraduría Nacional del Estado Civil.

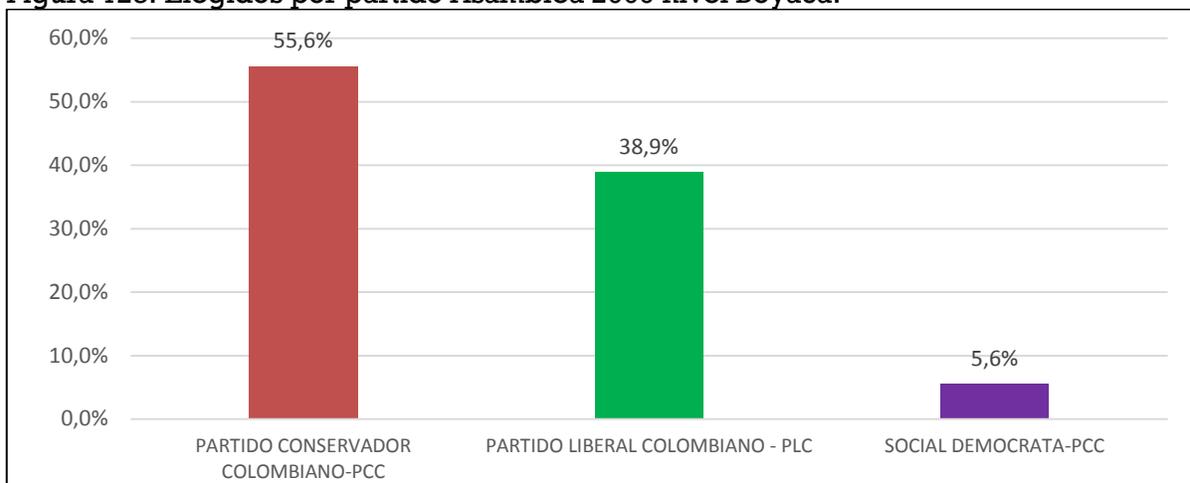
El voto en blanco, considerado como voto de opinión, ocupa en Boyacá un 1,92% de la votación total; a pesar de no ser un porcentaje significativo, puede responder a una decisión individual del elector por no encontrar una opción válida entre las corrientes políticas, u obedece a una práctica incitada por algún sector político.

Tabla 75: Obtenidos por partidos Asamblea 2000 Boyacá.

Partido	Diputados electos	%
Partido Conservador Colombiano-Pcc	10	55,6%
Partido Liberal Colombiano - Plc	7	38,9%
Social Democrata-Pcc	1	5,6%
Total	18	100,00%

Fuente: Elaboración propia bajo datos Registraduría Nacional del Estado Civil.

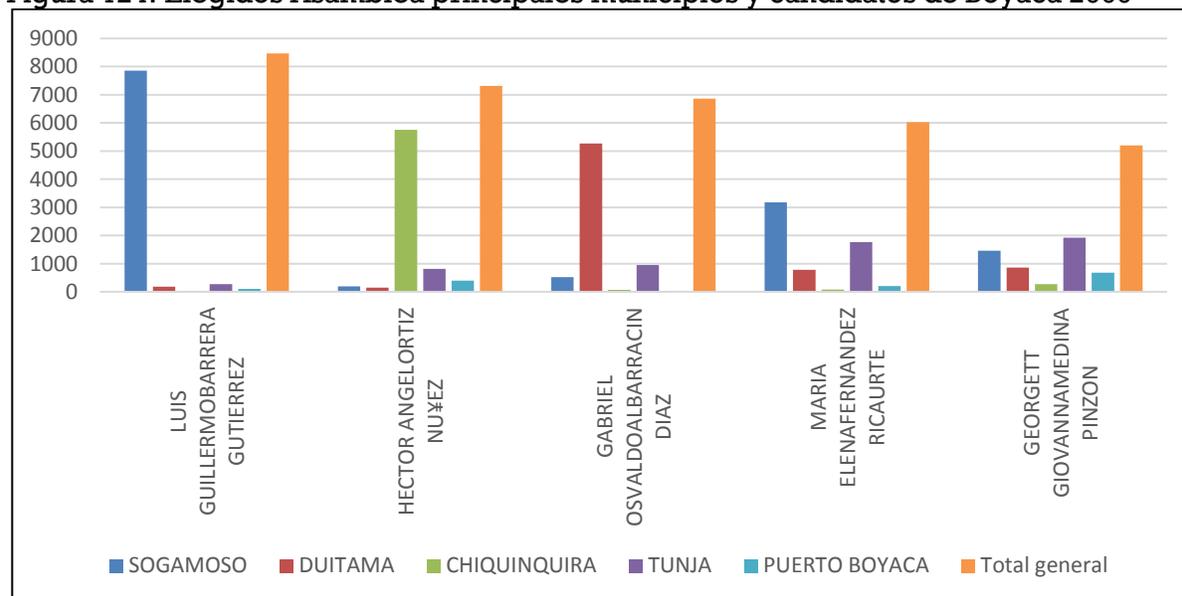
Figura 123: Elegidos por partido Asamblea 2000 nivel Boyacá.



Fuente: Elaboración propia bajo datos Registraduría Nacional del Estado Civil.

A pesar de mantenerse la hegemonía de los partidos tradicionales, obteniendo el partido Conservador el 55,6% y el liberal el 38,9%, es importante resaltar partidos como el Social Democrático que alcanzó una participación del 5,6% del porcentaje de participación electoral.

Figura 124: Elegidos Asamblea principales municipios y candidatos de Boyacá 2000



Fuente: Elaboración propia bajo datos Registraduría Nacional del Estado Civil.

9.1.3 Elecciones Asamblea 2003

9.1.3.1 Nacional

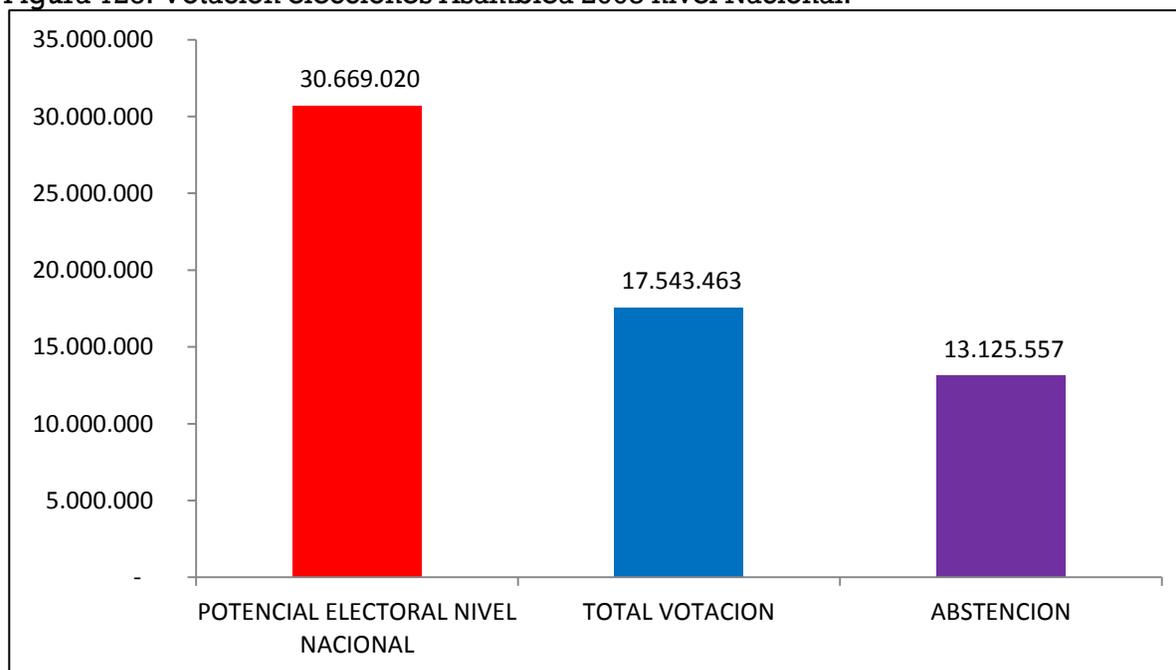
En Colombia se realizan en el año 2003 las votaciones regionales, mostrando un comportamiento similar en la participación electoral nacional del año 2000, con una votación correspondiente al 46,35% del potencial electoral, mostrando una vez más que el abstencionismo está presente de una manera marcada en el país. Se inscribieron 3.236 candidatos de los cuales fueron electos 909.

Tabla 76: Votación elecciones Asamblea 2003 nivel Nacional

Nivel	Potencial Electoral	Participación electoral	% participación	Abstención	% Abstención
Nacional	25.069.773	11.620.095	46,35%	13.449.678	53,65%

Fuente: Elaboración propia bajo datos Registraduría Nacional del Estado Civil.

Figura 125: Votación elecciones Asamblea 2003 nivel Nacional.



Fuente: Elaboración propia bajo datos Registraduría Nacional del Estado Civil.

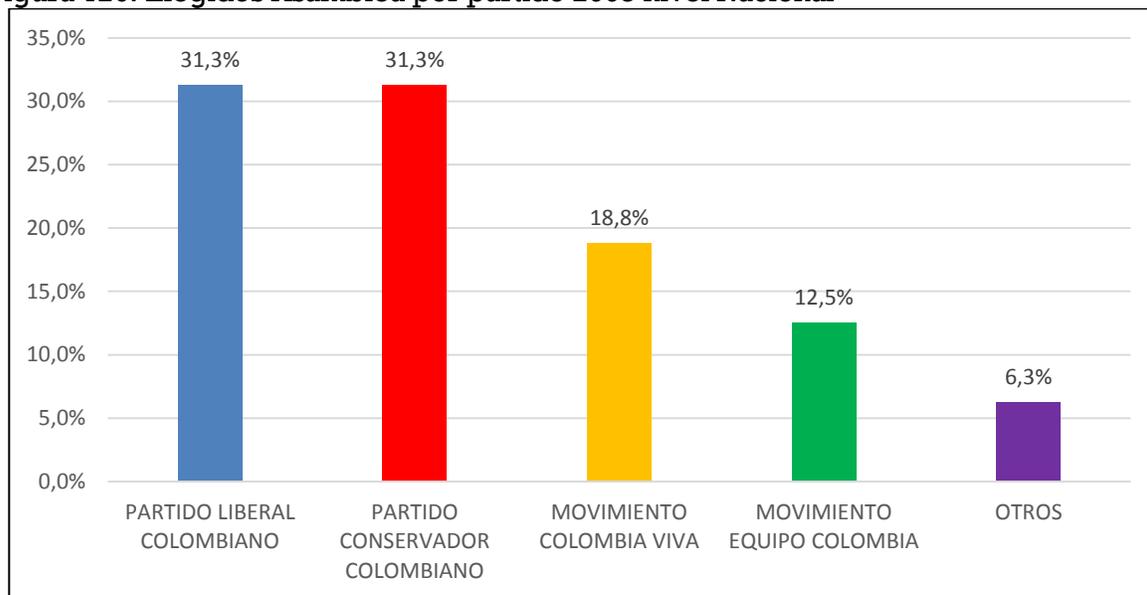
El Partido Liberal Colombiano lidera las estadísticas a nivel nacional, ubicándose con el 31.2% del total del porcentaje de participación.

Tabla 77: Elegidos Asamblea por partido 2003 nivel Nacional.

Partido	Diputados Electos	% Diputados Electos
Partido Liberal Colombiano	124	31,2%
Partido Conservador Colombiano	60	15,1%
Movimiento Colombia Viva	22	5,5%
Movimiento Equipo Colombia	21	5,3%
OTROS	171	43,0%

Fuente: Elaboración propia bajo datos Registraduría Nacional del Estado Civil.

Figura 126: Elegidos Asamblea por partido 2003 nivel Nacional



Fuente: Elaboración propia bajo datos Registraduría Nacional del Estado Civil.

9.1.3.2 Departamento de Boyacá

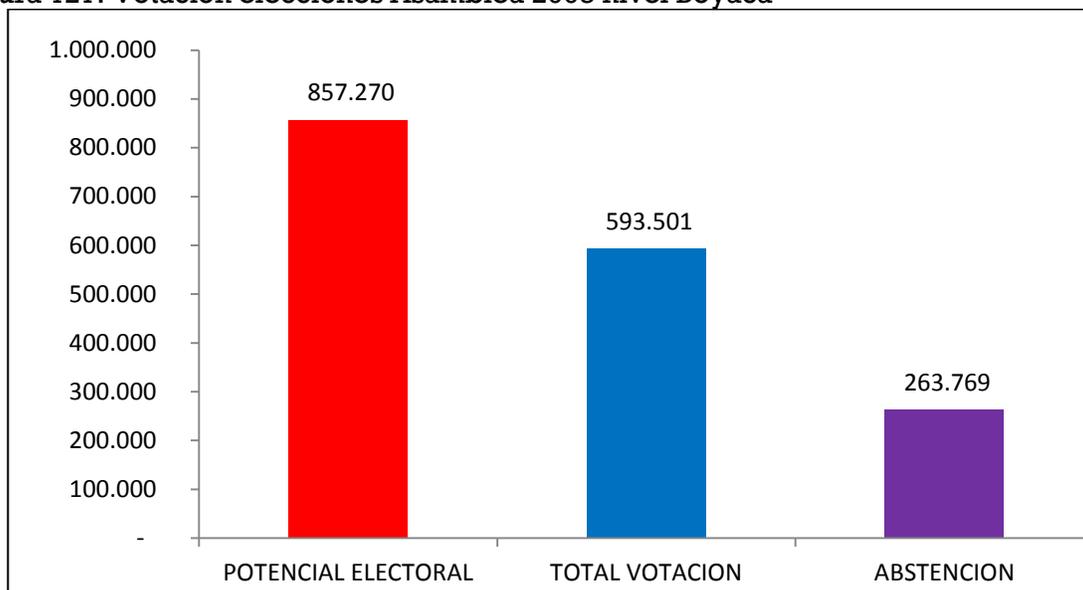
De la población apta para votar en el departamento, asistió a las urnas el 62,82%, con una abstención del electorado del 37,18%. Para esta contienda, se analiza que la abstención se mantiene estable por debajo del 50% del potencial electoral.

Tabla 78: Votación elecciones Asamblea 2003 nivel Boyacá.

Nivel	Potencial Electoral	Participación electoral	% participación	Abstención	% Abstención
Boyacá	767.638	482.255	62,82%	285.383	37%

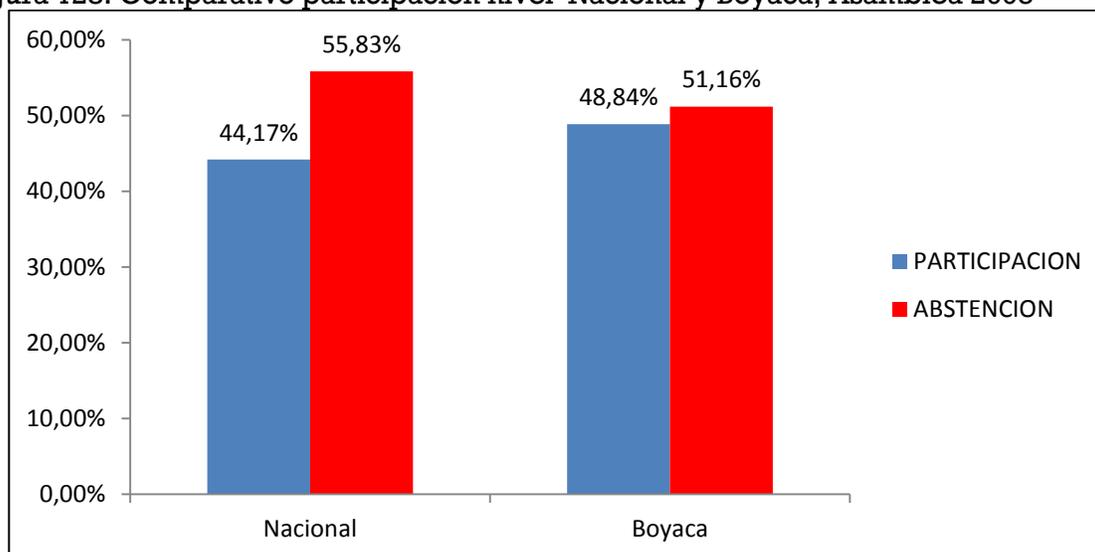
Fuente: Elaboración propia bajo datos Registraduría Nacional del Estado Civil.

Figura 127: Votación elecciones Asamblea 2003 nivel Boyacá



Fuente: Elaboración propia bajo datos Registraduría Nacional del Estado Civil.

Figura 128: Comparativo participación nivel Nacional y Boyacá, Asamblea 2003



Fuente: Elaboración propia bajo datos Registraduría Nacional del Estado Civil.

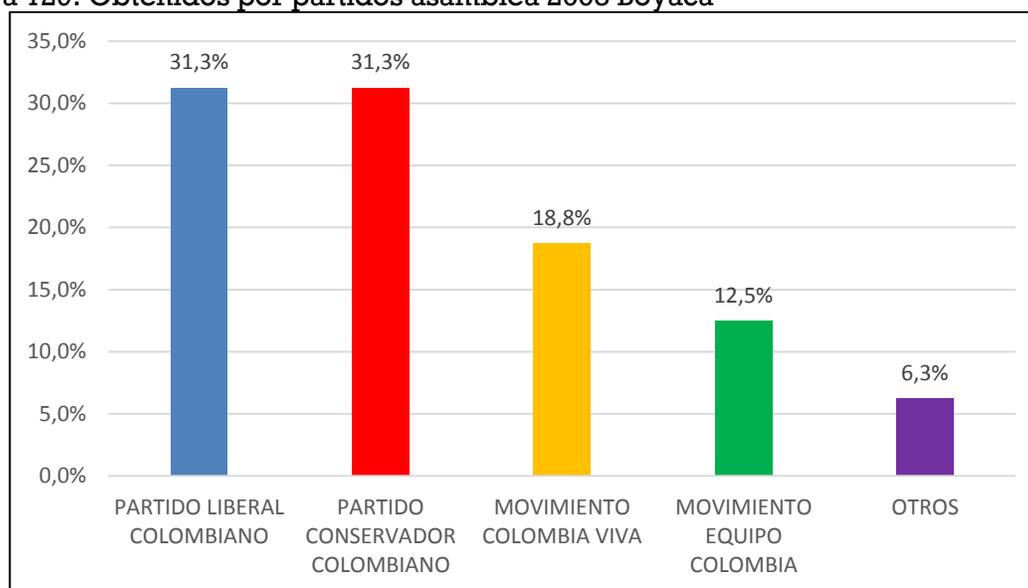
El voto en blanco se incrementa muy débilmente en un 05% frente a las elecciones de los años anteriores, puesto que también al estar casi iguales las variables de abstención y participación, el voto en blanco no aporta significativamente cifras al ejercicio.

Tabla 79: Obtenidos por partidos asamblea 2003 Boyacá

Partido	Diputados Electos	%
Partido Liberal Colombiano	5	31,3%
Partido Conservador Colombiano	5	31,3%
Movimiento Colombia Viva	3	18,8%
Movimiento Equipo Colombia	2	12,5%
Otros	1	6,3%
TOTAL	16	100,00%

Fuente: Elaboración propia bajo datos Registraduría Nacional del Estado Civil.

Figura 129: Obtenidos por partidos asamblea 2003 Boyacá



Fuente: Elaboración propia bajo datos Registraduría Nacional del Estado Civil.

Se observa que los partidos tradicionales cedieron gran parte de su electorado, presentando igual porcentaje en el escrutinio por Asamblea (31,3% para cada partido); Colombia Viva y Equipo Colombia obtienen el 18,8% y el 12,5% respectivamente.

9.1.4 Elecciones Asamblea 2007

9.1.4.1 Nacional

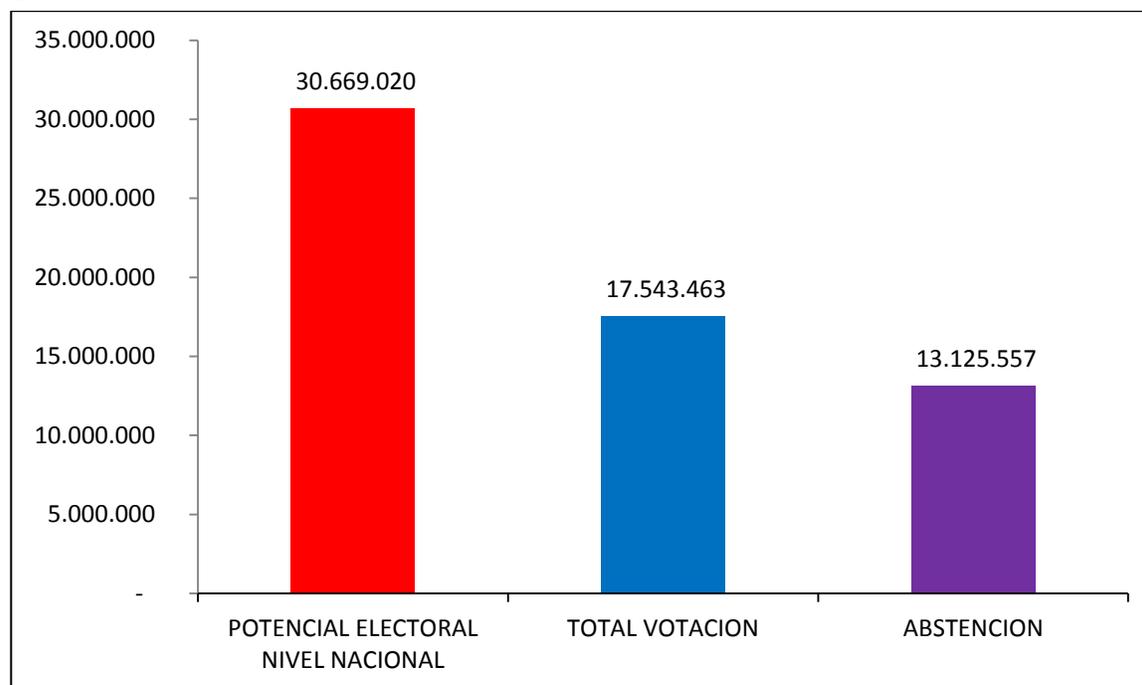
Los colombianos participaron en un 55,64% con respecto al potencial electoral en el año 2007, aumentando la participación frente al 2003. Se reduce un poco la abstención, y se mantiene en un nivel inferior al 50%.

Tabla 80: Votación elecciones Asamblea 2007 nivel Nacional.

Nivel	Potencial Electoral	Participación electoral	% participación	Abstención	% Abstención
Nacional	27.584.543	15.348.004	55,64%	12.236.539	44%

Fuente: Elaboración propia bajo datos Registraduría Nacional del Estado Civil.

Figura 130: Votación elecciones Asamblea 2007 nivel Nacional.



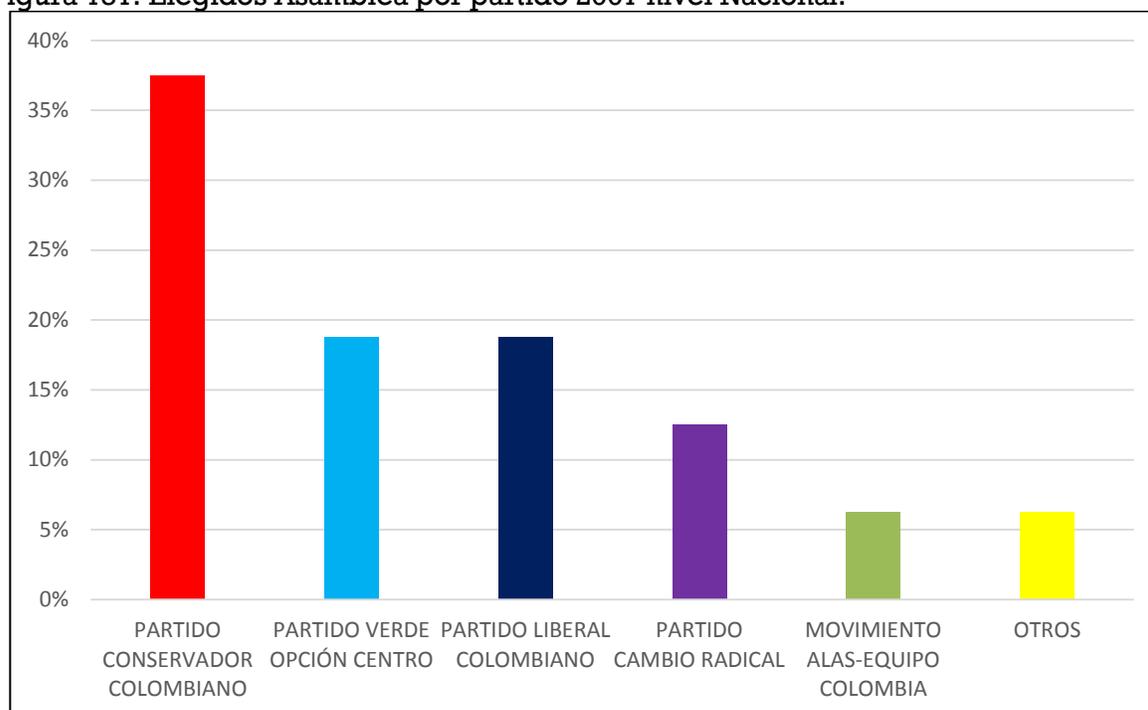
Fuente: Elaboración propia bajo datos Registraduría Nacional del Estado Civil.

Tabla 81: Elegidos asamblea por partido 2007 nivel nacional

Partido	Elegidos	%
Partido Liberal Colombiano	102	24%
Partido Conservador Colombiano	74	18%
Partido Social De Unidad Nacional " Partido De La U"	58	14%
Partido Cambio Radical	50	12%
Partido Convergencia Ciudadana	26	6%
OTROS	108	26%
Total	118	100,00%

Fuente: Elaboración propia bajo datos Registraduría Nacional del Estado Civil.

Figura 131: Elegidos Asamblea por partido 2007 nivel Nacional.



Fuente: Elaboración propia bajo datos Registraduría Nacional del Estado Civil.

Aquí se observa la inclusión y posicionamiento de nuevas fuerzas políticas, puesto que el Partido Conservador se mantiene en primer puesto y el Liberal se ha desplazado al tercer lugar, porque el Partido Verde marca el segundo porcentaje.

9.1.4.2 Departamento de Boyacá

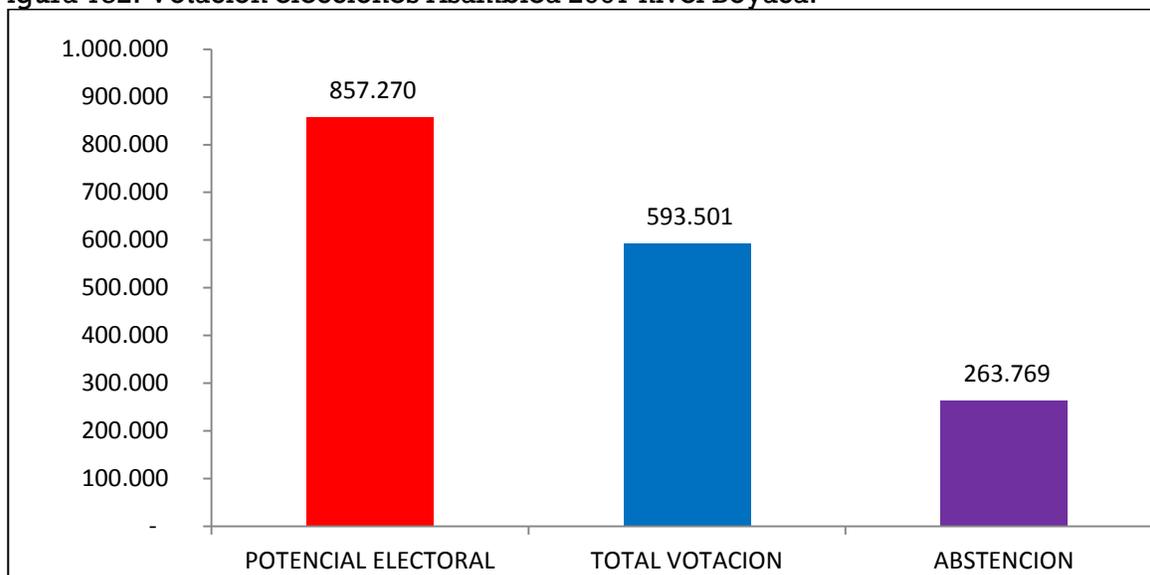
En Boyacá, que mueve parte de su economía a partir de la política con sus organismos públicos, se evidencia la participación más alta de las últimas tres elecciones regionales alcanzando el 68,50%, con un abstencionismo de tan sólo el 31,50%.

Tabla 82: Votación elecciones Asamblea 2007 nivel Boyacá

Nivel	Potencial Electoral	Participación electoral	% participación	Abstención	% Abstención
Boyacá	814.985	558.280	68,50%	256.705	31,50%

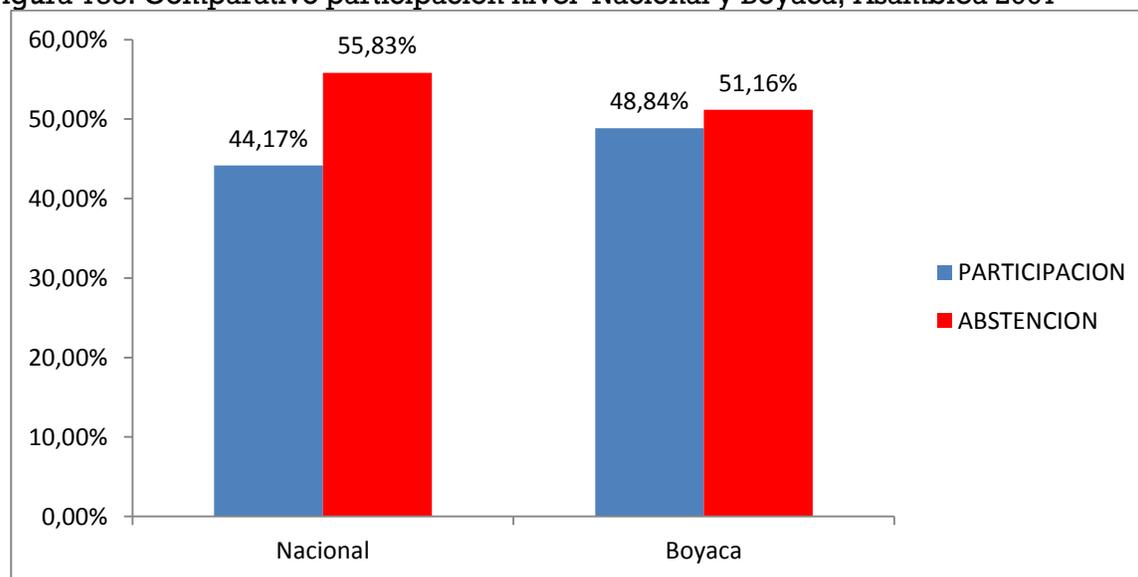
Fuente: Elaboración propia bajo datos Registraduría Nacional del Estado Civil.

Figura 132: Votación elecciones Asamblea 2007 nivel Boyacá.



Fuente: Elaboración propia bajo datos Registraduría Nacional del Estado Civil.

Figura 133: Comparativo participación nivel Nacional y Boyacá, Asamblea 2007



Fuente: Elaboración propia bajo datos Registraduría Nacional del Estado Civil.

El voto en blanco disminuye un poco la participación frente a las elecciones del 2003, siendo del 1,97% para el presente año, lo que se observa coherente con el incremento de la participación electoral, sin ninguna incidencia clara en la contienda.

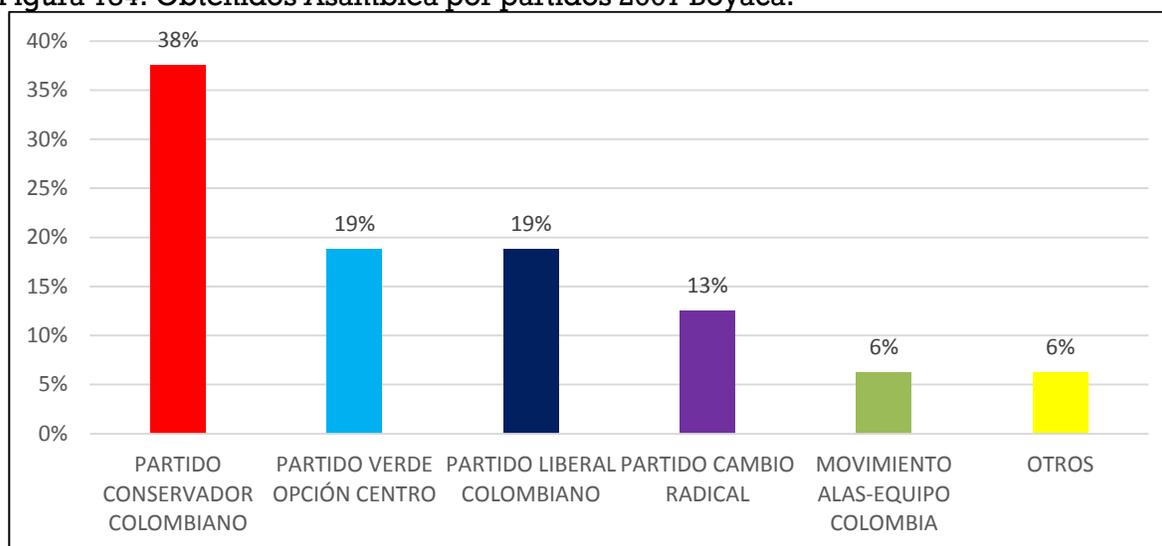
El departamento —con una tendencia electoral bastante diversa frente a la nacional— deja entrever su preferencia por el Partido Conservador; sin embargo, la capital queda en manos del Partido Liberal, rescatándola del movimiento Equipo Colombia que había ganado en las elecciones pasadas.

Tabla 83: Obtenidos Asamblea por partidos 2007 Boyacá.

Partido	Diputados Electos	%
Partido Conservador Colombiano	6	38%
Partido Verde Opción Centro	3	19%
Partido Liberal Colombiano	3	19%
Partido Cambio Radical	2	13%
Movimiento Alas-Equipo Colombia	1	6%
Otros	1	6%
Total	123	100%

Fuente: Elaboración propia bajo datos Registraduría Nacional del Estado Civil.

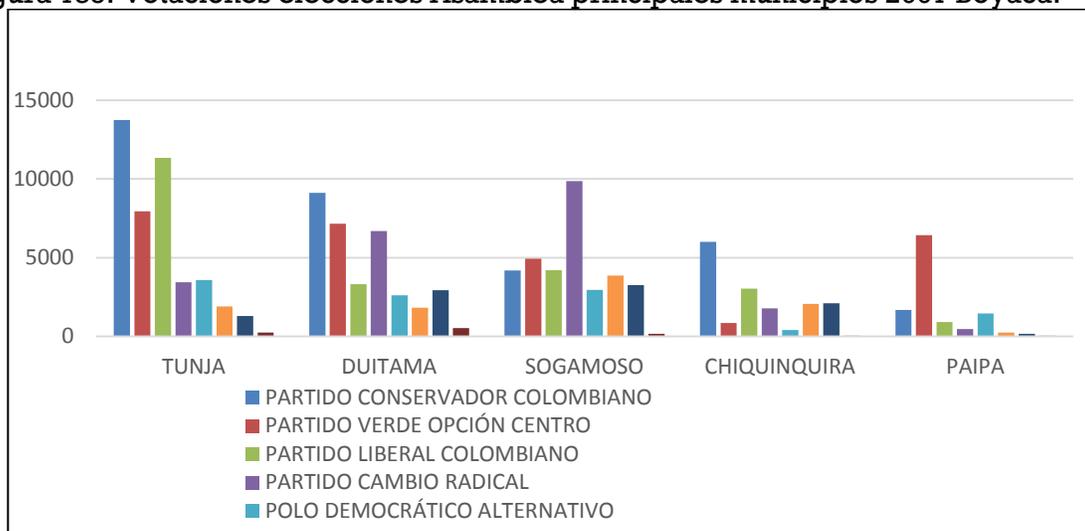
Figura 134: Obtenidos Asamblea por partidos 2007 Boyacá.



Fuente: Elaboración propia bajo datos Registraduría Nacional del Estado Civil.

Los partidos tradicionales no se vieron afectados por la gran participación de los partidos Cambio Radical y Partido de la U; la dinámica que se observa es la concentración de la votación en pocos partidos.

Figura 135: Votaciones elecciones Asamblea principales municipios 2007 Boyacá.



Fuente: Elaboración propia bajo datos Registraduría Nacional del Estado Civil.

9.1.5 Elecciones Asamblea 2011

9.1.5.1 Nacional

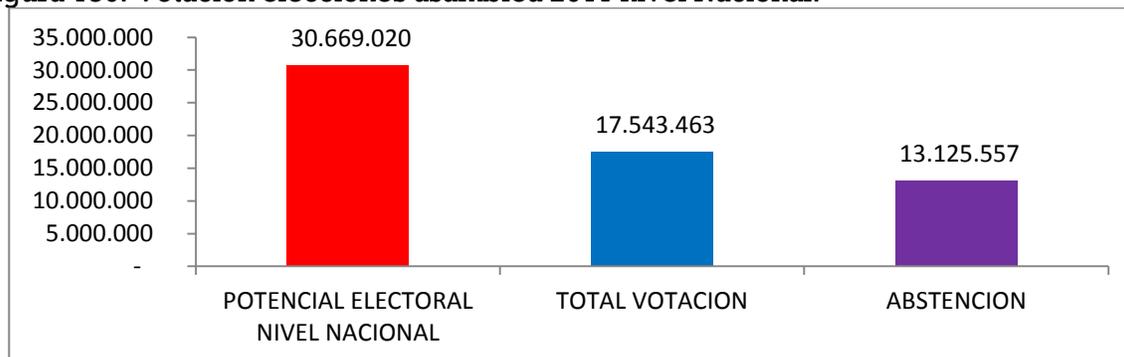
En estas elecciones aumenta nuevamente la participación de los colombianos en las urnas frente a las elecciones regionales anteriores, llegando en este año al 57,20%; el abstencionismo alcanza el 42,80% a nivel nacional.

Tabla 84: Votación elecciones Asamblea 2011 nivel Nacional.

Nivel	Potencial Electoral	Participación electoral	% participación	Abstención	% Abstención
Nacional	30.669.020	17.543.463	57,20%	13.125.557	42,80%

Fuente: Elaboración propia bajo datos Registraduría Nacional del Estado Civil.

Figura 136: Votación elecciones asamblea 2011 nivel Nacional.



Fuente: Elaboración propia bajo datos Registraduría Nacional del Estado Civil.

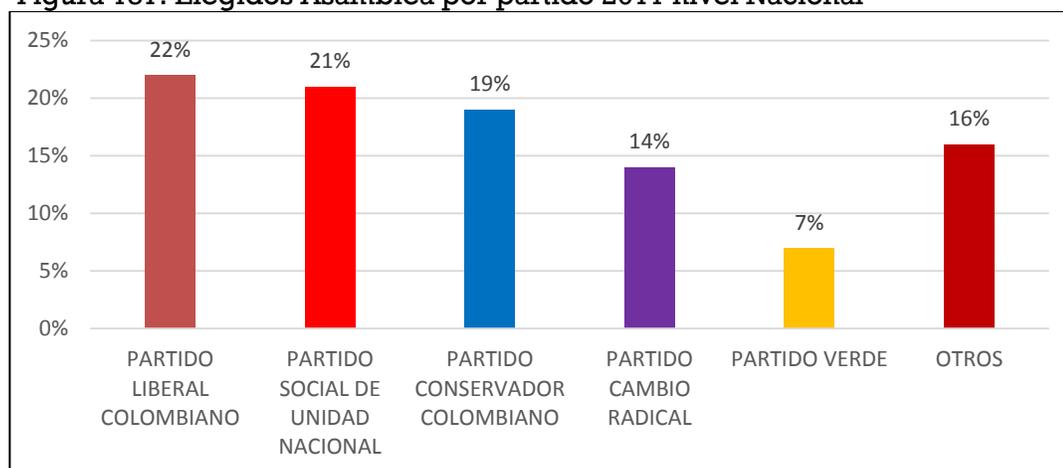
Tabla 85: Elegidos Asamblea por partido 2011 nivel Nacional.

Partido	Electos	% Electos
Partido Liberal Colombiano	80	22%
Partido Social De Unidad Nacional	77	21%
Partido Conservador Colombiano	70	19%
Partido Cambio Radical	52	14%
Partido Verde	24	7%
Otros	59	17%
TOTAL	362	100%

Fuente: Elaboración propia bajo datos Registraduría Nacional del Estado Civil.

El partido liberal, los electos por asamblea con un 22% de la participación total, seguido por el partido social de unidad nacional, y por el conservador que obtiene un 19%.

Figura 137: Elegidos Asamblea por partido 2011 nivel Nacional



Fuente: Elaboración propia bajo datos Registraduría Nacional del Estado Civil.

9.1.5.2 Departamento de Boyacá

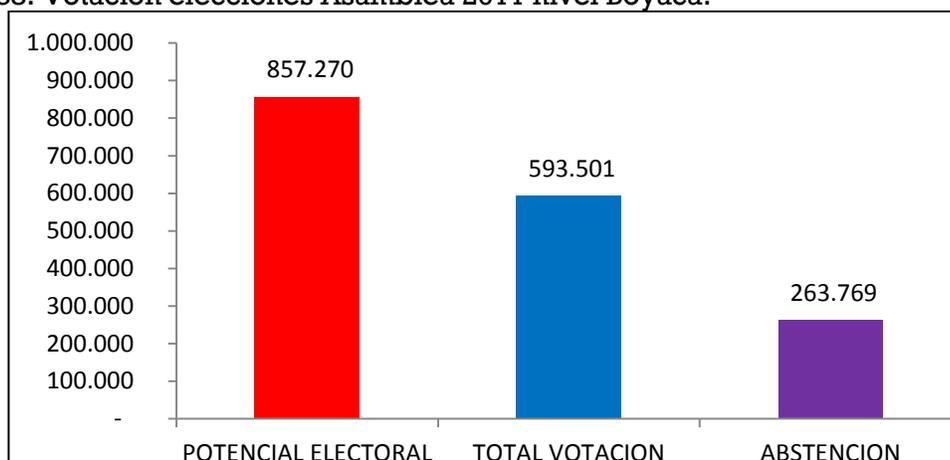
En Boyacá el comportamiento es similar al nacional,;la participación electoral subió un poco menos de 1 punto y se situó en un 69,23%. El abstencionismo descendió al 30,77%.

Tabla 86: Votación elecciones Asamblea 2011 nivel Boyacá.

Nivel	Potencial Electoral	Participación electoral	% participación	Abstención	% Abstención
Boyacá	857.270	593.501	69,23%	263.769	30,77%

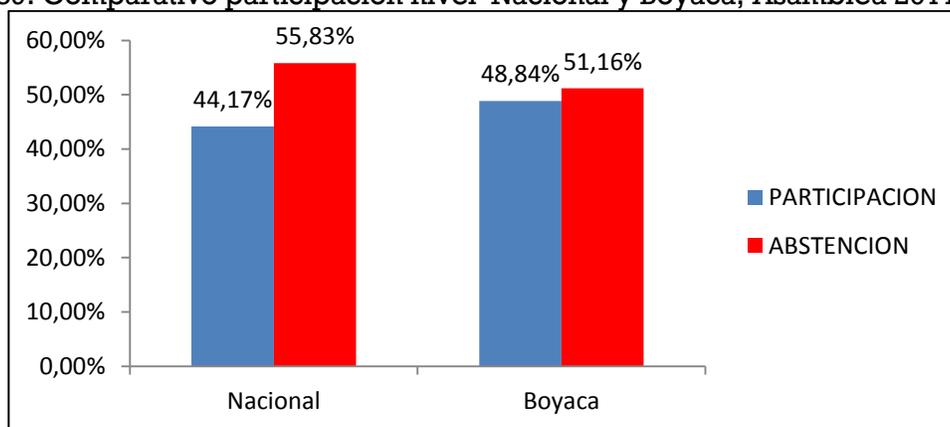
Fuente: Elaboración propia bajo datos Registraduría Nacional del Estado Civil.

Figura 138: Votación elecciones Asamblea 2011 nivel Boyacá.



Fuente: Elaboración propia bajo datos Registraduría Nacional del Estado Civil.

Figura 139: Comparativo participación nivel Nacional y Boyacá, Asamblea 2011



Fuente: Elaboración propia bajo datos Registraduría Nacional del Estado Civil.

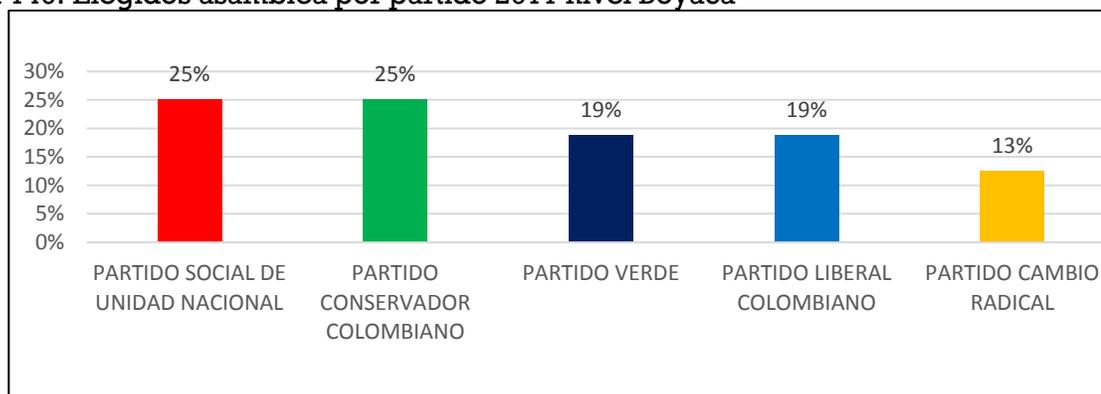
El voto en blanco disminuye nuevamente su frente a las anteriores elecciones, siendo del 1,73% para 2011. Adicionalmente, el porcentaje de abstención se eleva un poco más de 50% a nivel nacional.

Tabla 87: Obtenidos Asamblea por partidos 2011 Boyacá.

Partido	Concejales Electos	% Electos
Partido Social De Unidad Nacional	4	25%
Partido Conservador Colombiano	4	25%
Partido Verde	3	19%
Partido Liberal Colombiano	3	19%
Partido Cambio Radical	2	13%

Fuente: Elaboración propia bajo datos Registraduría Nacional del Estado Civil.

Figura 140: Elegidos asamblea por partido 2011 nivel Boyacá



Fuente: Elaboración propia bajo datos Registraduría Nacional del Estado Civil.

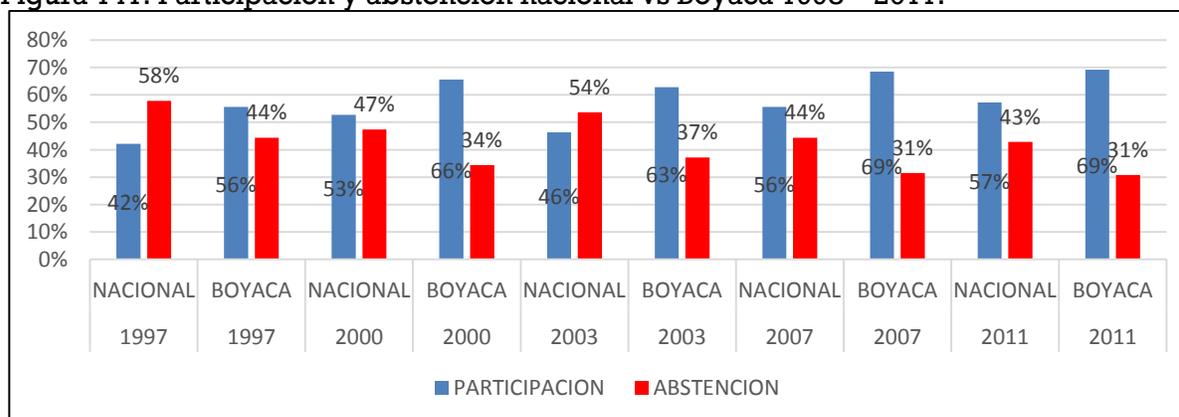
Los partidos tradicionales se vieron bastante afectados ya que disminuyó la cantidad de municipios en los que obtuvieron la victoria, siendo derrotados por el partido de la U, que figura no sólo como líder en las estadísticas, sino a nivel Boyacá.

9.2 Consolidado elección de Asamblea 1998-2011

9.2.1 Participación y abstencionismo

El comportamiento de la participación de la población votante en el departamento de Boyacá guarda la misma relación que el nivel nacional en los 5 periodos observados, teniendo los mayores índices de participación en el 1998 y 2011.

Figura 141: Participación y abstención nacional vs Boyacá 1998 – 2011.



Fuente: Elaboración propia bajo datos Registraduría Nacional del Estado Civil.

La participación electoral ha tenido una tendencia alta en los diferentes períodos, de manera similar a nivel nacional que departamental. En 2011 a nivel nacional y Boyacá, se presenta el porcentaje más alto en participación; en cambio, en 1998 y en 2003 se presenta un alto nivel de abstencionismo, el cual se puede interpretar como voto de oposición e indiferencia, más que falta de garantías y seguridad democrática por el gobierno nacional. Esta situación ha influido en la seguridad del campo y de las carreteras, lo cual a su vez se traduce en disminución de votos de este sector de la población.

Se resalta que el departamento de Boyacá durante los 5 procesos mencionados se encuentra 13 puntos por debajo del porcentaje de abstención del nivel nacional.

Tabla 88: Histórico por partidos 1998– 2011 Nacional

1998	Partido	Diputados Electos	%
	Conservador colombiano PCC	10	55,60%
	Liberal colombiano - PLC	8	44,40%
	Total	18	100,00%
2000	Partido	Diputados Electos	% Diputados Electos
	Partido Liberal Colombiano - Plc	227	45,20%
	Partido Conservador Colombiano-Pcc	105	20,90%
	Movimiento De Participacion Popula	11	2,20%
2003	Partido	Diputados Electos	% Diputados Electos
	Partido Liberal Colombiano	124	31,20%
	Partido Conservador Colombiano	60	15,10%
	Movimiento Colombia Viva	22	5,50%
	Movimiento Equipo Colombia	21	0,053
	Otros	171	43,00%
2007	Partido	Diputados Electos	% Electos
	Partido Liberal Colombiano	102	24,00%
	Partido Conservador Colombiano	74	18,00%
	Partido Social De Unidad Nacional "	58	14,00%
	Partido De La U"	50	0,12
	Partido Cambio Radical	26	6,00%
	Partido Convergencia Ciudadana	108	0,26
	Total	118	100,00%
2011	Partido	Diputados electos	%
	Partido Liberal Colombiano	102	24,00%

Partido Conservador Colombiano	74	18,00%
Partido Social De Unidad Nacional "	58	14,00%
Partido De La U"		
Partido Cambio Radical	50	0,12
Partido Convergencia Ciudadana	26	6,00%
Otros	108	0,26
Total	118	100,00%

Fuente: Elaboración propia bajo datos Registraduría Nacional del Estado Civil.

Durante las elecciones de 1998, 2000 y 2003 fue disminuyendo el poder de los partidos tradicionales en Boyacá, observándose en este último año el pico más bajo del Partido Conservador, el cual siempre ha predominado en los comicios.

Es importante señalar que la situación que se dio en el 2003 corresponde con la realidad del país, ya que la aparición de corrientes políticas como movimientos fugaces que no se integran en el juego político normal —y que responden a motivaciones muy particulares de cada municipio y dependen del líder que las precede— se evidencia en la diversificación del voto.

Así mismo la aparición de la reforma constitucional que empezó a operar en este año, modificó el funcionamiento del sistema político. Fue establecida para fortalecer los partidos, reducir los altos niveles de fragmentación del sistema de partidos y evitar así la personalización de los mismos, fortaleciendo la consolidación de movimientos por medio de incentivos para aquellas colectividades que lograran altas votaciones.

De esta forma la repartición de los votos es más heterogénea y las campañas políticas más persuasivas cada vez, buscando simpatizar con los electores.

Los medios de comunicación forman parte del engranaje político y se utilizan como medio para favorecer los resultados de uno u otro candidato, y son una alternativa efectiva para poder permanecer en la contienda electoral.

Tanto a nivel nacional como en el departamento de Boyacá, en las elecciones del 2007 es importante resaltar que entró con fuerza el partido de la “U” a las elecciones

regionales, el cual —después de presidenciales de 2006 y la política de seguridad democrática del presidente Uribe Vélez representante de esa colectividad— permitió el respaldo de un amplio electorado a nivel nacional; sin embargo, no golpeó la participación del bipartidismo.

Esta tendencia se fortalece más en el 2011 cuando a nivel nacional obtiene el mayor porcentaje, con una participación del 23% de los electos del país y el 28% de las del departamento de Boyacá, sobrepasando los partidos tradicionales.

En lo relacionado con la abstención, se puede señalar en el departamento como una acción política frente a la falta de garantías democráticas. La fuerte presencia de grupos armados y una guerra que cobró miles de víctimas, dejan en las poblaciones temor y un clima de desconfianza fundamentada; adicionalmente, el esquema político de promesas sin cumplir deja al elector sin motivaciones para participar.

9.3 Elecciones Gobernación

9.3.1 Elecciones Gobernadores 2000

9.3.1.1 Nacional

En medio de una tregua en el conflicto armado colombiano, se celebran las elecciones del año 2000 con una serie de condicionamientos y acuerdos, donde se establece la participación de todos los partidos políticos incluida la izquierda. Una participación del 54,11% de votantes deja entrever la fragilidad de la democracia colombiana y la crisis política que atraviesa el país. Una abstención del 45,89% revela que en este año la amplia gama de partidos presentados no fue suficiente motivación para el elector. Las listas oficiales del liberalismo y conservatismo, fueron acompañadas

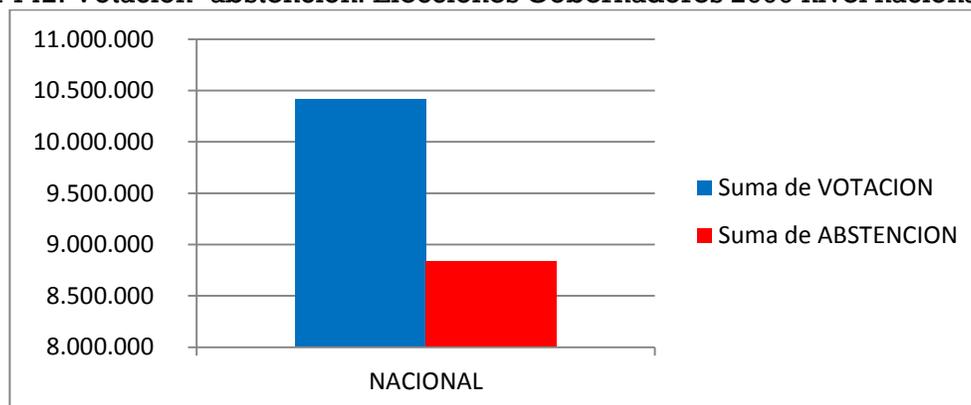
por 15 partidos más, la mayoría de ellos nacidos o avalados por integrantes de estas dos corrientes.

Tabla 89 Votación- abstención. Elecciones Gobernadores 2000 nivel nacional

Nivel	Potencial Electoral	Votación	% Participación	Abstención	% Abstención
Nacional	19.252.607	10.418.066	54,11%	8.834.541	45,89%

Fuente: Elaboración propia bajo datos Registraduría Nacional del Estado Civil.

Figura 142: Votación- abstención. Elecciones Gobernadores 2000 nivel nacional



Fuente: Elaboración propia bajo datos Registraduría Nacional del Estado Civil.

El partido liberal obtiene 13 gobernaciones, seguido por la Nueva fuerza democrática apoyada por la derecha, que obtuvo 2 gobernaciones. El Partido Liberal domina en el territorio colombiano, sin que ningún otro partido lo equipare.

Un listado de 17 partidos —de los cuales 15 obtienen un solo candidato— demuestra la falta de cohesión de los partidos y el afán de posicionar tendencias casi personales.

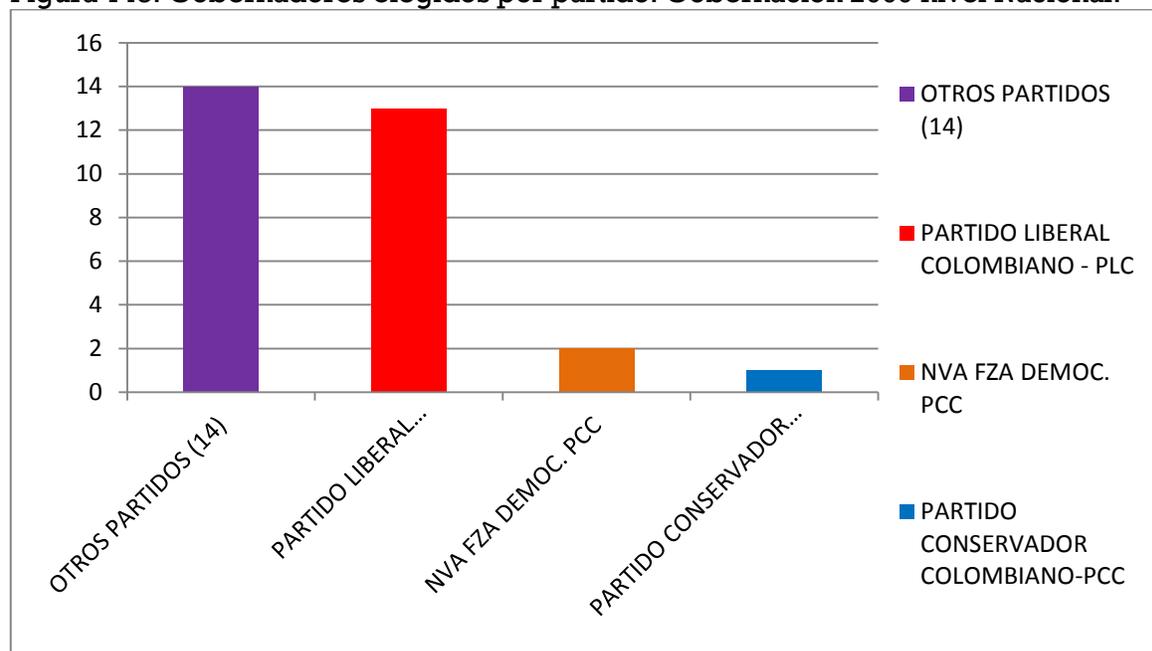
Los movimientos políticos son efímeros y las propuestas, en muchos casos, no ofrecen algún tipo de continuidad para los programas de gobierno anteriores. La presencia de coaliciones bipartidistas no permite tener una clara tendencia que las identifique; se nota así una disgregación del voto y una pérdida del Partido Conservador tradicional en las urnas.

Tabla 90 Candidatos elegidos por partido. Gobernación 2000 nivel Nacional.

Partido	Candidatos
Partido Liberal Colombiano - PLC	13
Nva. Fza. Democ. PCC	2
Asi Maico	1
Mov. Civico Seriedad Por Colombia	1
Mov. Convergencia Popular Cívica	1
Mov. Moral-P.L.C-P.C.C.	1
Movimiento Apertura Liberal	1
Movimiento De Participación Popular	1
Movimiento Político Comunal Y Común	1
Part Del Socialismo Democrático	1
Partido Conservador Colombiano-PCC	1
PCC - PSOC- Laicos	1
Pcc-Anapo-M19	1
Plc - Mov Comunal Y Comunitario	1
Plc- Con.Civ. - Mcc - NI	1
Plc Y Mov. Alas	1
Plc Y Mov. Comunal Y Comunitario	1
Total	30

Fuente: Elaboración propia bajo datos Registraduría Nacional del Estado Civil.

Figura 143: Gobernadores elegidos por partido. Gobernación 2000 nivel Nacional.



Fuente: Elaboración propia bajo datos Registraduría Nacional del Estado Civil.

9.3.1.2 Departamento de Boyacá

En Boyacá, participaron 473.856 votantes con un porcentaje del 65,07%, el cual es más significativo que a nivel Nacional, con una abstención del 34,93. El voto en blanco —como voto de opinión— representa el 3,6%, 1,5 puntos por encima del Nacional.

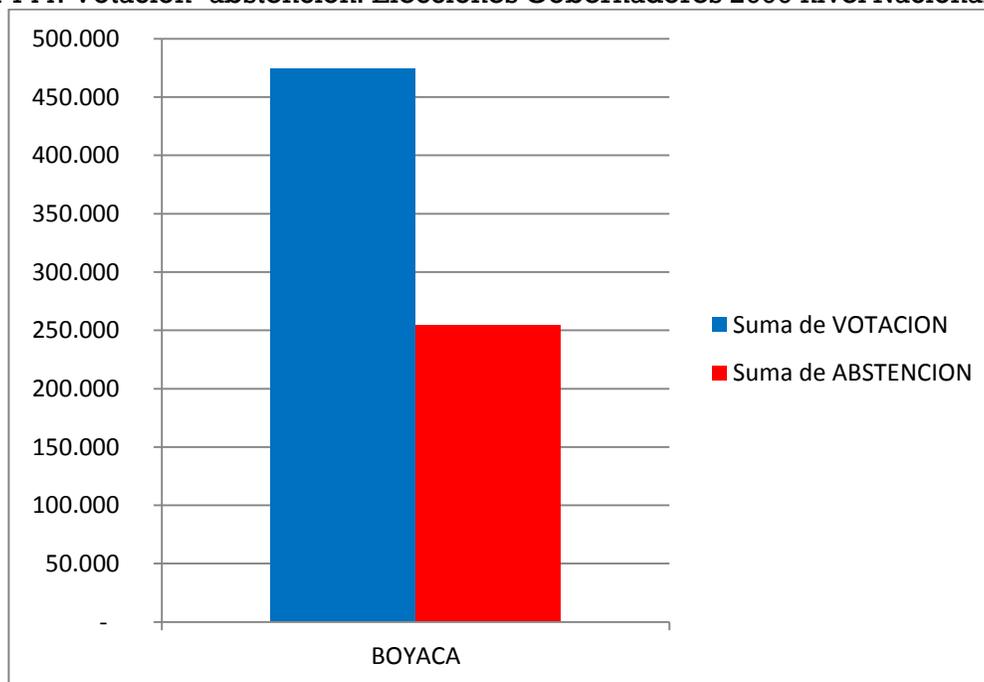
La participación del departamento se encuentra 11 puntos por encima de la participación Nacional.

Tabla 91: Votación- abstención. Elecciones Gobernadores 2000 nivel Boyacá.

Nivel	Potencial Electoral	Votación	% Participación	Abstención	% Abstención
Boyacá	728.275	473.856	65,07%	254.419	34,93%

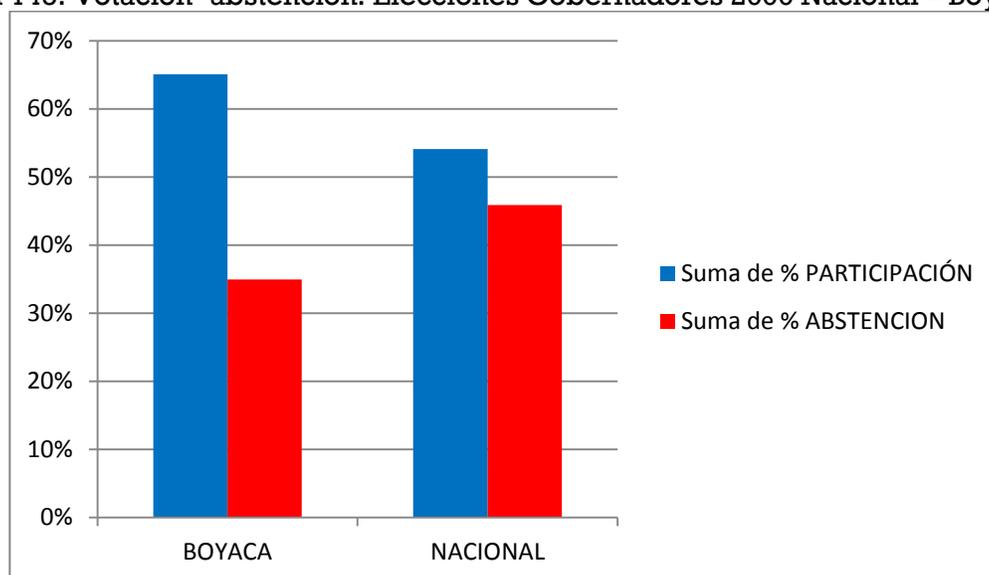
Fuente: Elaboración propia bajo datos Registraduría Nacional del Estado Civil.

Figura 144: Votación- abstención. Elecciones Gobernadores 2000 nivel Nacional.



Fuente: Elaboración propia bajo datos Registraduría Nacional del Estado Civil.

Figura 145: Votación- abstención. Elecciones Gobernadores 2000 Nacional – Boyacá.



Fuente: Elaboración propia bajo datos Registraduría Nacional del Estado Civil.

Para el año 2000 á se inscriben para la Gobernación de Boyacá únicamente tres partidos, cada uno con un único candidato. La votación favorece al candidato del Partido Liberal, el cual logra el 37,98% de los votos, por encima del Partido Conservador que obtiene el 32,07%, guardando la tendencia del nivel Nacional.

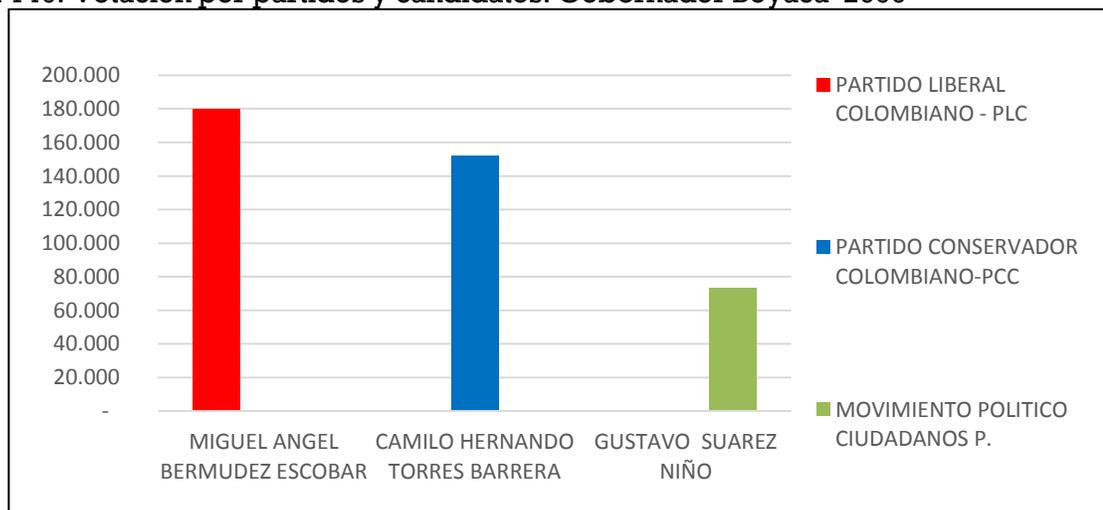
Tabla 92: Votación por partidos y candidatos. Gobernador Boyacá 2000

Candidato	Partido	Votos
Miguel Angel Bermudez Escobar	Partido Liberal Colombiano - Plc	179.953
Camilo Hernando Torres Barrera	Partido Conservador Colombiano-Pcc	151.965
Gustavo Suarez Niño	Movimiento Político Ciudadanos P	73.057
Tarjetas No Marcadas		44.051
Votos En Blanco		17.272
Votos Nulos		7.558
Total		473.856

Fuente: Elaboración propia bajo datos Registraduría Nacional del Estado Civil.

El partido Cconservador pierde la gobernación que había logrado en el año 1997, contra el liberal Miguel Ángel Bermúdez, pero éste pierde su investidura por una demanda de inhabilidad. El presidente de turno, Andrés Pastrana Arango, designa un nuevo gobernador con tendencia conservadora.

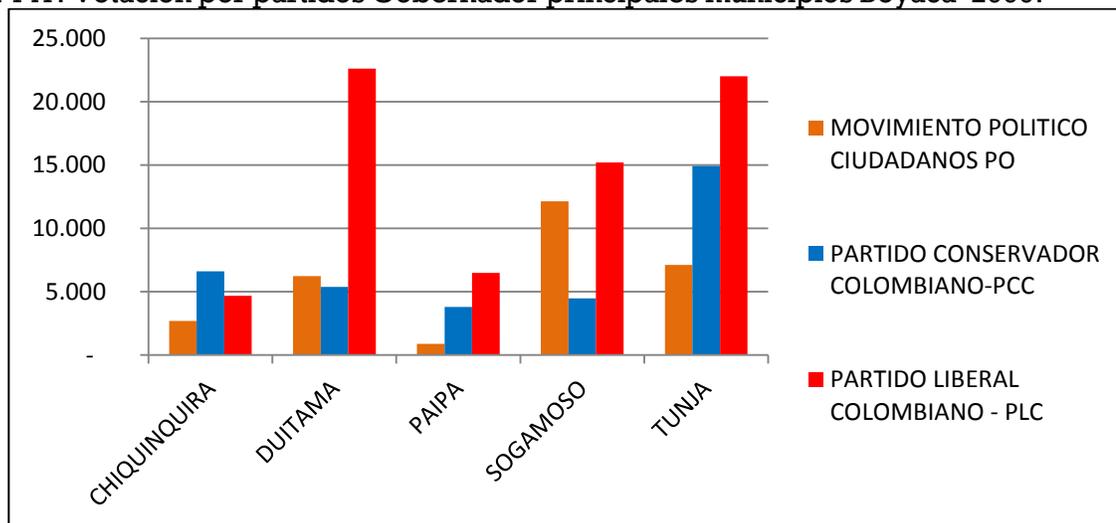
Figura 146: Votación por partidos y candidatos. Gobernador Boyacá 2000



Fuente: Elaboración propia bajo datos Registraduría Nacional del Estado Civil.

En cuatro de los municipios más representativos en votación, el candidato electo estuvo punteando las encuestas electorales, caso que no ocurrió en el municipio de Chiquinquirá, donde el partido conservador obtuvo la mayoría de votos.

Figura 147: Votación por partidos Gobernador principales municipios Boyacá 2000.

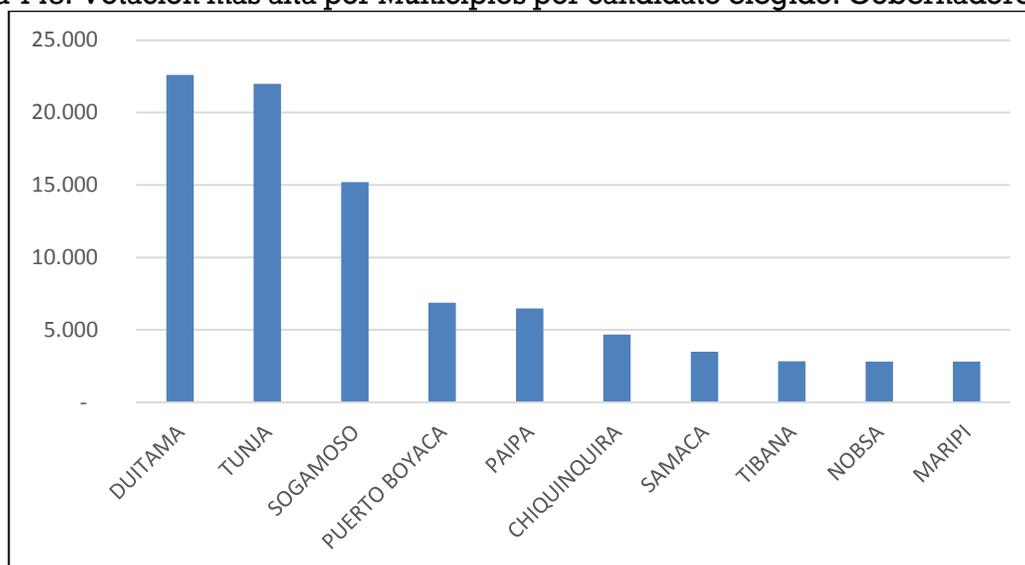


Fuente: Elaboración propia bajo datos Registraduría Nacional del Estado Civil.

Las ciudades en las que obtuvo más votación el candidato que ganó las elecciones a la gobernación de Boyacá fueron Duitama, seguida por la capital del departamento,

Sogamoso, Puerto Boyacá y Paipa; en Chiquinquirá —una de las 5 ciudades con mayor votación— no repuntó el candidato ganador.

Figura 148: Votación más alta por Municipios por candidato elegido. Gobernadores 2000



Fuente: Elaboración propia bajo datos Registraduría Nacional del Estado Civil.

9.3.2 Elecciones gobernadores 2003

9.3.2.1 Nacional

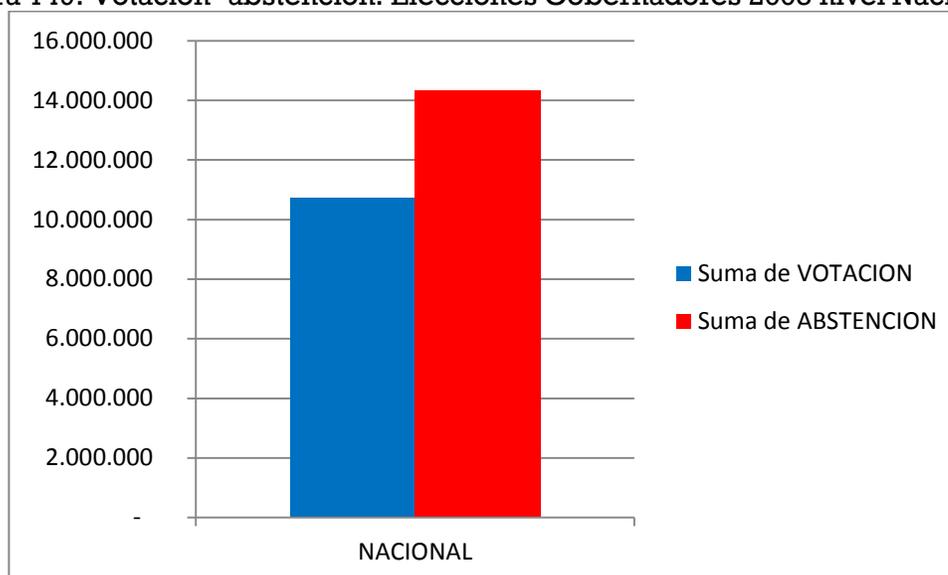
En las elecciones regionales del año 2003, de los 25.069.773 ciudadanos aptos para votar, sólo acudieron 10.746.236 ciudadanos con una participación del 42,87%. Un alto abstencionismo (57,13%) correspondiente a 14.323.537 de ciudadanos, deja en entredicho la democracia colombiana.

Tabla 93: Votación- abstención. Elecciones Gobernadores 2003 nivel Nacional

Nivel	Potencial Electoral	Votación	% Participación	Abstención	% Abstención
Nacional	25.069.773	10.746.236	42,87%	14.323.537	57,13%

Fuente: Elaboración propia bajo datos Registraduría Nacional del Estado Civil.

Figura 149: Votación- abstención. Elecciones Gobernadores 2003 nivel Nacional.



Fuente: Elaboración propia bajo datos Registraduría Nacional del Estado Civil.

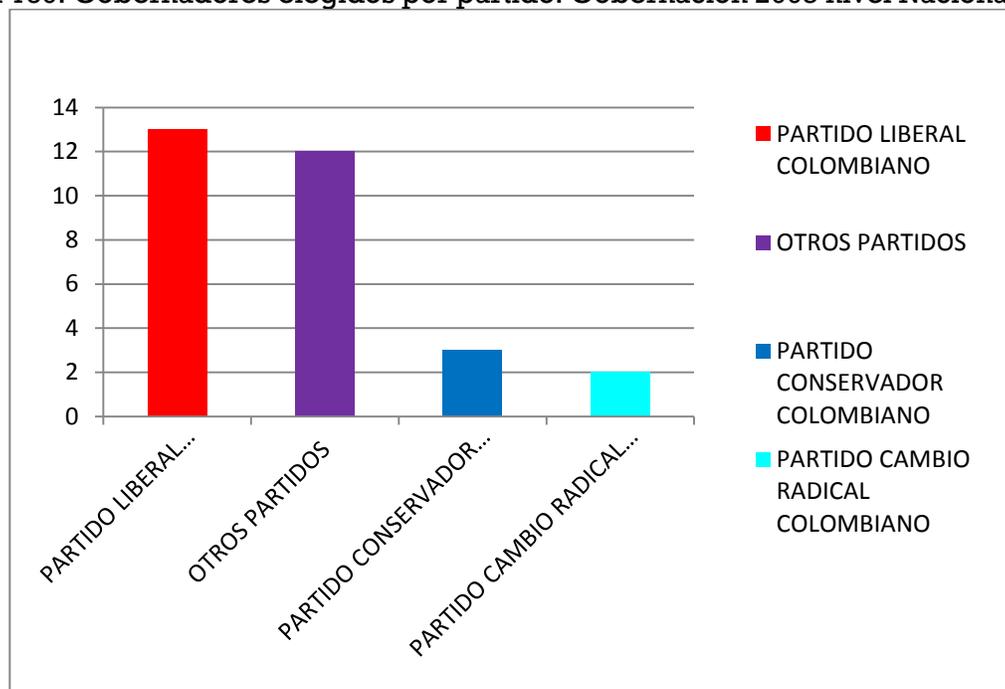
A pesar de la existencia de movimientos y partidos políticos nuevos, no hay una presencia significativa de alguno de ellos. Para este año estuvieron en la contienda electoral a nivel nacional 42 partidos, no obstante fueron 13 partidos los que ocuparon las 30 gobernaciones. El partido Liberal nuevamente obtiene la supremacía política con 13 gobernaciones, seguida de lejos por el partido Conservador con 3.

Tabla 94: Candidatos elegidos por partido. Gobernación 2003 nivel Nacional

Partido	Candidatos
Partido Liberal Colombiano	13
Partido Conservador Colombiano	3
Movimiento Convergencia Popular Cívica	2
Movimiento De Participación Popular	2
Partido Cambio Radical Colombiano	2
Cundinamarca Merece Mas	1
Movimiento Autoridades Indígenas De Colombia A.I.C.O.	1
Movimiento Convergencia Ciudadana	1
Movimiento De Salvación Nacional	1
Movimiento Nacional Progresista	1
Movimiento Nuevo Liberalismo	1
Movimiento Político "Por La Seguridad Social"	1
Movimiento Somos Colombia	1
Total General	30

Fuente: Elaboración propia bajo datos Registraduría Nacional del Estado Civil.

Figura 150: Gobernadores elegidos por partido. Gobernación 2003 nivel Nacional.



Fuente: Elaboración propia bajo datos Registraduría Nacional del Estado Civil.

9.3.2.2 Departamento de Boyacá

En Boyacá, participaron 499.504 votantes con un porcentaje del 65,07%, el cual es más significativo que a nivel Nacional, con una abstención del 34,93%. Los votos en blanco ocupan el 5,1% de la votación incrementándose considerablemente con relación al año 2000 que fue de 3,6%.

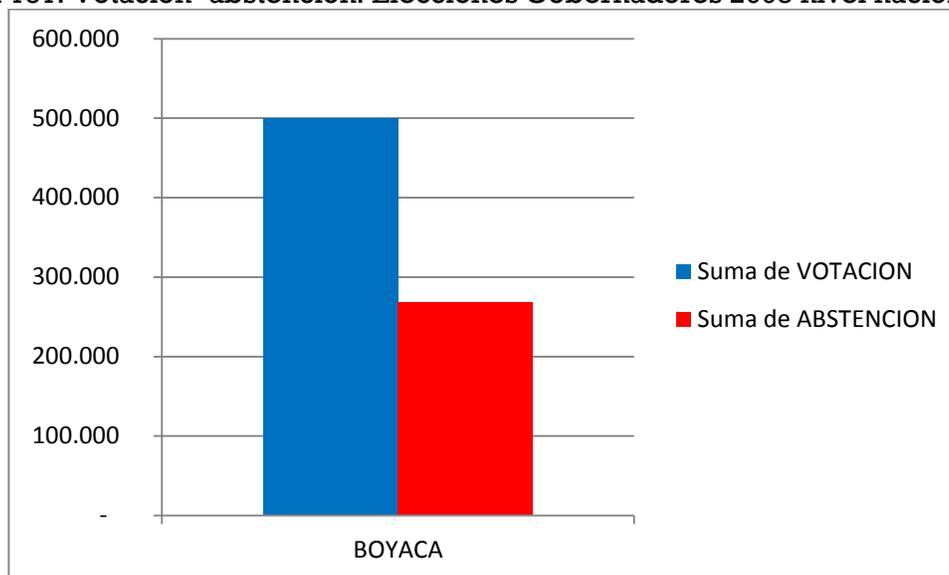
La participación del departamento se encuentra 11 puntos por encima de la participación Nacional.

Tabla 95: Votación- abstención. Elecciones Gobernadores 2003 nivel Boyacá

Nivel	Potencial Electoral	Votación	% Participación	Abstención	% Abstención
Boyacá	767.638	499.504	65,07%	268.134	34,93%

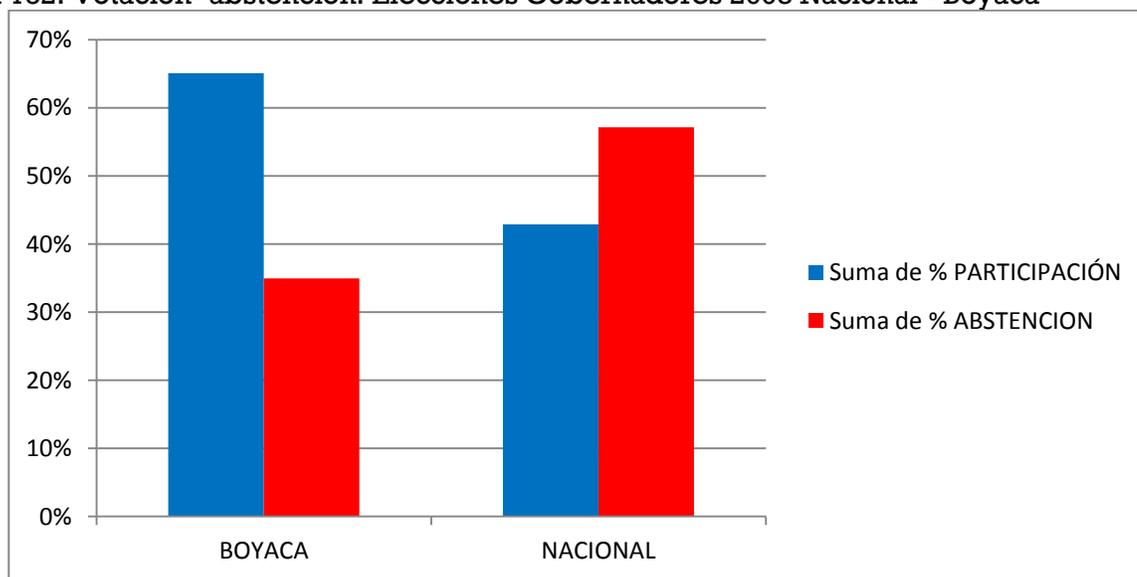
Fuente: Elaboración propia bajo datos Registraduría Nacional del Estado Civil.

Figura 151: Votación- abstención. Elecciones Gobernadores 2003 nivel nacional



Fuente: Elaboración propia bajo datos Registraduría Nacional del Estado Civil.

Figura 152: Votación- abstención. Elecciones Gobernadores 2003 Nacional - Boyacá



Fuente: Elaboración propia bajo datos Registraduría Nacional del Estado Civil.

En el departamento de Boyacá se presentan 8 candidatos en el año 2003, cada uno representado y respaldado por un partido o movimiento político. De este abanico de propuestas, los electores eligen a Jorge Eduardo Londoño Ulloa con 120.392 votos, con un porcentaje de la votación total del departamento del 24%; el segundo lugar —bastante

distante— lo ocupó el Movimiento Nacional con su candidato Jorge Armando Mendieta con un 14,85%.

Se observa la presencia importante en votación de nuevas fuerzas políticas como Cambio Radical de origen liberal, Partido Colombiano de origen conservador y el Polo Democrático, de izquierda.

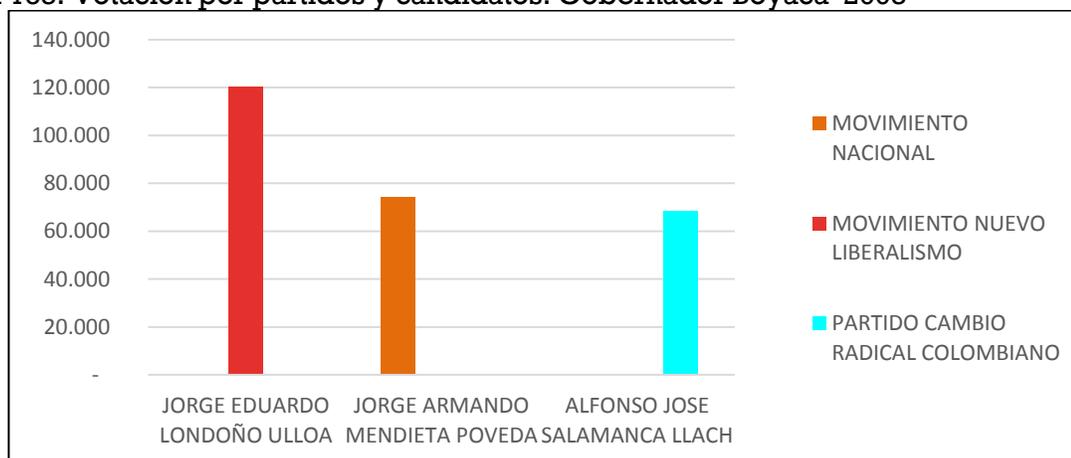
Tabla 96: Votación por partidos y candidatos. Gobernador Boyacá 2003

Candidato	Partido	Votos
Jorge Eduardo Londoño Ulloa	Movimiento Nuevo Liberalismo	120.392
Jorge Armando Mendieta Poveda	Movimiento Nacional	74.222
Alfonso Jose Salamanca Llach	Partido Cambio Radical Colombiano	68.152
Rito Alejo Del Rio Rojas	Partido Colombia Democratica	49.869
Gustavo Suarez Niño	Partido Polo Democratico Independiente	44.853
Gilberto Rondon Gonzalez	Movimiento Nacional Progresista	19.888
Pedro Alonso Sanabria Buitrago	Movimiento De Salvacion Nacional	18.423
Manuel Arias Molano	Movimiento De Participacion Popular	5.092
Votos En Blanco		25.823
Votos Nulos		8.039
No Marcadas		64.751
Total		499.504

Fuente: Elaboración propia bajo datos Registraduría Nacional del Estado Civil.

El Nuevo Liberalismo aparece en Boyacá liderado por el candidato a la gobernación, Jorge Eduardo Londoño Ulloa, en oposición a la política tradicional y sus métodos, mostrando a los electores una imagen de renovación y cambio. Este candidato es un disidente del liberalismo oficialista.

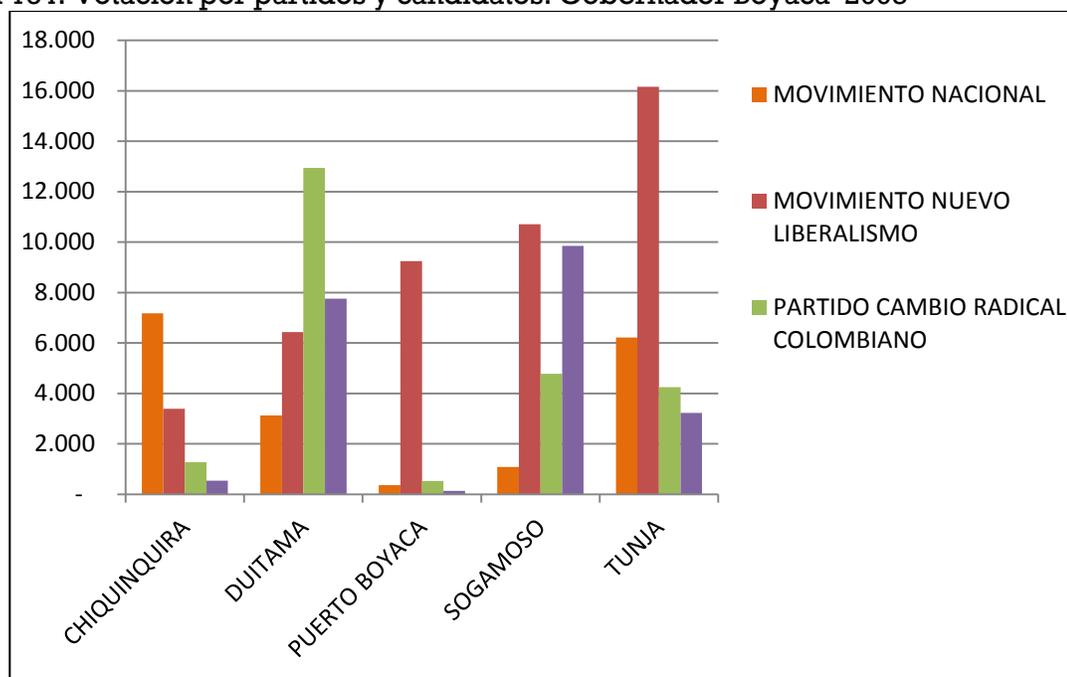
Figura 153: Votación por partidos y candidatos. Gobernador Boyacá 2003



Fuente: Elaboración propia bajo datos Registraduría Nacional del Estado Civil.

En los municipios con mayor participación electoral, el Nuevo Liberalismo —trionfador en estas elecciones— tuvo la mayor representación en Tunja, Sogamoso y Puerto Boyacá. En Duitama repuntó el partido Cambio Radical, mientras que en Chiquinquirá quien llevó la delantera fue el Movimiento Nacional, el cual aparece como disidencia del Partido Conservador, con una tendencia similar a la ocurrida en el 2000, año en el que la mayor votación fue para el Partido Conservador.

Figura 154: Votación por partidos y candidatos. Gobernador Boyacá 2003

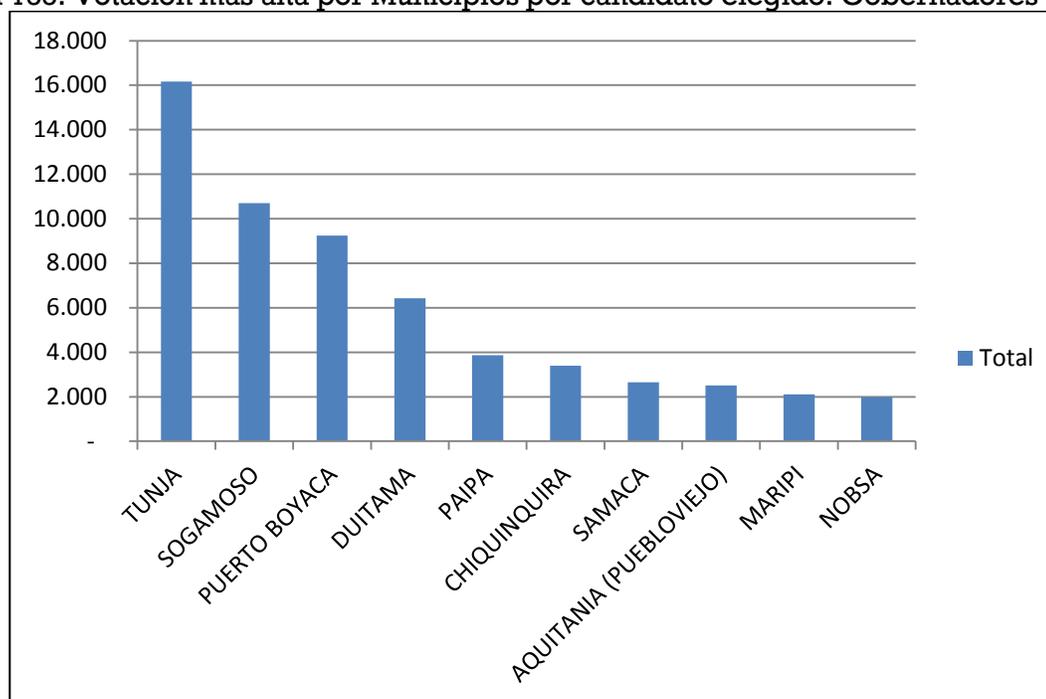


Fuente: Elaboración propia bajo datos Registraduría Nacional del Estado Civil.

Los municipios en los que logró la mayor votación el candidato que ganó la gobernación de Boyacá, guardan el mismo comportamiento que en el 2000. Duitama, Tunja, Sogamoso, Puerto Boyacá y Paipa.

En este año el candidato a la gobernación elegido obtuvo su mayor votación en la capital con 16.162 votos, correspondientes al 13% de la votación del municipio.

Figura 155: Votación más alta por Municipios por candidato elegido. Gobernadores 2003



Fuente: Elaboración propia bajo datos Registraduría Nacional del Estado Civil.

9.3.3 Elecciones Gobernador 2007

9.3.3.1 Nacional

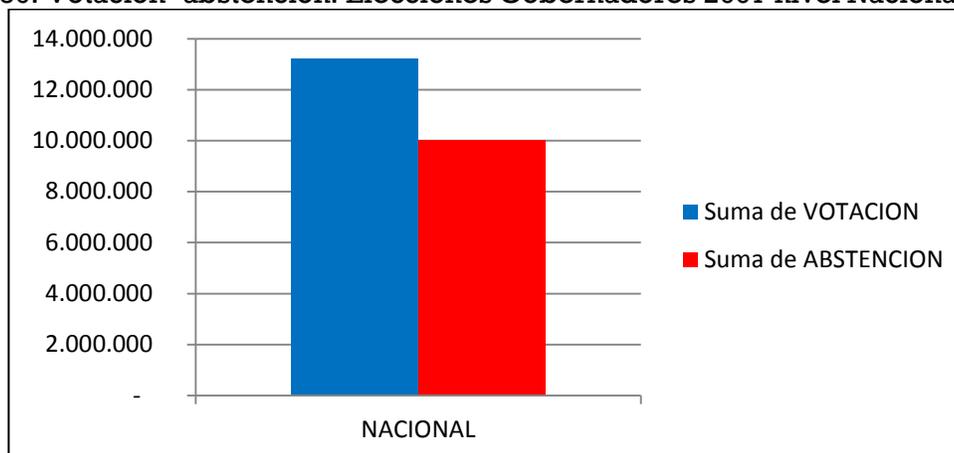
El 28 de octubre de 2007 se llevó a cabo la jornada electoral regional. En estos comicios se elegían los cargos de Gobernadores para los 32 departamentos, con una votación de 13.211.371 correspondientes al 56,93%, y un abstencionismo de 43,07%.

Tabla 97: Votación Abstención. Gobernadores 2007

Nivel	Potencial Electoral	Votación	% Participación	Abstención	% Abstención
Nacional	23.206.497	13.211.371	56,93%	9.995.126	43,07%

Fuente: Elaboración propia bajo datos Registraduría Nacional del Estado Civil.

Figura 156: Votación- abstención. Elecciones Gobernadores 2007 nivel Nacional.



Fuente: Elaboración propia bajo datos Registraduría Nacional del Estado Civil.

En las elecciones para el período 2008 – 2011, partidos que no tenían mayor representación entran en escena, con amplia acogida de los electores tales como el Partido Social de Unidad Nacional (Partido de la U), el Polo Democrático Alternativo, el Partido Cambio Radical y el Partido Verde Opción Centro.

El Partido Cambio Radical reúne los movimientos Colombia Siempre y Nuevo Liberalismo, entre otros; el Polo Democrático Alternativo a la ANAPO, el Frente Social y Político, el MOIR, el Movimiento Ciudadano, el Movimiento Indígena Frente de Esperanza, el Movimiento Reconstrucción Democrática Nacional, el Movimiento Vía Alterna, el Partido Comunitario Opción 7 y el Partido Socialdemócrata Colombiano.

El Partido Conservador, por su parte, se concentró en las colectividades pequeñas, trabajando sus individualidades y creándoles un espacio de opinión dentro del partido para fortalecer su presencia en las urnas, tales como el Movimiento de Salvación Nacional, el Movimiento Fuerza Progresista, el Movimiento Nacional, el Movimiento Republicano y el Movimiento Unionista.

Bajo este nuevo panorama y con la entrada en acción de la nueva Reforma Política, el partido de la U supera los dos partidos tradicionales obteniendo 7 de las 32

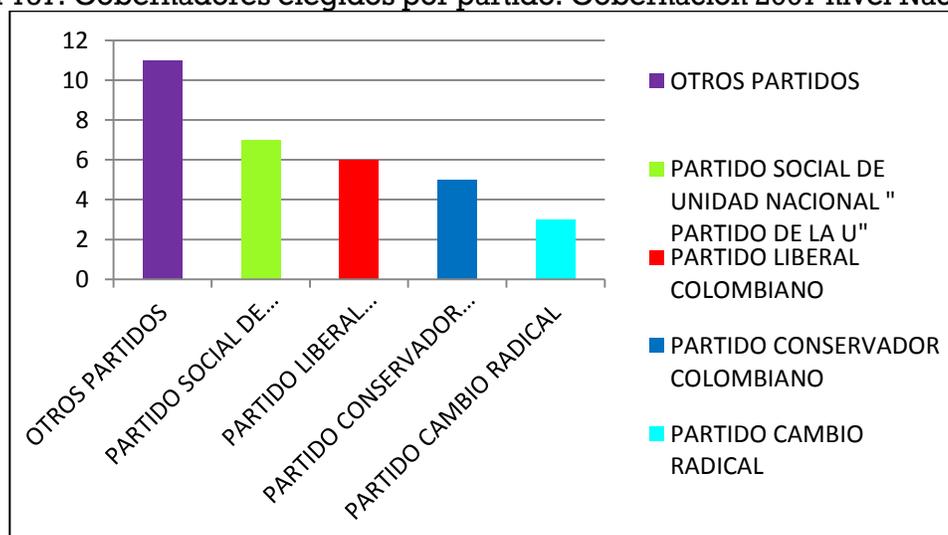
gubernaciones, seguido por el Partido Liberal Colombiano con 6 gubernaciones, el Partido Conservador con 5, Cambio Radical con 3. Esta nueva conformación de la estructura política, desequilibra el bipartidismo y da inicio a una nueva era política donde muchos de los actores trabajan con novedosas estrategias publicitarias, e incluso la compra de votos para lograr mejorar sus posiciones.

Tabla 98: Candidatos elegidos por partido. Gobernación 2007

Partido	Candidatos
Partido Social De Unidad Nacional " Partido De La U"	7
Partido Liberal Colombiano	6
Partido Conservador Colombiano	5
Partido Cambio Radical	3
Partido Verde Opción Centro	2
El Pueblo Decide	1
Integración Regional	1
Movimiento Alas-Equipo Colombia	1
Movimiento Alianza Social Indígena	1
Movimiento Nacional Afrocolombiano "Afro"	1
Partido Convergencia Ciudadana	1
Polo Democrático Alternativo	1
Por Un Quindío Para Todos	1
Por Un Valle Seguro	1
Total General	32

Fuente: Elaboración propia bajo datos Registraduría Nacional del Estado Civil.

Figura 157: Gobernadores elegidos por partido. Gobernación 2007 nivel Nacional



Fuente: Elaboración propia bajo datos Registraduría Nacional del Estado Civil.

9.3.3.2 Departamento de Boyacá

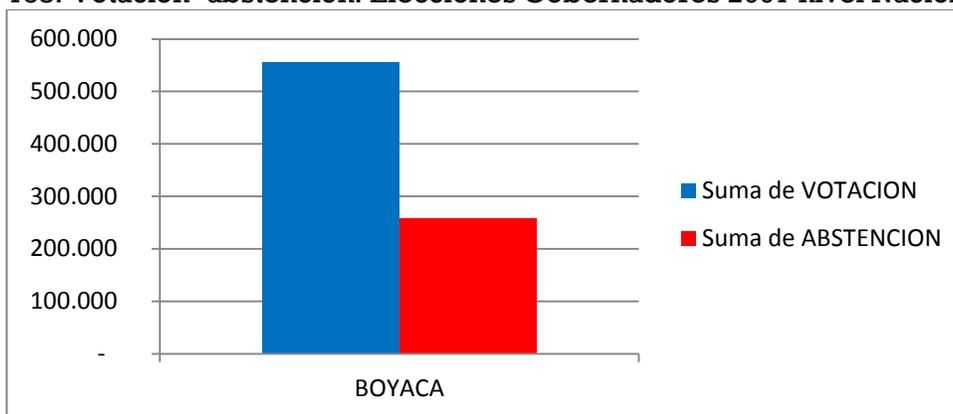
Boyacá, realiza su jornada electoral con un 68,29% de participación, correspondiente a 556.578 ciudadanos ejerciendo el derecho al voto. La abstención baja en 3 puntos con respecto al año 2003, representada en un 31,71%.

Tabla 99: Votación- abstención. Elecciones Gobernadores 2007 nivel Boyacá

Nivel	Potencial Electoral	Votación	% Participación	Abstención	% Abstención
Boyacá	814.985	556.578	68,29%	258.407	31,71%

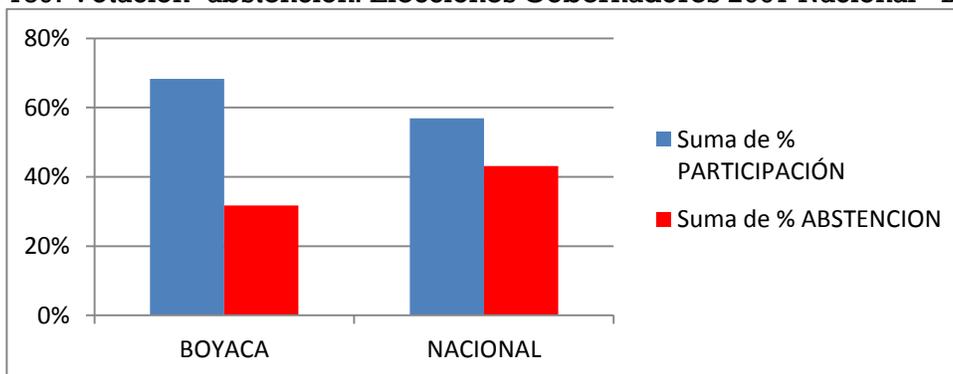
Fuente: Elaboración propia bajo datos Registraduría Nacional del Estado Civil.

Figura 158: Votación- abstención. Elecciones Gobernadores 2007 nivel Nacional.



Fuente: Elaboración propia bajo datos Registraduría Nacional del Estado Civil.

Figura 159: Votación- abstención. Elecciones Gobernadores 2007 Nacional - Boyacá



Fuente: Elaboración propia bajo datos Registraduría Nacional del Estado Civil.

Para el proceso electoral a la gobernación, se cierra un poco el abanico de opciones y se inscriben 5 candidatos, que representan a su vez 5 colectividades. Obteniendo la gobernación José Rozo Millán del Partido Verde Opción Centro, dándose una reñida contienda con el Partido Conservador con una diferencia de apenas 5.144 votos. Una desdibujada presentación hacen los partidos Alternativa por Boyacá y Polo Democrático Alternativo; el voto en blanco representa el 5,75%, aumentando con respecto al año 2003.

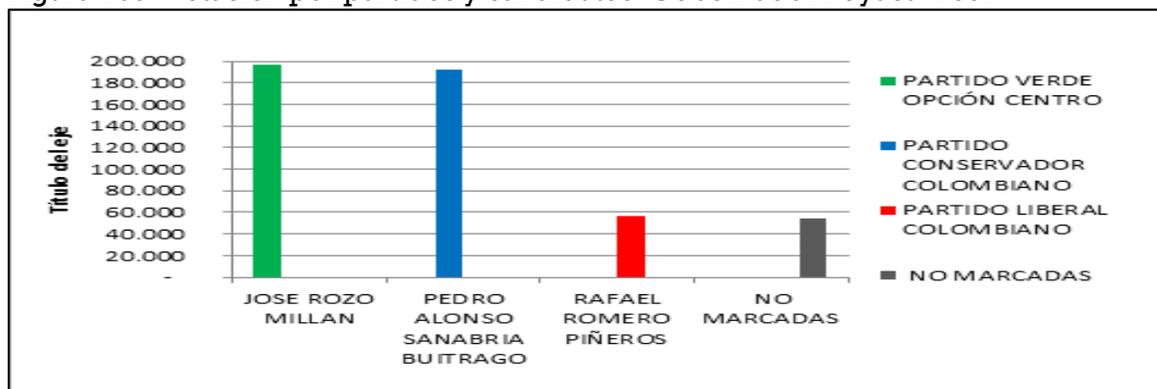
Tabla 100: Votación por partidos y candidatos. Gobernador Boyacá 2007

Candidato	Partido	Votos
Jose Rozo Millan	Partido Verde Opción Centro	197.037
Pedro Alonso Sanabria Buitrago	Partido Conservador Colombiano	191.893
Rafael Romero Piñeros	Partido Liberal Colombiano	56.627
Arturo Eduardo Garcia Rodriguez	Amigos Por Boyacá	11.884
Luis Horacio Eslava Suarez	Polo Democrático Alternativo	7.415
No Marcadas		54.130
Votos En Blanco		28.717
Votos Nulos		8.875
Total		556.578

Fuente: Elaboración propia bajo datos Registraduría Nacional del Estado Civil.

La entrada en escena del Partido Verde Opción Centro trabaja en una propuesta con su candidato José Rozo, apoyado por el gobernador Jorge Eduardo Londoño, logrando la disminución del poder del Partido Conservador y del Partido Liberal, este último tan sólo una diferencia de 2.497 votos por arriba de los tarjetones no marcados.

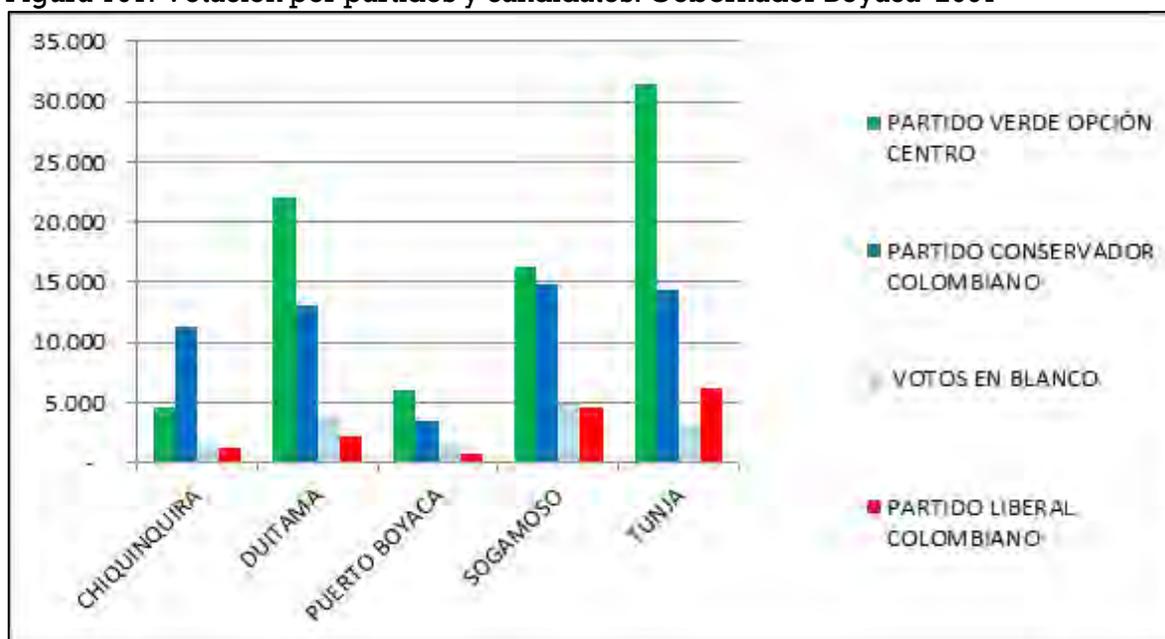
Figura 160: Votación por partidos y candidatos. Gobernador Boyacá 2007



Fuente: Elaboración propia bajo datos Registraduría Nacional del Estado Civil.

De los municipios con mayor participación electoral del departamento, el municipio de Chiquinquirá no cambia su tendencia conservadora, que se ve reflejada en las urnas. En estos períodos la mayor votación de la población Chiquinquireña ha sido por el partido conservador. En los municipios de Tunja, Duitama y Puerto Boyacá ganó con cierta amplitud el Partido Verde Opción Centro; en Sogamoso estuvo bastante reñida la contienda entre el Partido Verde y el Partido Conservador. El gran derrotado fue el Partido Liberal con un 10% de participación en las votaciones.

Figura 161: Votación por partidos y candidatos. Gobernador Boyacá 2007

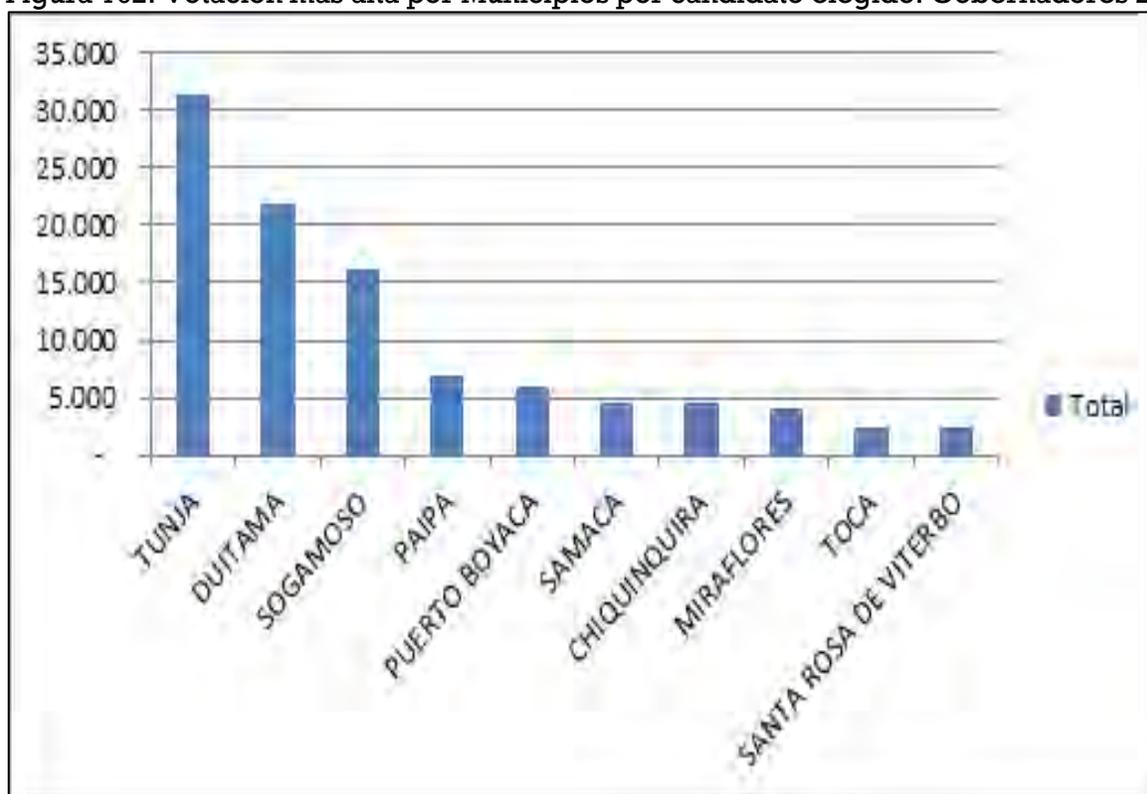


Fuente: Elaboración propia bajo datos Registraduría Nacional del Estado Civil.

El candidato del Partido Verde logró sacar la mayor votación en los municipios de Duitama, Tunja, Sogamoso, Puerto Boyacá y Paipa, igual que el candidato que ganó la gobernación en el 2000 y en el 2003.

En este año el candidato a la gobernación elegido obtiene su mayor votación en la capital con 31.475 votos, casi el doble de la votación sacada por el ganador en esta ciudad en los comicios del 2003.

Figura 162: Votación más alta por Municipios por candidato elegido. Gobernadores 2007



Fuente: Elaboración propia bajo datos Registraduría Nacional del Estado Civil.

9.3.4 Elecciones Gobernador 2011

9.3.4.1 Nacional

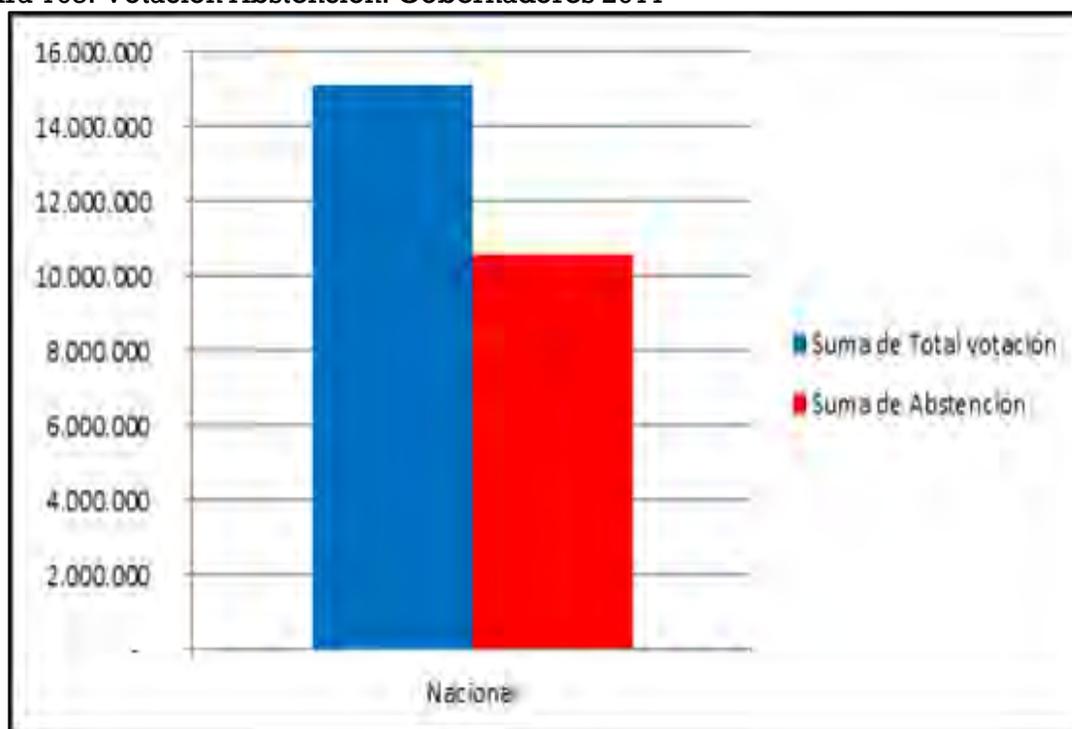
Las elecciones regionales de Colombia de 2011 se llevaron a cabo el 30 de octubre, una de sus finalidades es la de elegir los cargos de Gobernadores para los 32 departamentos. Para ello se dieron cita en las urnas 15.151.643 votantes con un porcentaje de participación del 58,81%. La abstención disminuyó en casi 2 puntos frente a las votaciones del 2007 alcanzando el 41,19%

Tabla 101: Votación Abstención. Gobernadores 2011

Nivel	Potencial Electoral	Votación	% Participación	Abstención	% Abstención
Nacional	25.764.448	15.151.643	58,81%	10.612.805	41,19%

Fuente: Elaboración propia bajo datos Registraduría Nacional del Estado Civil.

Figura 163: Votación Abstención. Gobernadores 2011



Fuente: Elaboración propia bajo datos Registraduría Nacional del Estado Civil.

De los 4 procesos observados, se evidencia que es este del 2011 en donde se ha atomizado en mayor medida las gobernaciones del país.

Las 32 gobernaciones quedaron repartidas para 20 movimientos políticos, siendo el más representativo el Partido Liberal Colombiano, el cual —igual que en el 2007— se queda con 6 gobernaciones; no obstante, no ha logrado volver a sus momentos de gloria como en el año 2000 y 2003 en los que se hizo a 13 gobernaciones. El partido de Unidad Nacional o Partido de la “U” y el Partido Cambio Radical —que habían conseguido 7 y 3 gobernaciones respectivamente en 2007—, en esta contienda electoral alcanzaron tan sólo 4 y 1. Mientras tanto el Partido Verde mantuvo 2 gobernaciones.

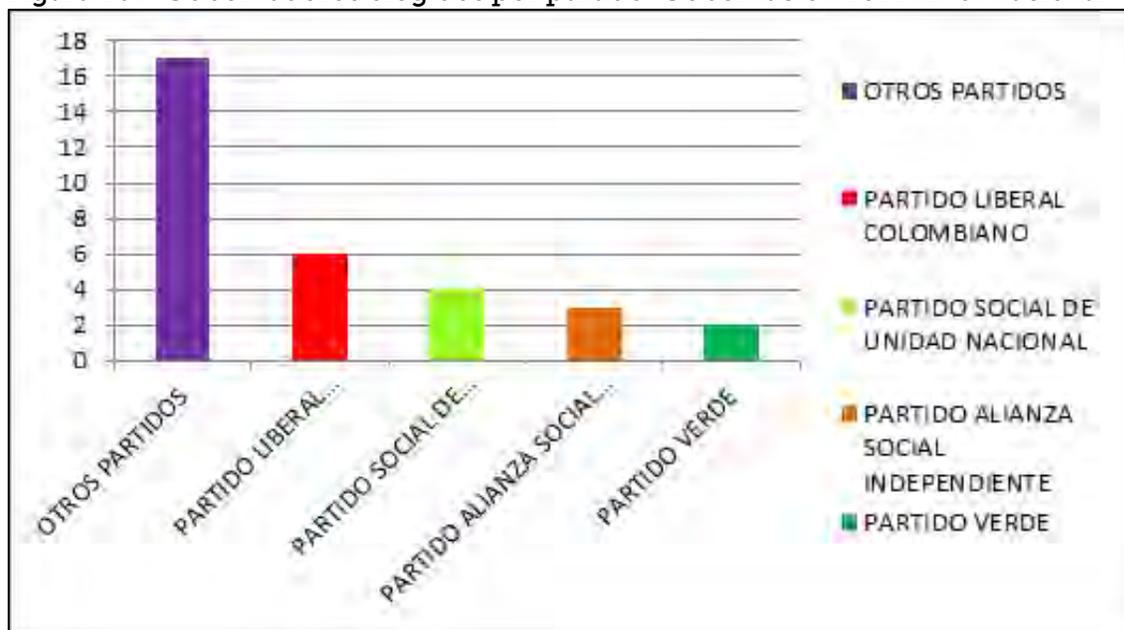
Tabla 102: Candidatos elegidos por partido. Gobernación 2011

Partido	Candidatos
Partido Liberal Colombiano	6
Partido Social De Unidad Nacional	4
Partido Alianza Social Independiente	3

Movimiento Mira	2
Partido Verde	2
Un Norte Pa Lante	1
Unidad Regional Por Un Narino Mejor	1
Respeto Por El Magdalena	1
Quindio Firme	1
Partido Cambio Radical	1
Movimiento De Inclusion Y Oportunidades	1
Santander En Serio	1
Movimiento Autoridades Indígenas De Colombia	1
Unidad Nacional Incluyente Con Resultados - Unir	1
Coalición Gobernación De Boyacá	1
Coalición Cundinamarca	1
Cambio Radical - Conservador Col. - Asi - Verde	1
Alianza Gobierno De Todos Y Para Todos	1
Vamos P Alante	1
Partido Conservador Colombiano	1
Total General	32

Fuente: Elaboración propia bajo datos Registraduría Nacional del Estado Civil.

Figura 164: Gobernadores elegidos por partido. Gobernación 2011 nivel Nacional



Fuente: Elaboración propia bajo datos Registraduría Nacional del Estado Civil.

9.3.4.2 Departamento de Boyacá

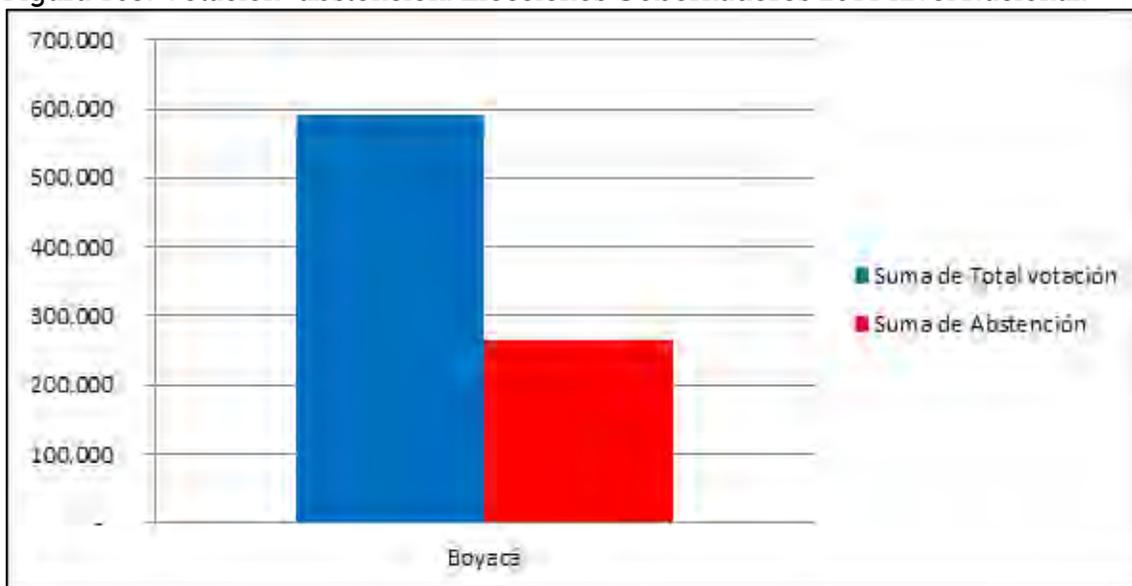
Para las elecciones de este año 2011, Boyacá, muestra la mayor participación de los últimos 4 procesos de elección de gobernador con un porcentaje del 69,12%, con votos de 592.520 ciudadanos y un abstencionismo del 30,88%.

Tabla 103: Votación- abstención. Elecciones Gobernadores 2011 nivel Boyacá

Nivel	Potencial Electoral	Votación	% Participación	Abstención	% Abstención
Boyacá	857.270	592.520	69,12%	264.750	30,88%

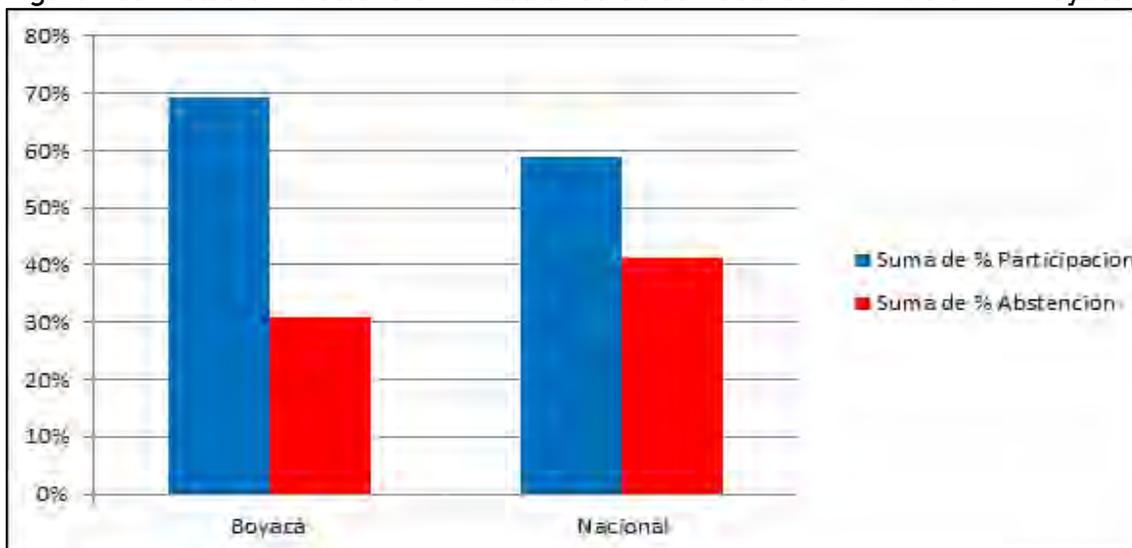
Fuente: Elaboración propia bajo datos Registraduría Nacional del Estado Civil.

Figura 165: Votación- abstención. Elecciones Gobernadores 2011 nivel Nacional.



Fuente: Elaboración propia bajo datos Registraduría Nacional del Estado Civil.

Figura 166: Votación- abstención. Elecciones Gobernadores 2011 nacional – Boyacá



Fuente: Elaboración propia bajo datos Registraduría Nacional del Estado Civil.

En el 2011 se concentran en 4 las opciones partidistas a la gobernación de Boyacá, siendo en esta oportunidad alcanzada por un partido de Coalición en cabeza de Juan Carlos Granados Becerra, quien por más del doble de los votos le gana al candidato del Partido Verde, que había sido el ganador en los anteriores comicios.

Nuevamente el voto no marcado es protagonista, aunque bajó un poco más de 2 puntos con una participación del 7,07% sobre el total de la votación.

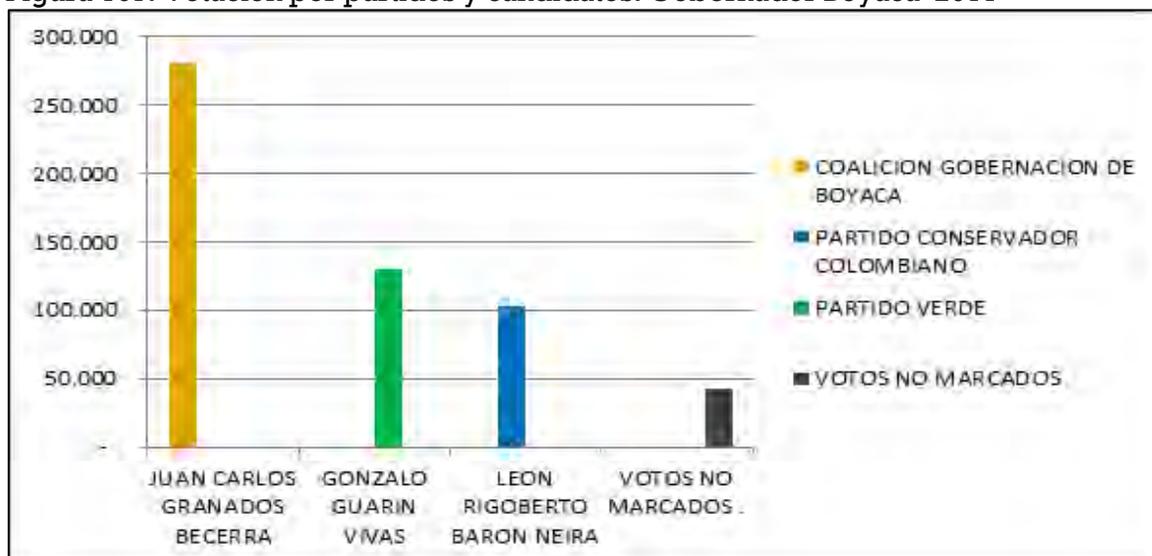
Tabla 104: Votación por partidos y candidatos. Gobernador Boyacá 2011

Candidato	Partido	Votos
Juan Carlos Granados Becerra	Coalición Gobernación De Boyacá	280.278
Gonzalo Guarín Vivas	Partido Verde	129.809
Leon Rigoberto Barón Neira	Partido Conservador Colombiano	102.977
Jorge Armando Mendieta Poveda	Partido De Integración Nacional	5.022
Votos No Marcados.	Votos No Marcados	41.906
Votos En Blanco.	Votos Blancos	22.976
Votos Nulos.	Votos Nulos	9.552
Total		592.520

Fuente: Elaboración propia bajo datos Registraduría Nacional del Estado Civil.

Juan Carlos Granados Becerra gana gracias a una coalición entre el Partido Liberal y el Partido de la U. La amplia diferencia entre este candidato y el que le sigue en votación, no sólo obedece a la coalición de dos fuerzas fuertes, sino a toda la carrera política del candidato desarrollada en el departamento, contando con amplia simpatía especialmente por su gestión como concejal y alcalde de Nobsa; así mismo, por su desempeño como representante a la cámara por el departamento en el período 2006 - 2010. Cabe señalar que el voto en blanco ocupa el 3,88% de la votación, disminuyendo frente al 2007.

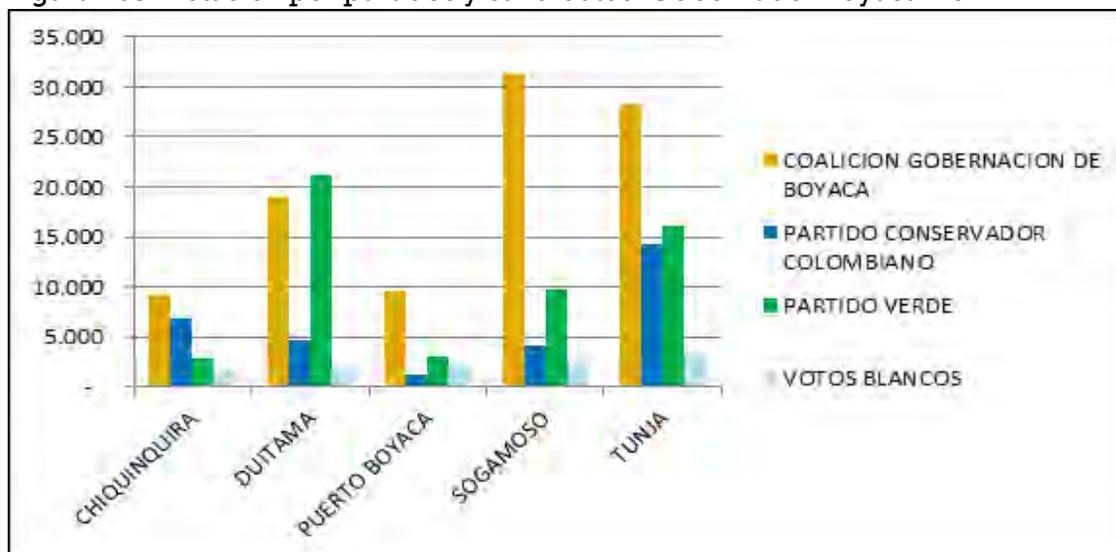
Figura 167: Votación por partidos y candidatos. Gobernador Boyacá 2011



Fuente: Elaboración propia bajo datos Registraduría Nacional del Estado Civil.

En los 4 procesos de elecciones de gobernador observados, por primera vez en el departamento de Boyacá —en los 5 municipios más influyentes en materia de votación—, repunta el partido que gana la gobernación, incluso en el municipio de Chiquinquirá, en el cual el Partido Conservador había mantenido su prevalencia.

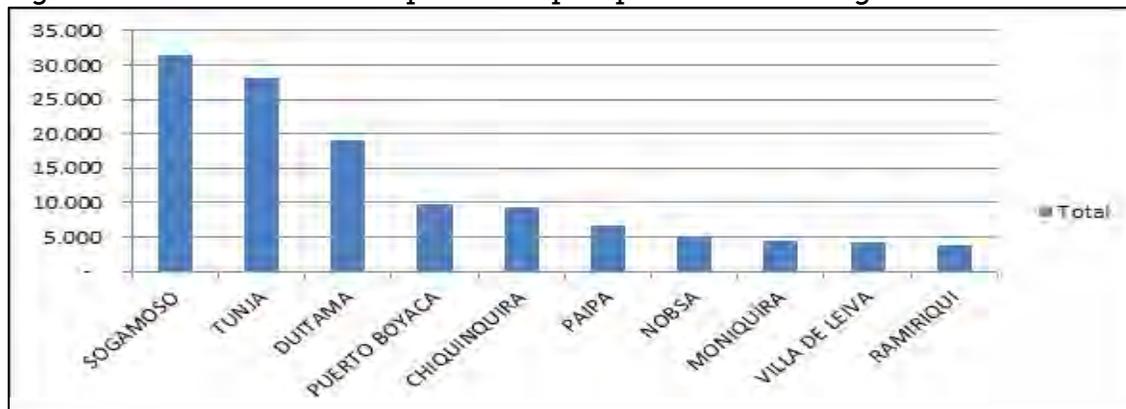
Figura 168: Votación por partidos y candidatos. Gobernador Boyacá 2011



Fuente: Elaboración propia bajo datos Registraduría Nacional del Estado Civil.

El candidato de la coalición y ganador de esta contienda logró sacar la mayor votación en el municipio de Sogamoso, doblando la votación recibida por el segundo candidato. A pesar de ganar en la capital del departamento no fue aplastante la victoria, toda vez que se repartieron los votos con el Partido Conservador y el Partido Verde.

Figura 169: Votación más alta por Municipios por candidato elegido. Gobernadores 2011

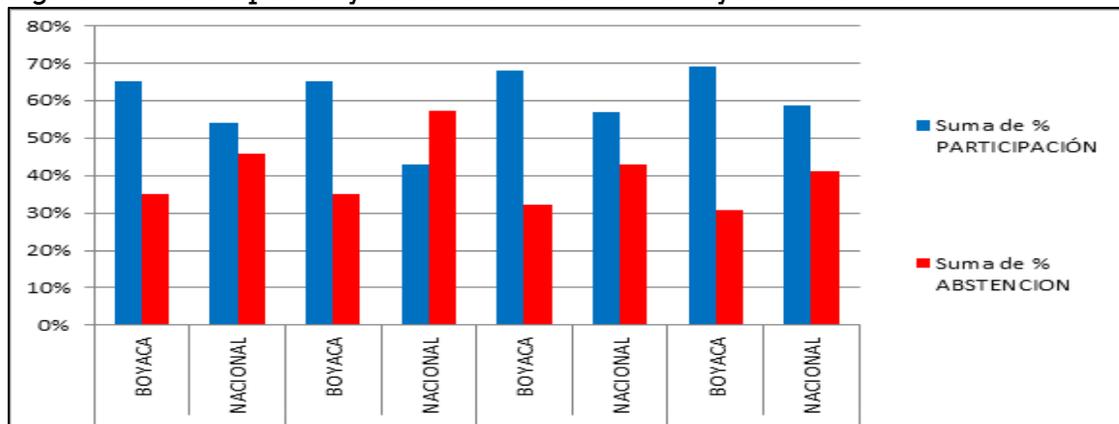


Fuente: Elaboración propia bajo datos Registraduría Nacional del Estado Civil.

9.4 Consolidado Elecciones de Gobernadores 2000-2011

La participación proporcional de la población votante en el departamento de Boyacá se muestra en todos los años por encima que la nacional, siendo los años con mayor votación en el departamento en el 2007 y 2011.

Figura 170: Participación y abstención nacional vs Boyacá 2000 - 2011

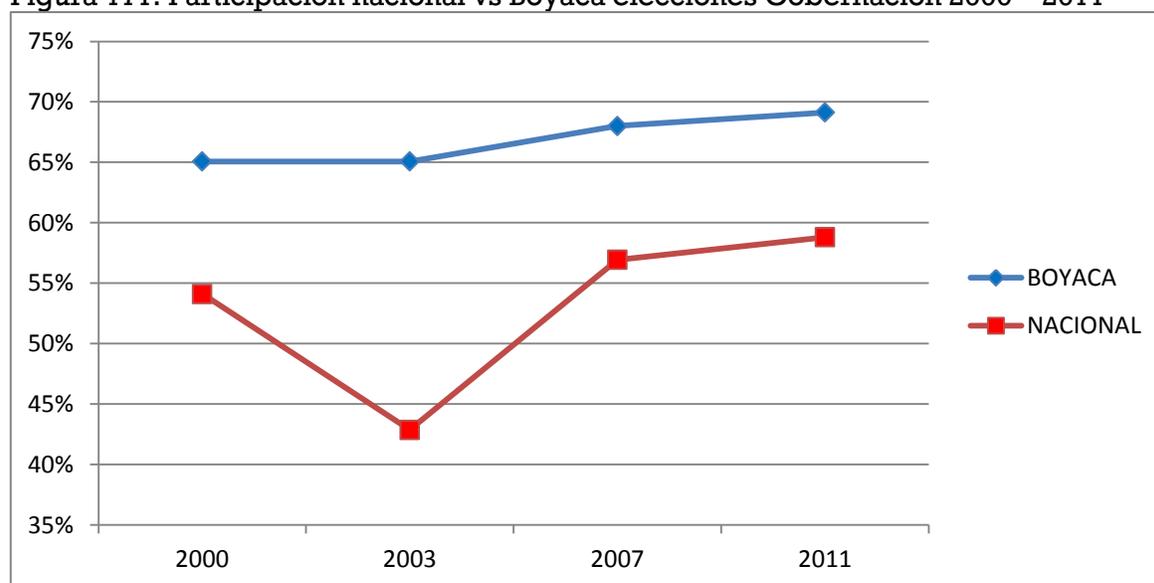


Fuente: Elaboración propia bajo datos Registraduría Nacional del Estado Civil.

La participación del electorado en el departamento de Boyacá en los 4 períodos analizados es superior a la Nacional, superándola en cada uno de ellos por más de 10 puntos, siempre por encima del 65%. En el año 2003 la participación en el departamento estuvo por encima de la Nacional en más de 20 puntos.

Este alto nivel de abstencionismo a nivel Nacional, se explica en algunos casos por falta de garantías para los electores, por la intervención de grupos armados (guerrilla, paramilitares), quienes no sólo amenazaban con sabotear las elecciones, sino que en muchos casos, apoyaban a algunos candidatos.

Figura 171: Participación nacional vs Boyacá elecciones Gobernación 2000 – 2011



Fuente: Elaboración propia bajo datos Registraduría Nacional del Estado Civil.

Tabla 105: Comparativo por partidos 2000– 2011 nacional

Partido	2000	2000%	2003	2003%	2007	2007%	2011	2011%
Otros Partidos	16	53%	8	27%	9	28%	13	41%
Partido Liberal Colombiano - PLC	13	43%	13	43%	6	19%	6	19%
Partido Social De Unidad Nacional "		0%		0%	7	22%	4	13%
Partido De La U"								
Partido Conservador Colombiano-PCC	1	3%	3	10%	5	16%	1	3%
Partido Cambio Radical		0%	2	7%	3	9%	1	3%
Partido Verde		0%		0%	2	6%	2	6%
Partido Alianza Social Independiente		0%		0%		0%	3	9%
Movimiento Convergencia Popular Cívica		0%	2	7%		0%		0%

Movimiento De Participación Popular	0%	2	7%	0%	0%
Movimiento Mira	0%		0%	0%	2
Total		30	100%	32	100%

Fuente: Elaboración propia bajo datos Registraduría Nacional del Estado Civil.

Tabla 106: Comparativo por partidos 2000– 2011 Boyacá

Partido	2000	2003	2007	2011
Partido Verde			1	
Partido Liberal Colombiano - PLC	1			
Coalición Gobernación De Boyacá				1
Movimiento Nuevo Liberalismo		1		

Fuente: Elaboración propia bajo datos Registraduría Nacional del Estado Civil.

En el desarrollo de los comicios del 2000 al 2011 se evidencian cambios y reestructuras significativas en el panorama político Colombiano, el bipartidismo cobra cada vez menos fuerza y con la reforma política de 2003 que impacta el sistema electoral y de partidos en Colombia.

Se nota un proceso de reagrupación de movimientos políticos, y el nacimiento de nuevas corrientes que se posicionan cada vez más consolidándose como opciones para el elector.

En el departamento de Boyacá la rotación de la gobernación por diferentes partidos denota que no existe una tendencia marcada del departamento por uno de ellos, pero sí se encuentra una filiación a candidatos que de una u otra forma permanecen en el escenario, moviendo los hilos de la política.

Los dirigentes del departamento, muchos de ellos influenciados por sectores del conflicto armado, siguen llevando la vocería en los municipios y aún el miedo, la violencia la compra de votos y la corrupción, siguen enmarcando las jornadas electorales.

10 Elecciones Locales 1998 - 2014

10.1 Elecciones de Alcaldes

10.1.1 Elecciones Alcaldes 2000

10.1.1.1 Nacional

En Colombia las elecciones regionales se caracterizaron por la presencia de un alto porcentaje de abstención igual al 47,34%, lo que en parte demuestra un marcado desinterés y deslegitimación del sistema político tradicional, el difícil acceso para muchos ciudadanos a los sitios de votación y a la intimidación de ciertos sectores y grupos armados que impiden a los electores sufragar.

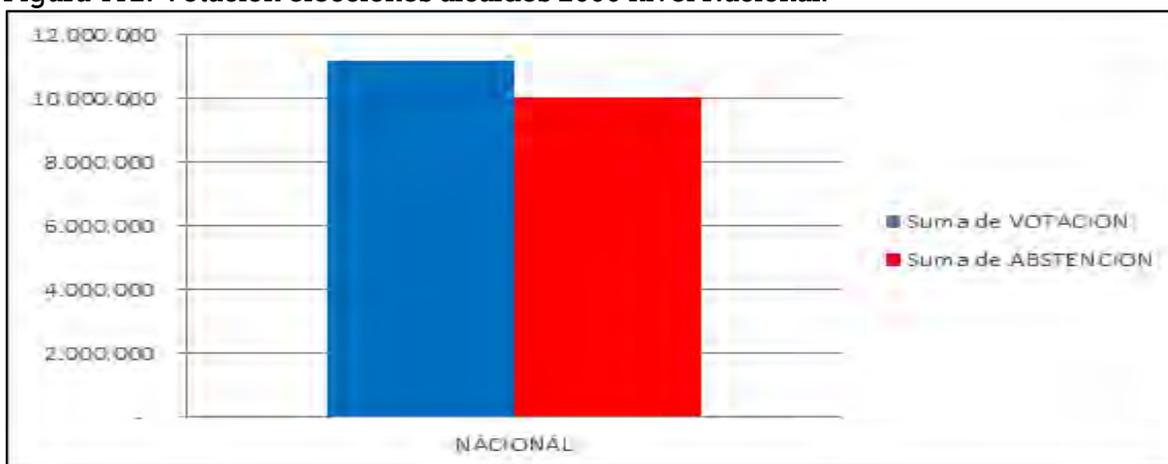
Se inscribieron 3.364 candidatos, de los cuales fueron electos 946; la participación de la población políticamente activa fue del 52,66%.

Tabla 107: Votación elecciones alcaldes 2000 nivel Nacional

Nivel	Potencial Electoral	Participación electoral	% participación	Abstención	% Abstención
Nacional	21.253.222	11.191.319	52,66%	10.061.903	47,34%

Fuente: Elaboración propia bajo datos Registraduría Nacional del Estado Civil.

Figura 172: Votación elecciones alcaldes 2000 nivel Nacional.



Fuente: Elaboración propia bajo datos Registraduría Nacional del Estado Civil.

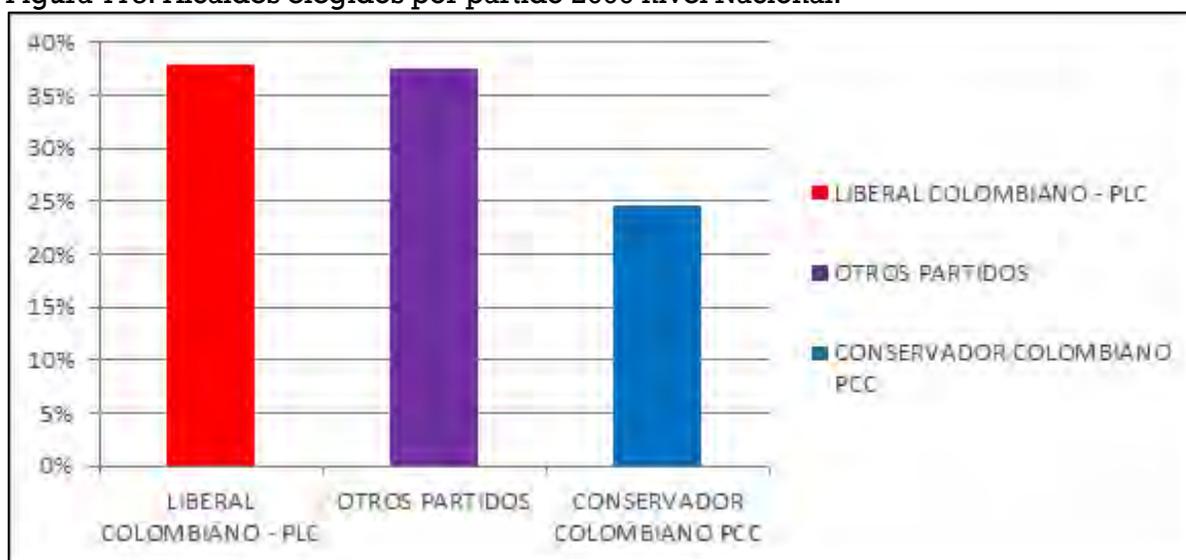
En estas elecciones, a nivel Nacional el Partido Liberal Colombiano ganó en el 37,53% de los municipios del País; el Partido Conservador Colombiano le siguió con un 24,63% de los municipios, permitiendo un espacio importante a fuerzas políticas emergentes que alcanzaron un 37,53% de la votación, agrupadas en 136 partidos o alianzas.

Tabla 108: Alcaldes elegidos por partido 2000 nivel Nacional.

Partido	Alcaldes Electos	% Alcaldes Electos
Liberal Colombiano - PLC	358	37,84%
Conservador Colombiano - PCC	233	24,63%
Otros Partidos	355	37,53%

Fuente: Elaboración propia bajo datos Registraduría Nacional del Estado Civil.

Figura 173: Alcaldes elegidos por partido 2000 nivel Nacional.



Fuente: Elaboración propia bajo datos Registraduría Nacional del Estado Civil.

10.1.1.2 Departamento de Boyacá

En el departamento de Boyacá, de los ciudadanos habilitados para votar hizo uso de su derecho político el 65,60%, mientras el abstencionismo se sitúa en el 34,40%, 13 puntos por debajo del presentado a nivel Nacional. Se inscriben 361 candidatos de los

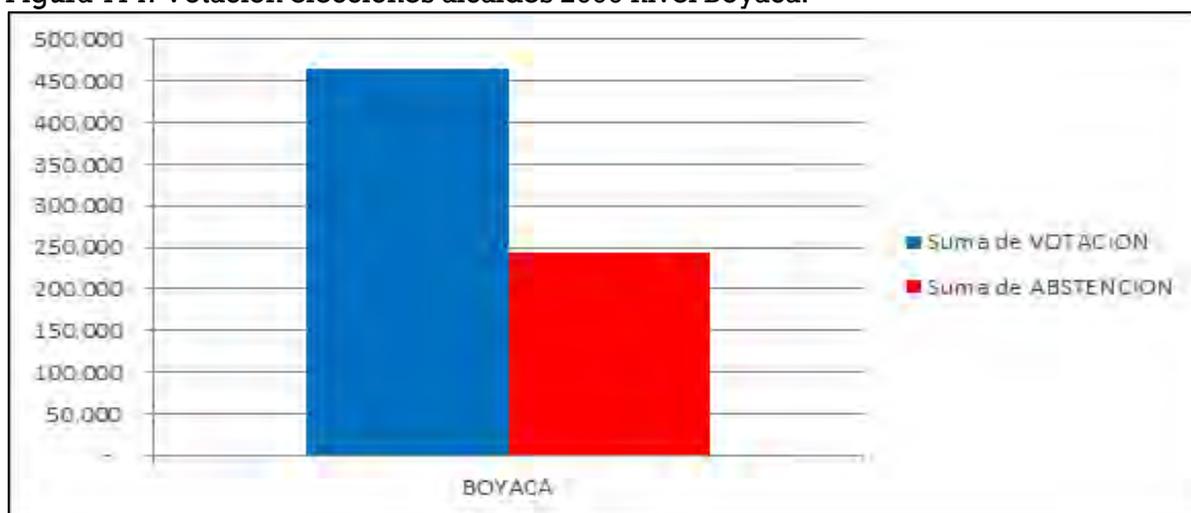
cuales son elegidos 118 de los 123 municipios, toda vez que no se realizaron en esta fecha comicios en 5 municipios del departamento.

Tabla 109: Votación elecciones alcaldes 2000 nivel Boyacá

Nivel	Potencial Electoral	Participación electoral	% participación	Abstención	% Abstención
Boyacá	707.050	463.811	65,60%	243.239	34,40%

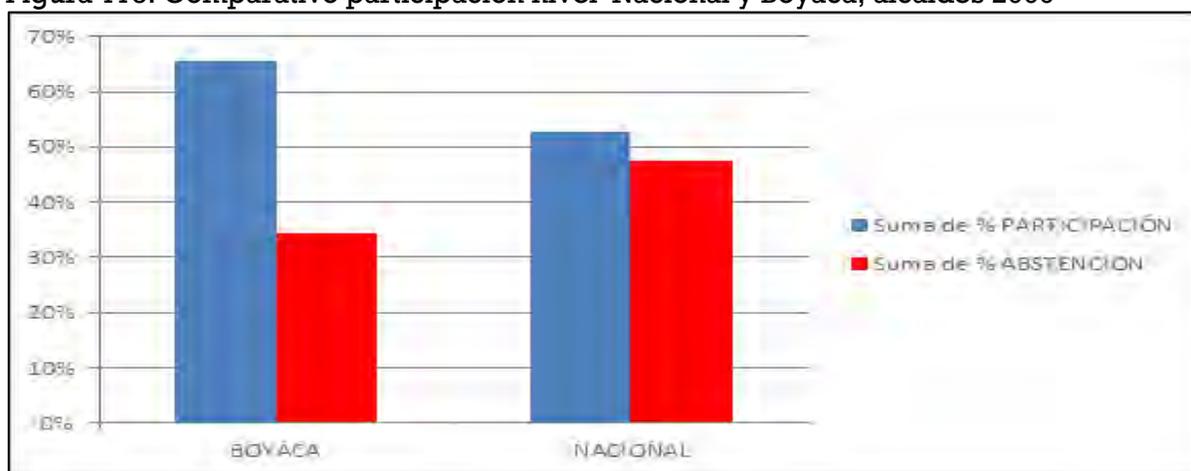
Fuente: Elaboración propia bajo datos Registraduría Nacional del Estado Civil.

Figura 174: Votación elecciones alcaldes 2000 nivel Boyacá.



Fuente: Elaboración propia bajo datos Registraduría Nacional del Estado Civil.

Figura 175: Comparativo participación nivel Nacional y Boyacá, alcaldes 2000



Fuente: Elaboración propia bajo datos Registraduría Nacional del Estado Civil.

El voto en blanco, considerado como voto de opinión, ocupa en Boyacá un 1,93% de la votación total; a pesar de no ser un porcentaje significativo, puede responder a una decisión individual del elector por no encontrar una opción válida entre las corrientes políticas, u obedece a una práctica incitada por algún sector político, como ocurre en las segundas vueltas de elecciones presidenciales.

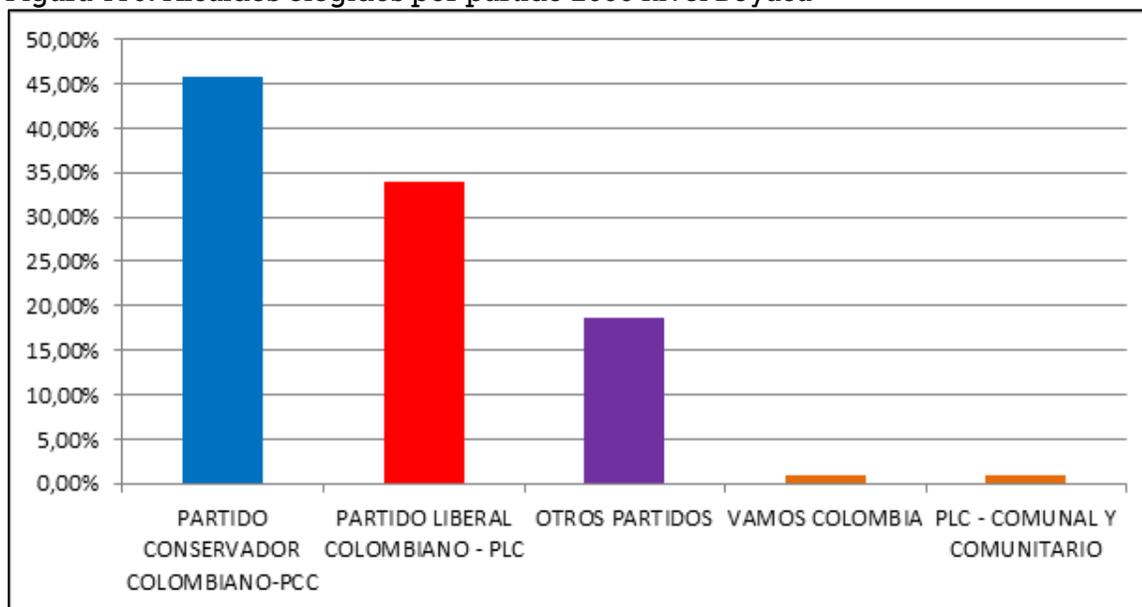
De los 118 candidatos electos en los municipios de Boyacá, el PCC se hizo a 54 alcaldías tomando el primer lugar y, para el PLC con 40 alcaldes, y 24 alcaldías para diferentes partidos y coaliciones. Se observa un panorama político muy diverso, con múltiples partidos en el escenario político, presencia de otras corrientes que entran en la participación electoral.

Tabla 110: Alcaldías obtenidas por partidos 2000 Boyacá

Partido	Alcaldes electos	%
Partido Conservador Colombiano-PCC	54	45,76%
Partido Liberal Colombiano - PLC	40	33,90%
Movimiento De Participación Comun	5	4,24%
Movimiento Político Ciudadanos Po	5	4,24%
P.C.C.- P.L.C	5	4,24%
Com. Y Com. - PCC	1	0,85%
Mov. Unión Nacional Por La Seguridad	1	0,85%
Movimiento Nacional Conservador	1	0,85%
Movimiento Somos Colombia	1	0,85%
Movimiento Verde Oxigeno	1	0,85%
Part. Socialdemocrata Colombiano(Ps	1	0,85%
Pcc - Part. Soc. Demo. Col	1	0,85%
Plc - Comunal Y Comunitario	1	0,85%
Vamos Colombia	1	0,85%
Total	118	100,00%

Fuente: Elaboración propia bajo datos Registraduría Nacional del Estado Civil.

Figura 176: Alcaldes elegidos por partido 2000 nivel Boyacá



Fuente: Elaboración propia bajo datos Registraduría Nacional del Estado Civil.

A pesar de mantenerse la hegemonía de los partidos tradicionales, ocupando el Partido Conservador el 45,76% y el Liberal el 18,64%, es importante resaltar partidos como Vamos Colombia, el cual inscribió 3 candidatos en el departamento y logró una de las alcaldías más representativas, como es la del municipio de Chiquinquirá.

La participación en la capital del departamento se concentra básicamente en el bipartidismo tradicional.

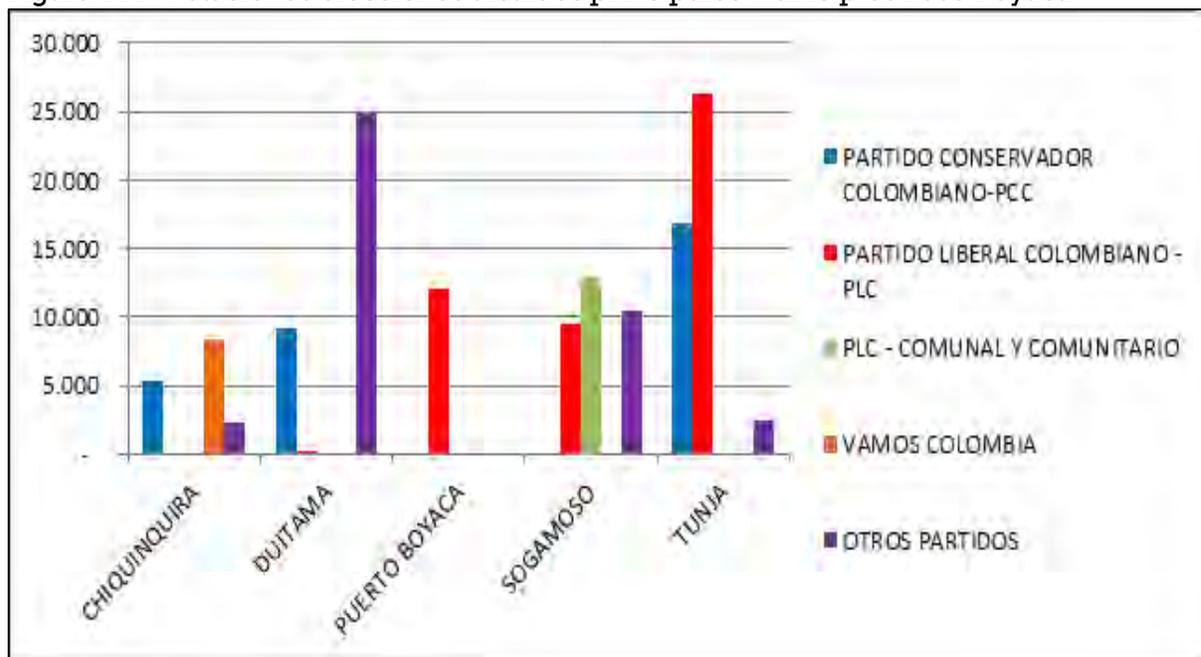
Chiquinquirá, que tradicionalmente ha tenido el predominio del Partido Conservador, lo pierde y sorprende en el 2000 con la elección de un alcalde del partido Vamos Colombia con una votación de 8.444 votos.

Sogamoso ampliamente liberal, se decide por las alianzas de disidentes de este partido que basa su política sobre una nueva fuerza de renovación económica y social, siendo elegido un alcalde por el Partido Liberal Colombiano – Comunal y Comunitario .

Puerto Boyacá, presenta cinco candidatos, cuatro de ellos liberales, demostrando una vez más el dominio en el municipio, con el 99% de la votación y eligiendo su alcalde con el 50% de la participación electoral.

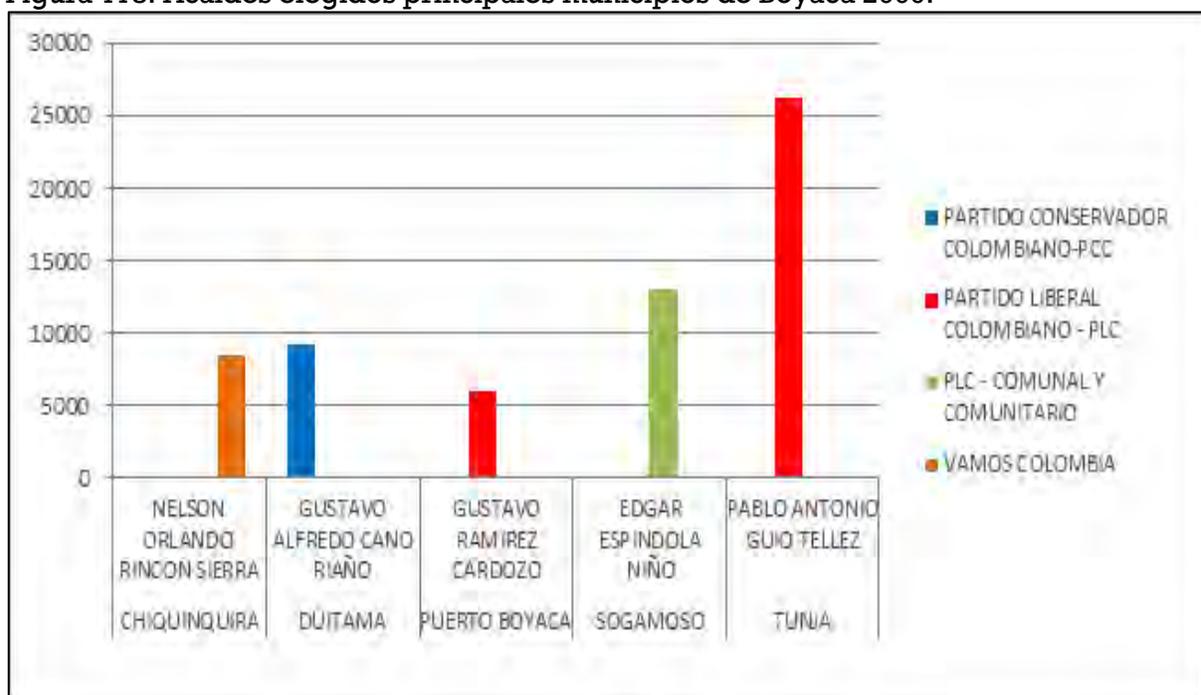
En Duitama se observa una explosión de partidos y movimientos políticos, todos con propuestas que invitan al cambio, atacan la política tradicional y la maquinaria que de ella se deriva. Una gran mayoría pertenece al bipartidismo, pero busca atraer a los electores con una nueva imagen y vientos de cambio. Seis candidatos —todos de diferentes partidos— hacen repartir la votación en una contienda local reñida, donde el Partido Conservador gana con un margen no muy amplio con respecto al Movimiento Convergencia Ciudadana.

Figura 177: Votaciones elecciones alcaldes principales municipios 2000 Boyacá



Fuente: Elaboración propia bajo datos Registraduría Nacional del Estado Civil.

Figura 178: Alcaldes elegidos principales municipios de Boyacá 2000.



Fuente: Elaboración propia bajo datos Registraduría Nacional del Estado Civil.

10.1.2 Elecciones Alcaldes 2003

10.1.2.1 Nacional

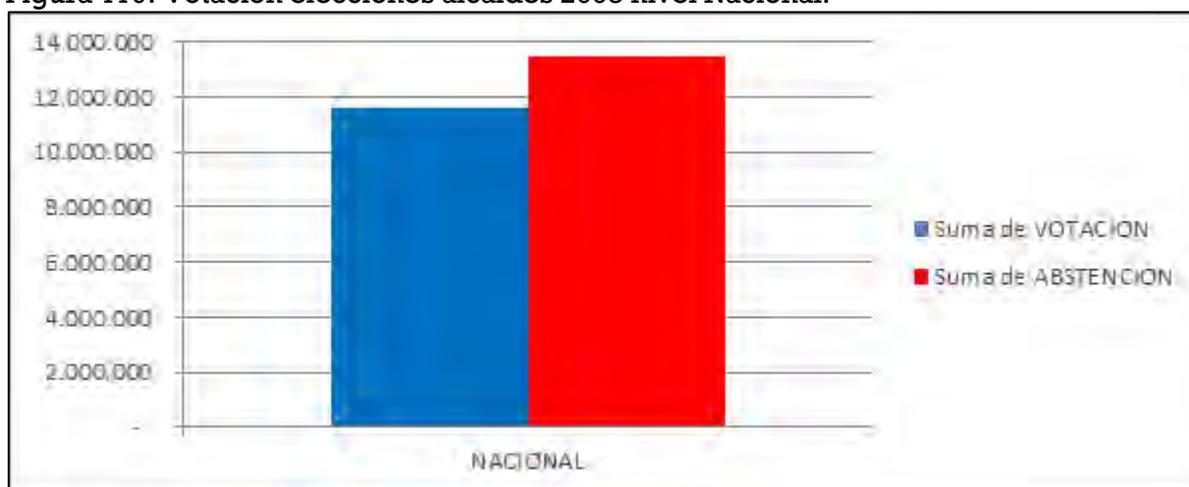
En Colombia se realizan en el año 2003 las votaciones regionales, mostrando un comportamiento similar en la participación electoral Nacional al del año 2000, con una votación correspondiente al 46,35% del potencial electoral, mostrando una vez más que el abstencionismo está presente de una manera marcada. En el país se inscribieron 3236 candidatos de los cuales fueron electos 909.

Tabla 111: Votación elecciones alcaldes 2003 nivel nacional

Nivel	Potencial Electoral	Participación electoral	% participación	Abstención	% Abstención
Nacional	25.069.773	11.620.095	46,35%	13.449.678	53,65%

Fuente: Elaboración propia bajo datos Registraduría Nacional del Estado Civil.

Figura 179: Votación elecciones alcaldes 2003 nivel Nacional.



Fuente: Elaboración propia bajo datos Registraduría Nacional del Estado Civil.

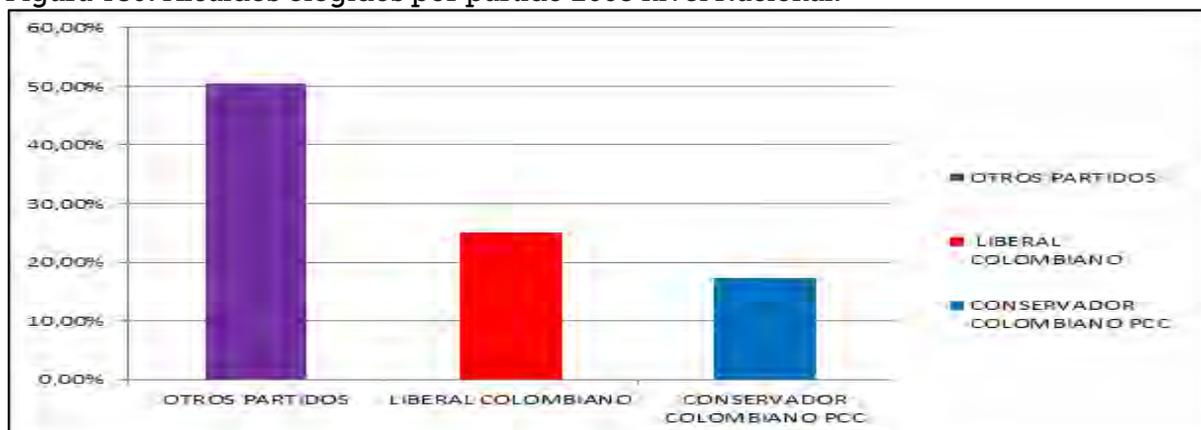
Las elecciones regionales de este año cuentan con 81 partidos políticos inscritos, dentro de los cuales, el PLC logra a nivel Nacional 228 alcaldes elegidos, el PCC 158 y el movimiento Equipo Colombia 65. Otros movimientos de centro derecha y coaliciones, logran considerables posiciones, alcanzado más de 300 alcaldías; sectores independientes más de 100 y aparece el sector político de izquierda Polo Democrático con 16 alcaldías igual al 1,76%.

Tabla 112: Alcaldes elegidos por partido 2003 nivel nacional

Partido	Alcaldes Electos	% Alcaldes Electos
Liberal Colombiano - PLC	228	25,08%
Conservador Colombiano - PCC	158	17,38%
Movimiento Equipo Colombia	65	7,15%
Otros Partidos	458	50,39%

Fuente: Elaboración propia bajo datos Registraduría Nacional del Estado Civil.

Figura 180: Alcaldes elegidos por partido 2003 nivel Nacional.



Fuente: Elaboración propia bajo datos Registraduría Nacional del Estado Civil.

10.1.2.2 Departamento de Boyacá

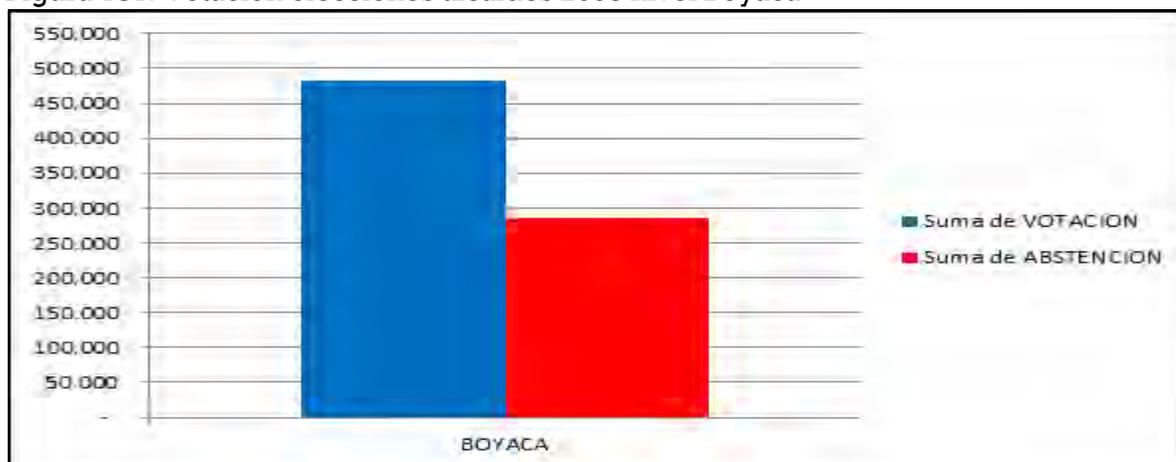
De la población apta para votar en el departamento, asiste a las urnas el 62,82%, con una abstención del electorado del 37,18% incrementando aproximadamente en 3 puntos frente a las elecciones del 2000. Para esta contienda se inscribieron 365 candidatos, de los que fueron elegidos 116.

Tabla 113: Votación elecciones alcaldes 2003 nivel Boyacá

Nivel	Potencial Electoral	Participación electoral	% participación	Abstención	% Abstención
Boyacá	767.638	482.255	62,82%	285.383	37,18%

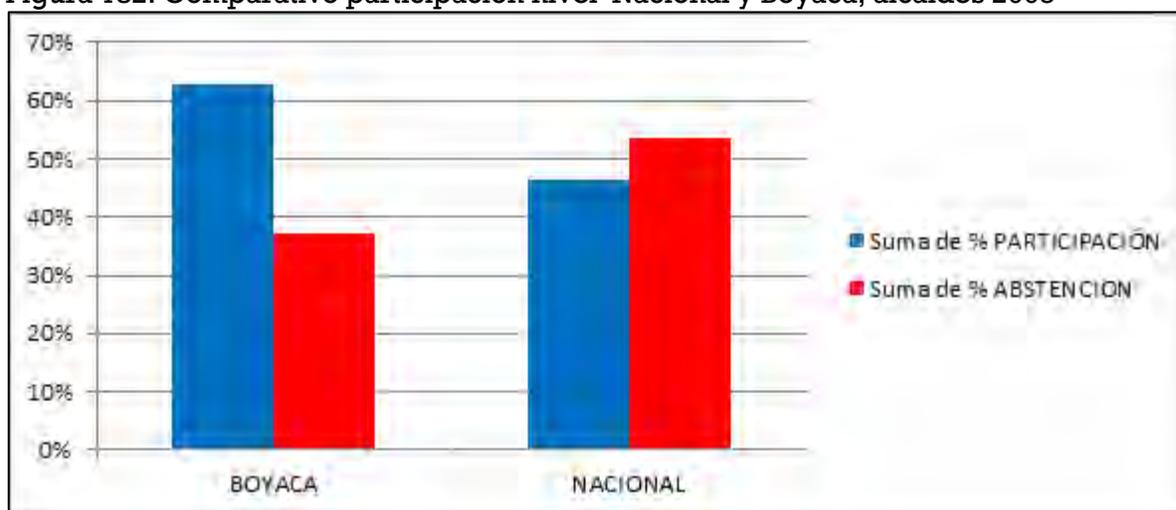
Fuente: Elaboración propia bajo datos Registraduría Nacional del Estado Civil.

Figura 181: Votación elecciones alcaldes 2003 nivel Boyacá



Fuente: Elaboración propia bajo datos Registraduría Nacional del Estado Civil.

Figura 182: Comparativo participación nivel Nacional y Boyacá, alcaldes 2003



Fuente: Elaboración propia bajo datos Registraduría Nacional del Estado Civil.

El voto en blanco se incrementa en un 05% frente a las elecciones del 2000, que equivale a una participación del 2,36%, lo que no marca diferencias frente al voto por los partidos de la contienda electoral.

En cuanto al número de alcaldías obtenidas por los diferentes partidos, se observa que el PCC ganó en 29 municipios del departamento, el PLC alcanzó las plazas en 23 municipios, y partidos nuevos como Movimiento Equipo Colombia y Movimiento Nacional fueron ganadores, cada uno de 10 alcaldías en el departamento.

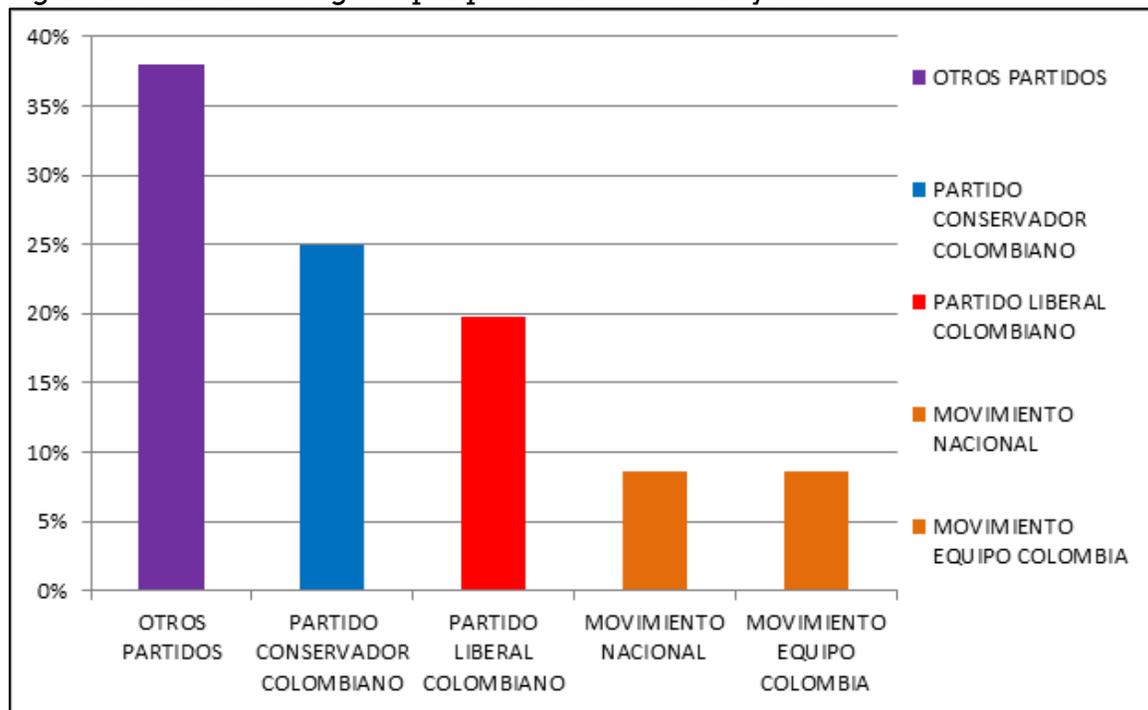
Tabla 114: Alcaldías obtenidas por partidos 2003 Boyacá

Partido	Alcaldes Electos	%
Partido Conservador Colombiano	29	25,00%
Partido Liberal Colombiano	23	19,83%
Movimiento Equipo Colombia	10	8,62%
Movimiento Nacional	10	8,62%
Partido Colombia Democrática	5	4,31%
Movimiento De Integración Popular "Mipol"	4	3,45%
Partido Cambio Radical Colombiano	3	2,59%
Movimiento De Salvación Nacional	3	2,59%
Movimiento Convergencia Ciudadana	3	2,59%
Partido Colombia Siempre	3	2,59%
Movimiento De Participación Popular	3	2,59%
Partido Polo Democrático Independiente	3	2,59%
Movimiento Apertura Liberal	2	1,72%
Movimiento Somos Colombia	2	1,72%

Movimiento Conservatismo Independiente	2	1,72%
Partido Unidad Democrática	2	1,72%
Movimiento Nuevo Liberalismo	2	1,72%
Movimiento Civico Independiente	7	6,03%
Total	116	100,00%

Fuente: Elaboración propia bajo datos Registraduría Nacional del Estado Civil.

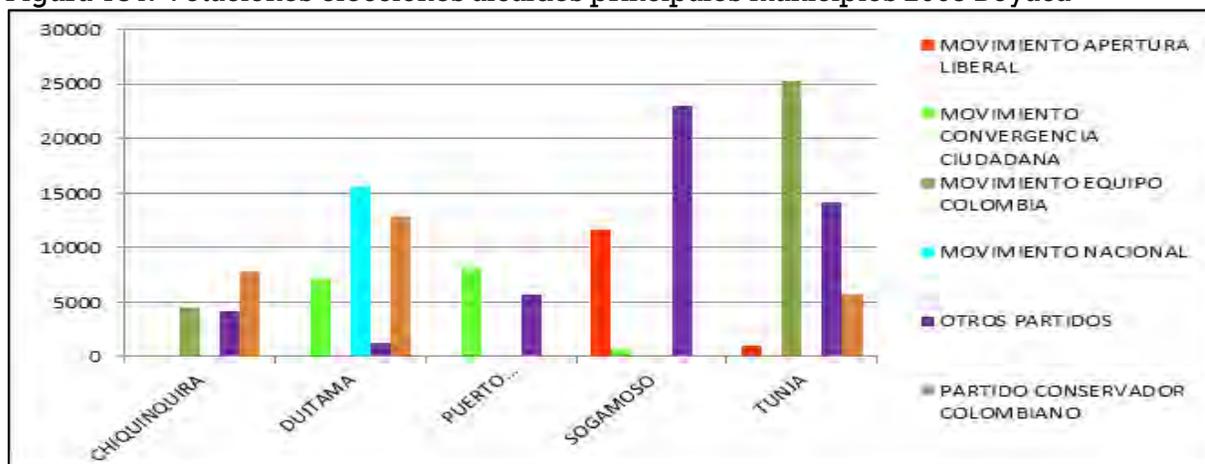
Figura 183: Alcaldes elegidos por partido 2003 nivel Boyacá.



Fuente: Elaboración propia bajo datos Registraduría Nacional del Estado Civil.

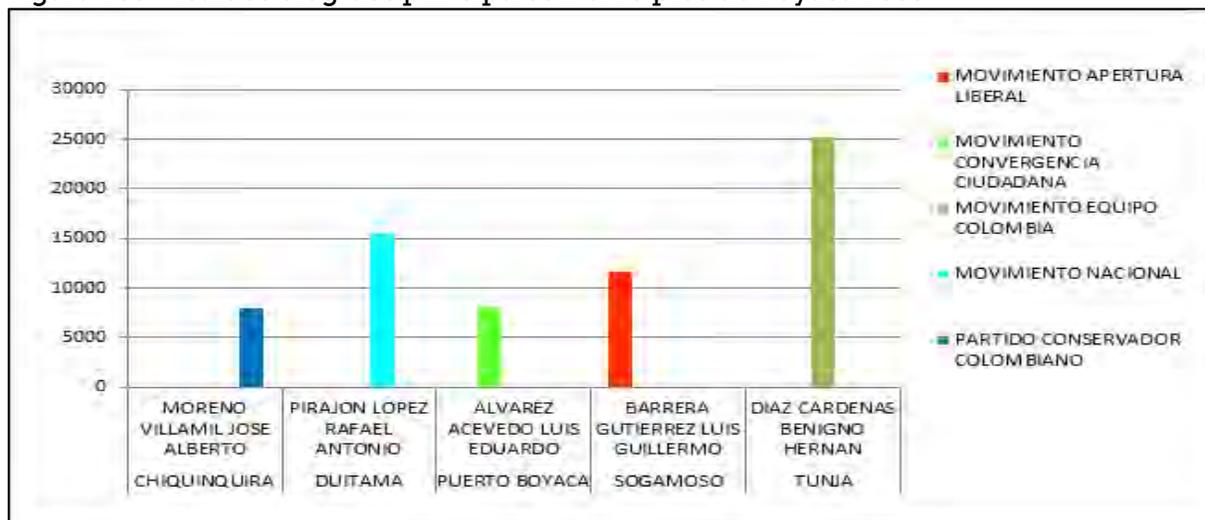
Se observa que los partidos tradicionales cedieron un gran porcentaje de su electorado, presentándose una dispersión a diferentes movimientos, logrando tan sólo el 25% y 19,83% el PCC y el PLC respectivamente. Realmente el 55,17% de los alcaldes electos pertenece a coaliciones y partidos emergentes. Cabe destacar que en el municipio de Paipa el candidato del PLC —Gregorio Galán Becerra con el 78,20% de los votos— le ganó al voto en blanco con una participación del 14,45% ya que fue el único candidato inscrito.

Figura 184: Votaciones elecciones alcaldes principales municipios 2003 Boyacá



Fuente: Elaboración propia bajo datos Registraduría Nacional del Estado Civil.

Figura 185: Alcaldes elegidos principales municipios de Boyacá 2003



Fuente: Elaboración propia bajo datos Registraduría Nacional del Estado Civil.

10.1.3 Elecciones Alcaldes 2007

10.1.3.1 Nacional

Los colombianos participaron en un 55,64% y con respecto al potencial electoral en el año 2007 aumentó la participación frente al 2003 en un poco más de 9 puntos, superando la abstención igual que en el año 2000 y un abstencionismo del 44,36%. Este año 2007 se inscribieron 4.639 candidatos, lo cual muestra un incremento de 1.404

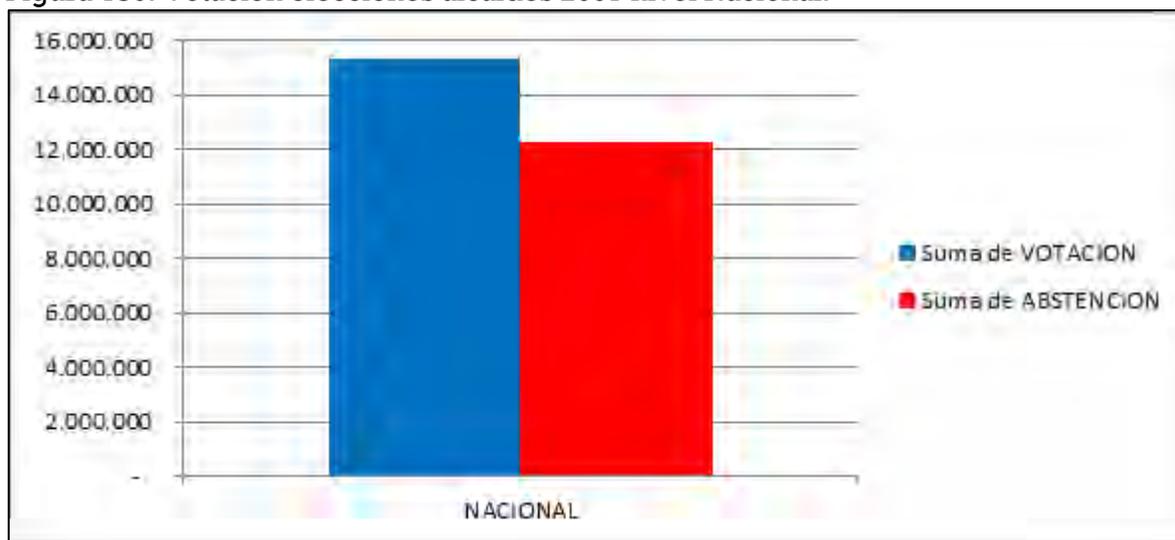
candidatos frente al 2003. Para el período electoral 2008 – 2011 fueron elegidos 1.096 alcaldes.

Tabla 115: Votación elecciones alcaldes 2007 nivel nacional

Nivel	Potencial Electoral	Participación electoral	% participación	Abstención	% Abstención
Nacional	27.584.543	15.348.004	55,64%	12.236.539	44,36%

Fuente: Elaboración propia bajo datos Registraduría Nacional del Estado Civil.

Figura 186: Votación elecciones alcaldes 2007 nivel Nacional.



Fuente: Elaboración propia bajo datos Registraduría Nacional del Estado Civil.

Para las elecciones de este año se cuenta con 199 partidos políticos inscritos; no obstante se centraliza el 50% de la ocupación de las alcaldías en 4 partidos principalmente que corresponden al PCC con 242, el PLC con 26, el Partido Social de Unidad Nacional – partido de la U con 120 y cambio radical con 111. El Partido Verde logra 22 alcaldías y la izquierda con el Polo alcanza 21 alcaldías.

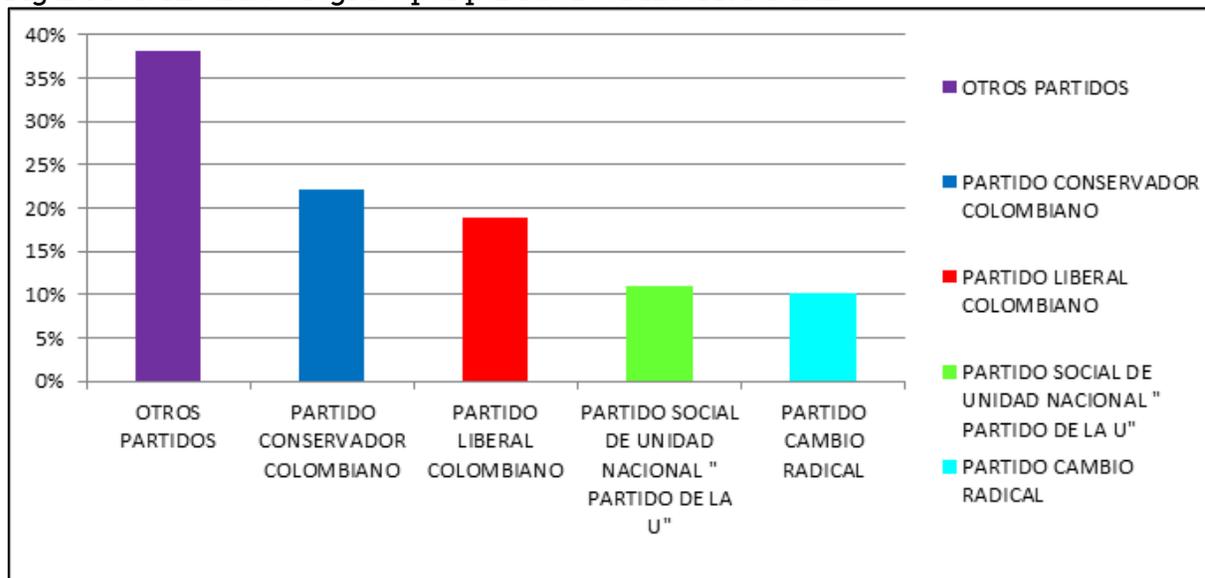
Tabla 116: Alcaldes elegidos por partido 2007 nivel Nacional.

Partido	Alcaldes Electos	% Alcaldes Electos
Conservador Colombiano - PCC	242	22,08%
Liberal Colombiano - PLC	206	18,80%
Partido Social De Unidad Nacional " Partido De La U"	120	10,95%

Partido Cambio Radical	111	10,13%
Otros Partidos	417	38,05%

Fuente: Elaboración propia bajo datos Registraduría Nacional del Estado Civil.

Figura 187: Alcaldes elegidos por partido 2007 nivel Nacional.



Fuente: Elaboración propia bajo datos Registraduría Nacional del Estado Civil.

10.1.3.2 Departamento de Boyacá

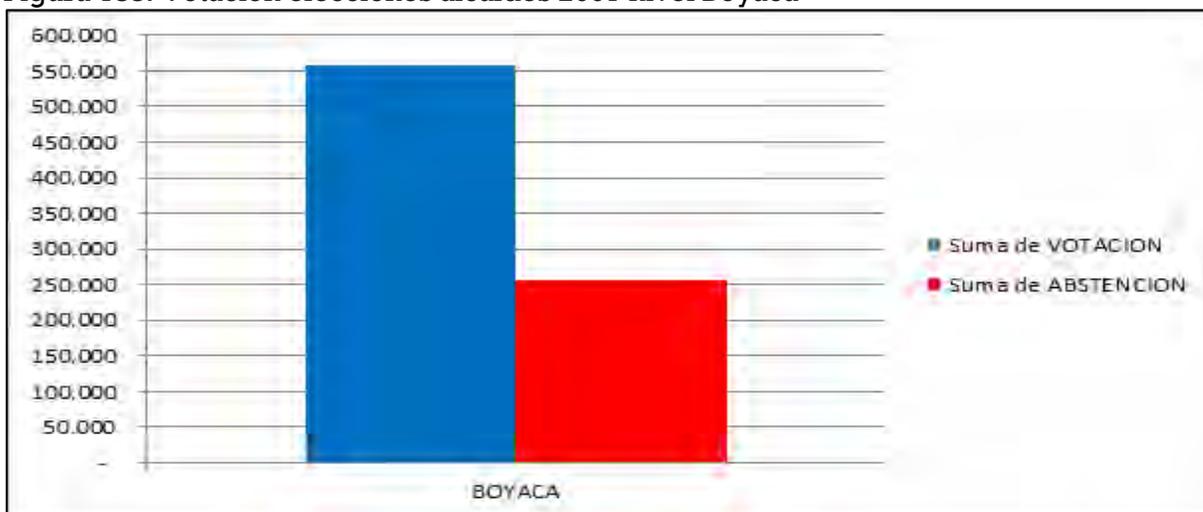
En Boyacá, que mueve parte de su economía a partir de la política con sus organismos públicos, se evidencia una la participación más alta de las últimas tres elecciones regionales alcanzando el 68,50%, con un abstencionismo de tan sólo el 31,50%. Los candidatos inscritos incrementaron frente al año 2003, igual que en el nivel Nacional, ya que se cuentan 431, lo cual indica un aumento del 18%, de los cuales fue elegido alcalde para todos los municipios del departamento (123).

Tabla 117: Votación elecciones alcaldes 2007 nivel Boyacá

Nivel	Potencial Electoral	Participación electoral	% participación	Abstención	% Abstención
Boyacá	814.985	558.280	68,50%	256.705	31,50%

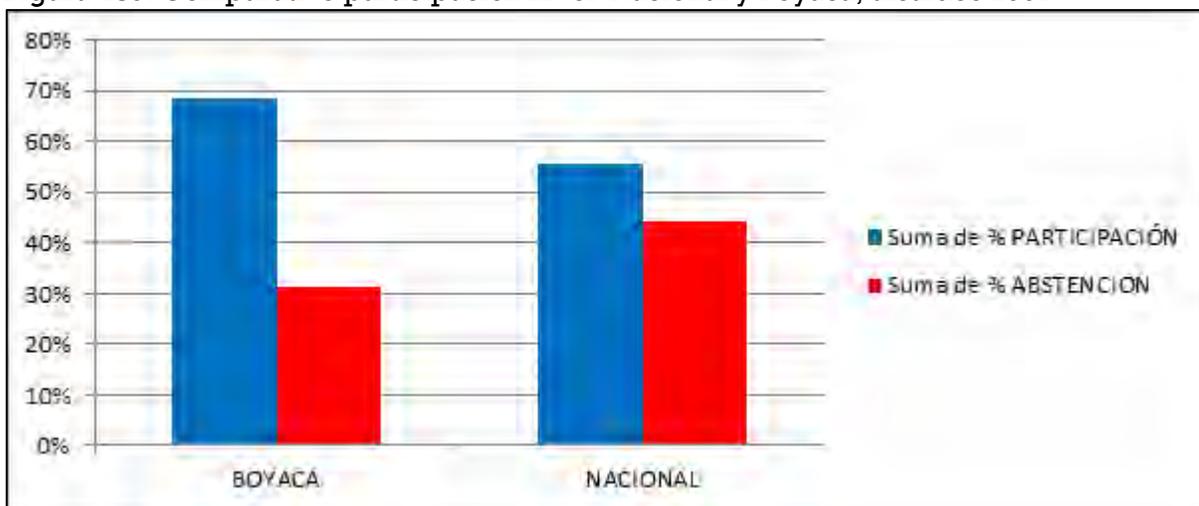
Fuente: Elaboración propia bajo datos Registraduría Nacional del Estado Civil.

Figura 188: Votación elecciones alcaldes 2007 nivel Boyacá



Fuente: Elaboración propia bajo datos Registraduría Nacional del Estado Civil.

Figura 189: Comparativo participación nivel Nacional y Boyacá, alcaldes 2007



Fuente: Elaboración propia bajo datos Registraduría Nacional del Estado Civil.

El voto en blanco disminuye un poco la participación frente a las elecciones del 2003, siendo del 1,97% para el presente año, lo que se observa coherente con el incremento de la participación electoral, sin ninguna incidencia clara en la contienda.

El departamento —con una tendencia electoral bastante diferente a la Nacional— deja ver su favoritismo por el PCC que logra 37 alcaldías, frente a 21 del PLC. Sin

embargo, la capital queda en manos del PLC, rescatándola del movimiento Equipo Colombia que había ganado en las elecciones pasadas.

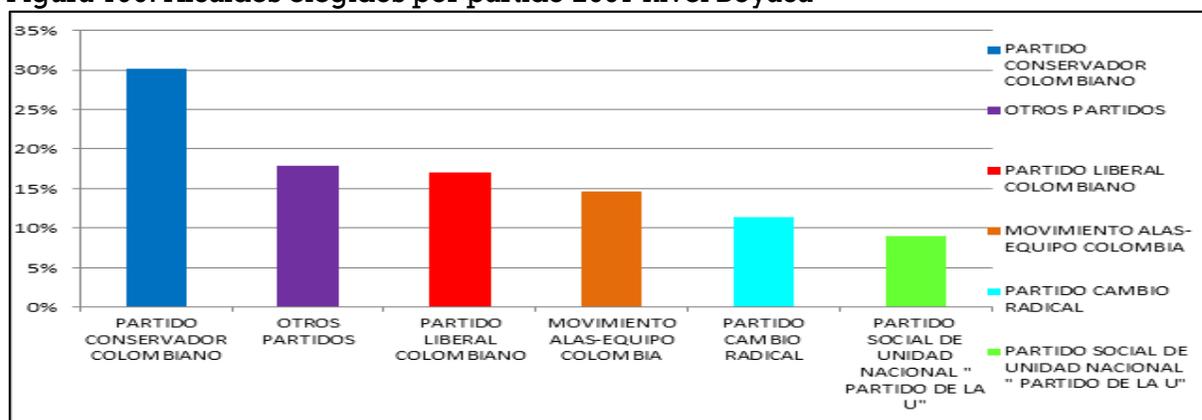
Al igual que en 1998 —y a pesar de la diversidad de movimientos—, el PCC vuelve a tomar la delantera en el departamento con 37 alcaldías; PLC le sigue con 21 alcaldías, y el movimiento ALAS – Equipo Colombia alcanza 18 alcaldías. Se observa un comportamiento similar al Nacional, ya que el partido Cambio Radical logra 14 alcaldías y el partido Social de Unidad Nacional – Partido de la U participa obtiene 11 alcaldías.

Tabla 118: Alcaldías obtenidas por partidos 2007 Boyacá

Partido	Alcaldes Electos	%
Partido Conservador Colombiano	37	30,08%
Partido Liberal Colombiano	21	17,07%
Movimiento Alas-Equipo Colombia	18	14,63%
Partido Cambio Radical	14	11,38%
Partido Social De Unidad Nacional " Partido De La U"	11	8,94%
Partido Colombia Democrática	5	4,07%
Partido Verde Opción Centro	5	4,07%
Partido Convergencia Ciudadana	4	3,25%
Acción Ciudadana Por Villa De Leyva	1	0,81%
Ciudadanos En Acción	1	0,81%
Movimiento Alianza Social Indígena	1	0,81%
Movimiento Apertura Liberal	1	0,81%
Movimiento Cívico Juntos Por Garagoa	1	0,81%
Movimiento Social Red Ciudadana	1	0,81%
Por Un Iza Democrático Y Progresista	1	0,81%
Unificación Ciudadana	1	0,81%
Total	123	100,00%

Fuente: Elaboración propia bajo datos Registraduría Nacional del Estado Civil.

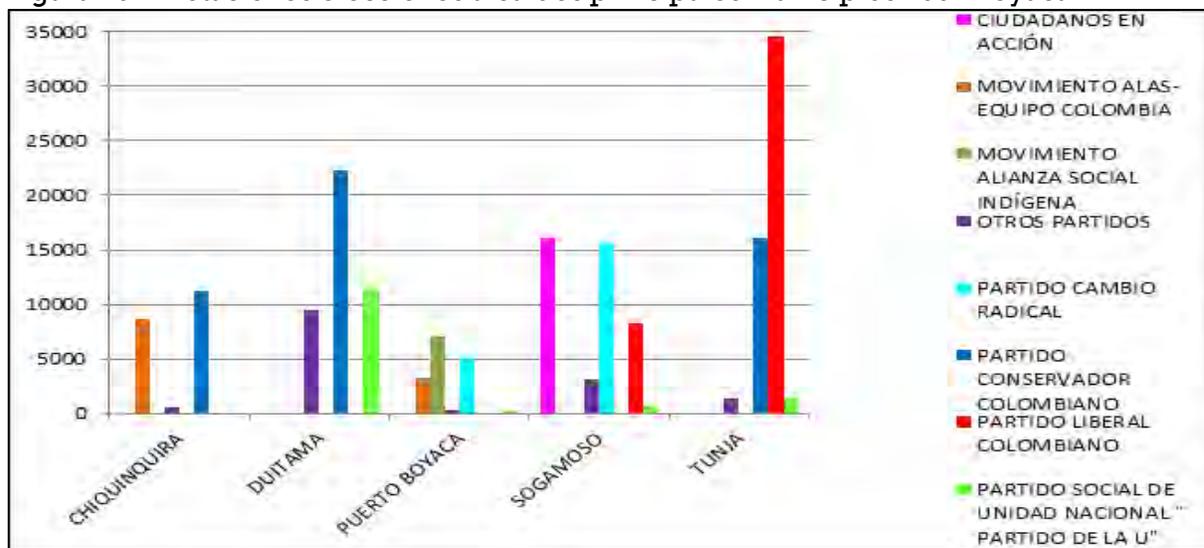
Figura 190: Alcaldes elegidos por partido 2007 nivel Boyacá



Fuente: Elaboración propia bajo datos Registraduría Nacional del Estado Civil.

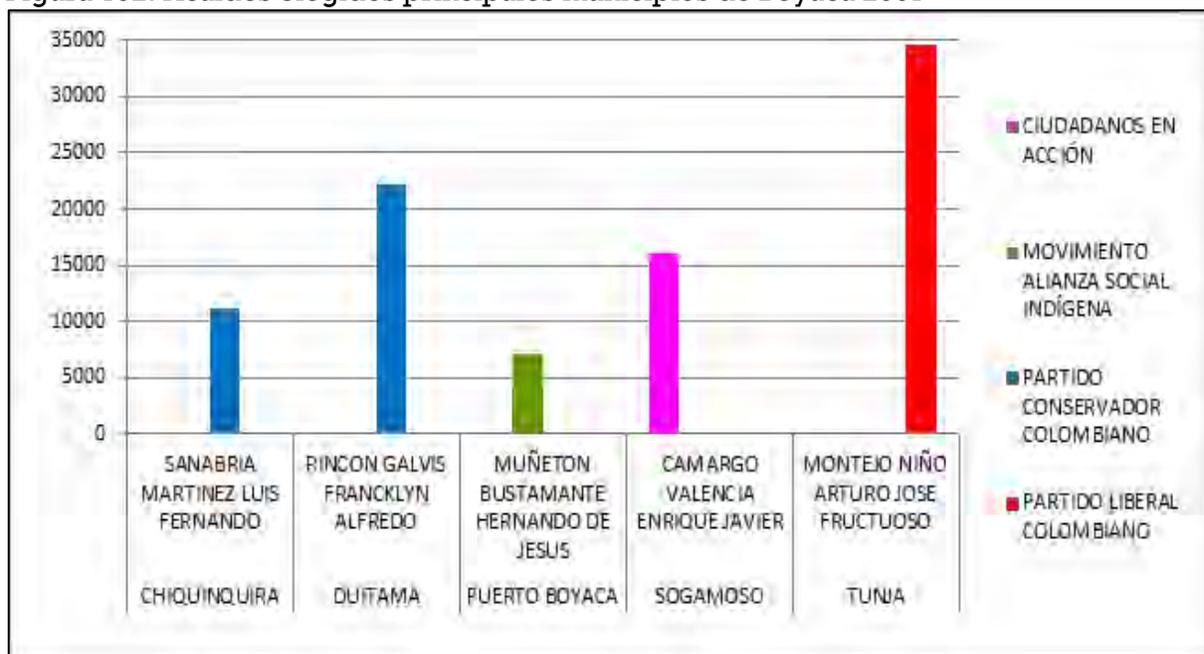
Los partidos tradicionales no se vieron afectados por la gran participación del partido Cambio Radical y el Partido de la U. La dinámica que se observa es la concentración de la votación en pocos partidos. El PCC obtuvo el 30% de los alcaldes electos y el PLC el 17%. La capital queda en el PLC; Chiquinquirá y Duitama con el PCC.

Figura 191: Votaciones elecciones alcaldes principales municipios 2007 Boyacá



Fuente: Elaboración propia bajo datos Registraduría Nacional del Estado Civil.

Figura 192: Alcaldes elegidos principales municipios de Boyacá 2007



Fuente: Elaboración propia bajo datos Registraduría Nacional del Estado Civil.

10.1.4 Elecciones Alcaldes 2011

10.1.4.1 Nacional

En estas elecciones aumenta nuevamente la participación de los colombianos en las urnas frente a las elecciones regionales anteriores llegando en este año al 57,20%, 1,5 puntos arriba, el abstencionismo alcanza el 42,80% a nivel nacional.

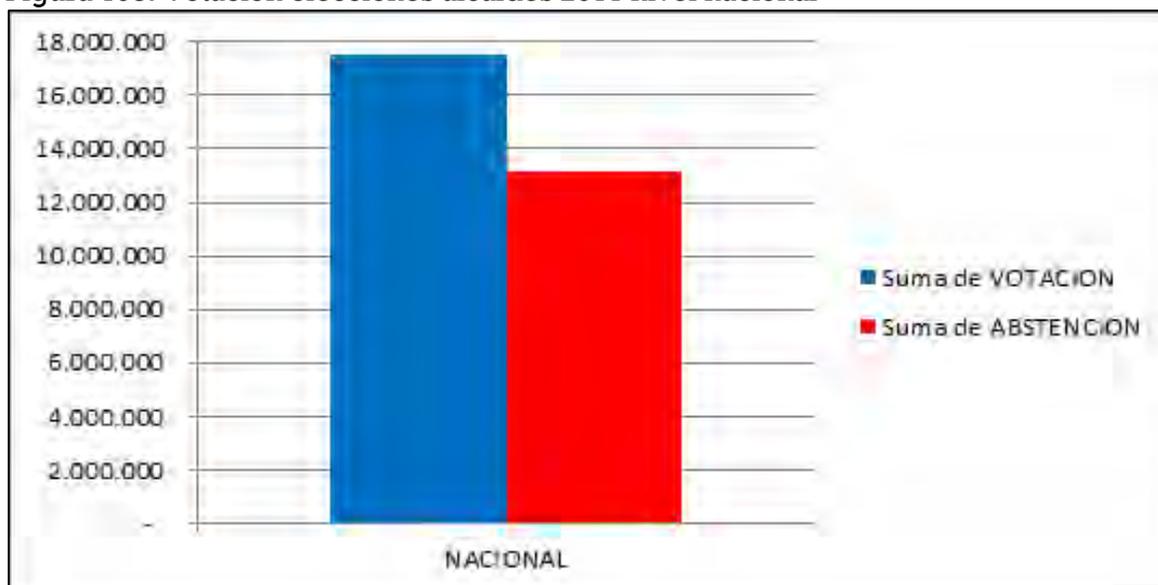
En este año se inscribieron 4.437 candidatos, cifra muy similar a la del 2007; siendo elegidos 1.101 alcaldes.

Tabla 119: Votación elecciones alcaldes 2011 nivel Nacional.

Nivel	Potencial Electoral	Participación electoral	% participación	Abstención	% Abstención
Nacional	30.669.020	17.543.463	57,20%	13.125.557	42,80%

Fuente: Elaboración propia bajo datos Registraduría Nacional del Estado Civil.

Figura 193: Votación elecciones alcaldes 2011 nivel nacional



Fuente: Elaboración propia bajo datos Registraduría Nacional del Estado Civil.

Para estas elecciones se inscribieron 231 partidos políticos; no obstante, más del 70% de las alcaldías fueron ocupadas por 4 partidos. La gloria fue para el partido de la U, que logra 257 alcaldías a nivel nacional; destacó la reñida disputa entre los partidos

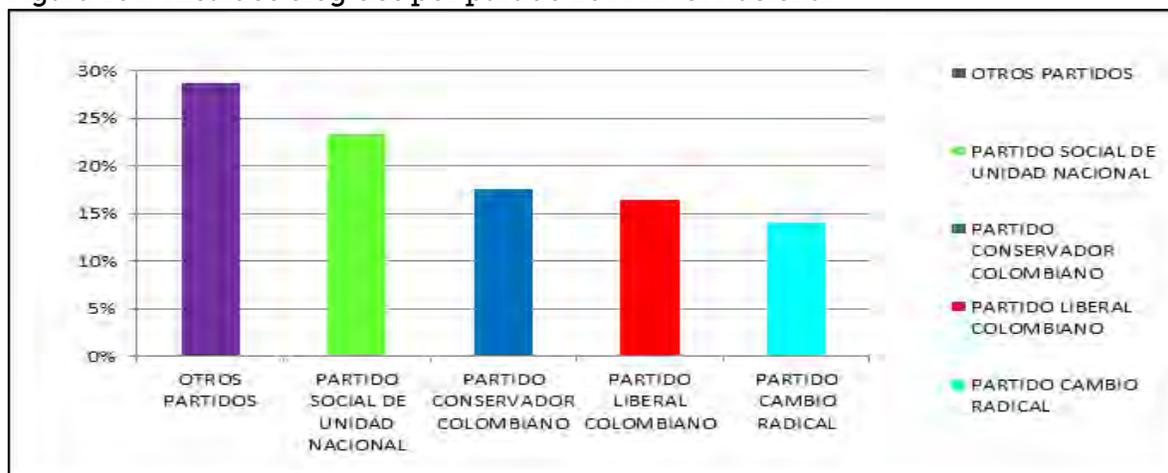
tradicionales PCC y el PLC que logran 194 y 181 alcaldías respectivamente. El partido Cambio Radical retoma su ideario político como partido de centro derecha, logrando 154 alcaldías. El número de partidos se mantiene, y las campañas siguen el mismo parámetro de años anteriores, buscando el desprestigio del contrario con denuncias constantes entre candidatos y colectividades.

Tabla 120: Alcaldes elegidos por partido 2011 nivel Nacional.

Partido	Alcaldes Electos	% Alcaldes Electos
Partido Social De Unidad Nacional	257	23,34%
Partido Conservador Colombiano	194	17,62%
Partido Liberal Colombiano	181	16,44%
Partido Cambio Radical	154	13,99%
Otros Partidos	315	28,61%

Fuente: Elaboración propia bajo datos Registraduría Nacional del Estado Civil.

Figura 194: Alcaldes elegidos por partido 2011 nivel Nacional.



Fuente: Elaboración propia bajo datos Registraduría Nacional del Estado Civil.

10.1.4.2 Departamento de Boyacá

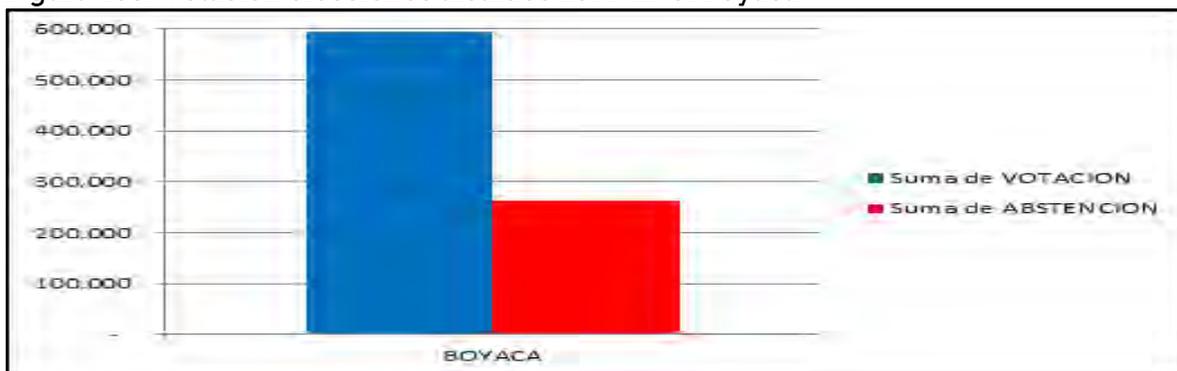
En Boyacá el comportamiento es similar al Nacional; la participación electoral subió un poco menos de 1 punto y se situó en un 69,2%, y el abstencionismo descendió al 30,77%. Disminuye en 21 el número de candidatos inscritos frente a la elección inmediatamente anterior, inscribiéndose 410 para ser elegir los alcaldes de los 123 municipios.

Tabla 121: Votación elecciones alcaldes 2011 nivel Boyacá

Nivel	Potencial Electoral	Participación electoral	% participación	Abstención	% Abstención
Boyacá	857.270	593.501	69,23%	263.769	30,77%

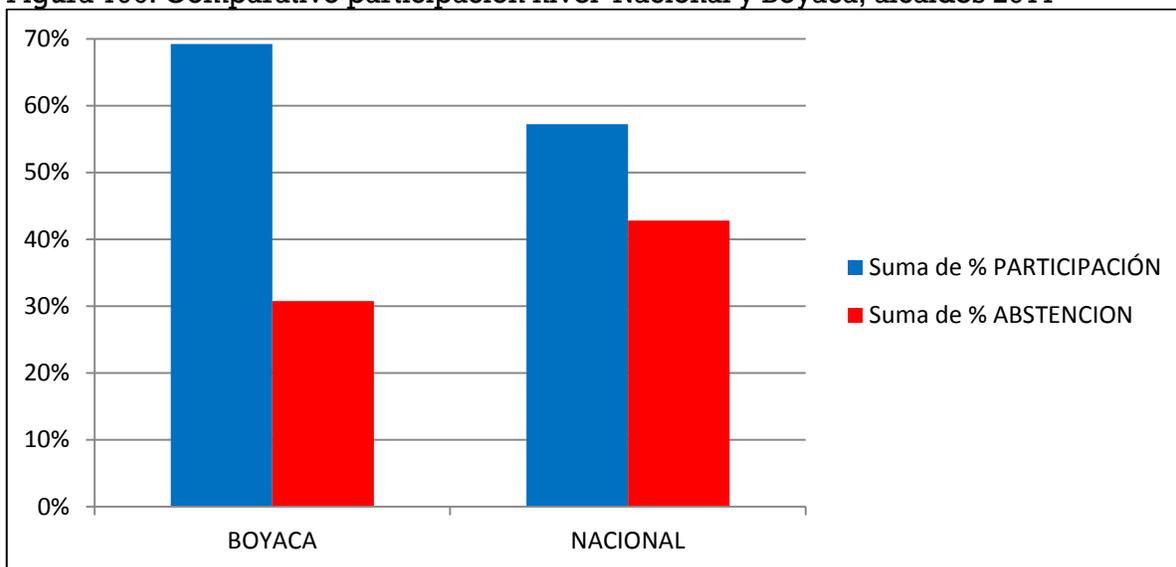
Fuente: Elaboración propia bajo datos Registraduría Nacional del Estado Civil.

Figura 195: Votación elecciones alcaldes 2011 nivel Boyacá



Fuente: Elaboración propia bajo datos Registraduría Nacional del Estado Civil.

Figura 196: Comparativo participación nivel Nacional y Boyacá, alcaldes 2011



Fuente: Elaboración propia bajo datos Registraduría Nacional del Estado Civil.

El voto en blanco disminuye nuevamente frente a las anteriores elecciones, siendo del 1,73% para el presente año.

En el departamento, guardando la misma tendencia que el nivel nacional, la mayoría de alcaldías las obtiene el Partido Social de Unidad Nacional o Partido de la U con 34 alcaldías, seguido del PCC con 30 alcaldías. Una de las sorpresas es el Partido

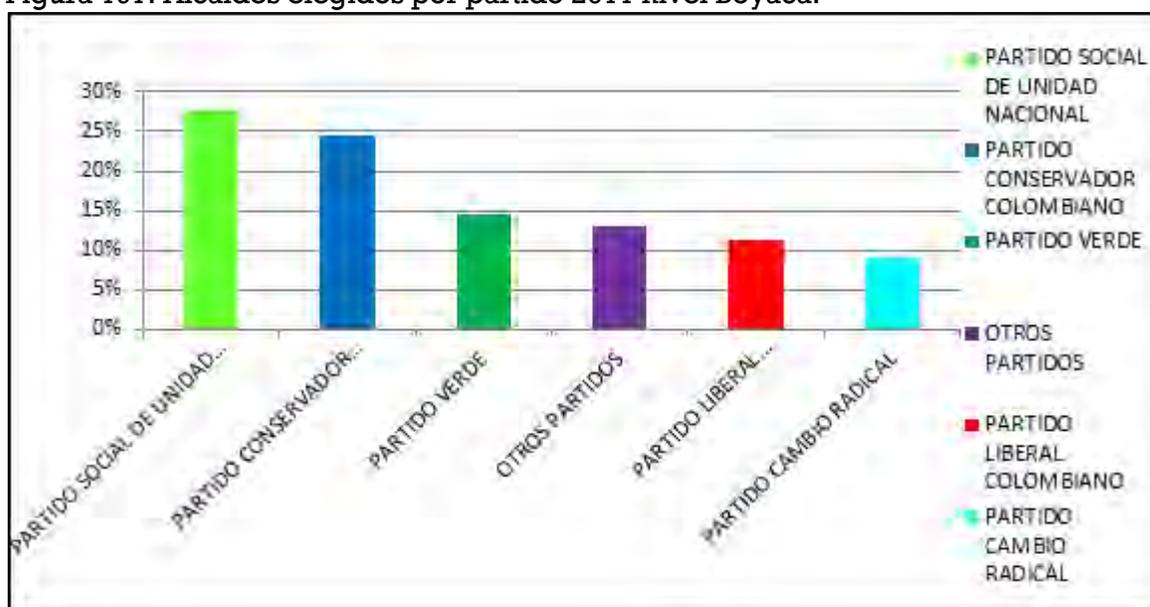
Verde, que consigue posicionarse en 18 municipios. El perdedor de esta contienda es el PLC que tan sólo obtiene 14 alcaldías. El partido Cambio Radical pierde un poco de presencia y alcanza tan sólo 11 plazas en los municipios de Boyacá.

Tabla 122: Alcaldías obtenidas por partidos 2011 Boyacá

Partido	Alcaldes Electos	%
Partido Social De Unidad Nacional	34	27,64%
Partido Conservador Colombiano	30	24,39%
Partido Verde	18	14,63%
Partido Liberal Colombiano	14	11,38%
Partido Cambio Radical	11	8,94%
Partido Alianza Social Independiente	4	3,25%
Partido De Integración Nacional	3	2,44%
Renovación Y Cambio Para Construir Futuro	1	0,81%
Marcamos La Diferencia	1	0,81%
Coalición Para La Alcaldía De Topaga Boyacá	1	0,81%
Coalición Para La Alcaldía De Oicata Boyacá	1	0,81%
Par. Cambio Radical Y Par. Liberal Colombiano	1	0,81%
Unidos Para Progresar	1	0,81%
Acuerdo De Coalición Para Servirle A Mi Gente	1	0,81%
Par. Conservador Col. - Par. Integración Nacional	1	0,81%
Partido De La U - Partido Liberal Colombiano	1	0,81%
Total	123	100,00%

Fuente: Elaboración propia bajo datos Registraduría Nacional del Estado Civil.

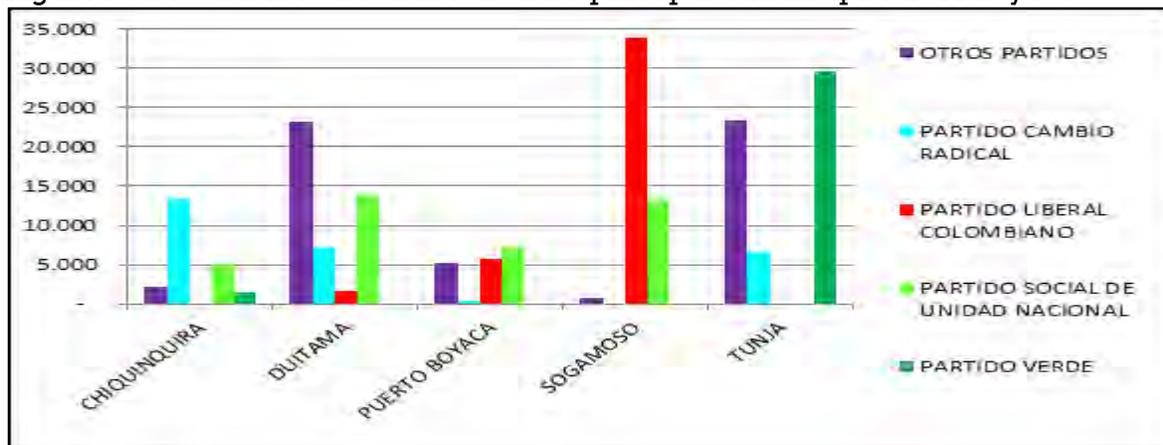
Figura 197: Alcaldes elegidos por partido 2011 nivel Boyacá.



Fuente: Elaboración propia bajo datos Registraduría Nacional del Estado Civil.

Los partidos tradicionales se vieron bastante afectados ya que disminuyó la cantidad de municipios en los obtuvieron la victoria, quedando desplazados por el partido de la U con el 27,64% de las alcaldías.

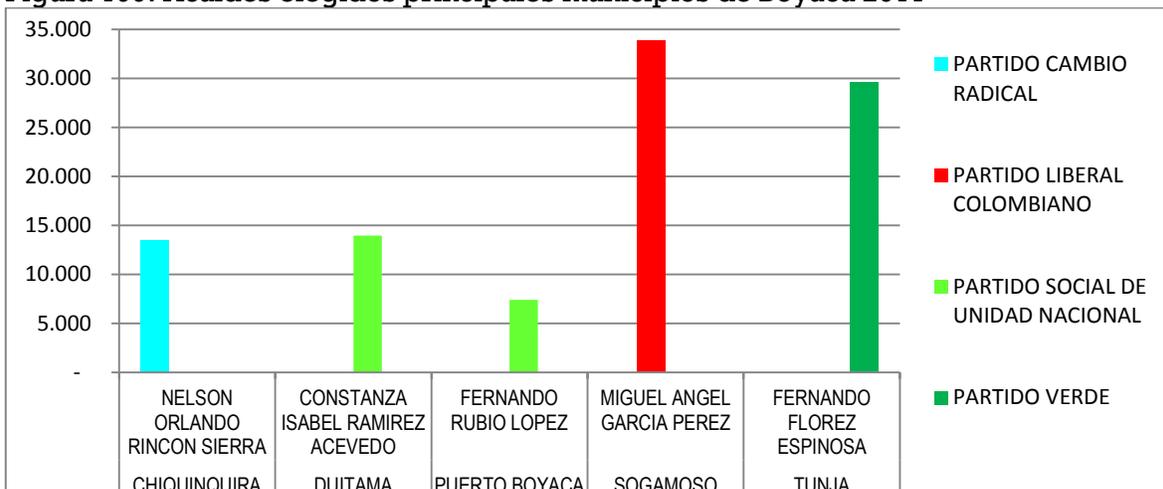
Figura 198: Votaciones elecciones alcaldes principales municipios 2011 Boyacá



Fuente: Elaboración propia bajo datos Registraduría Nacional del Estado Civil.

En las cinco ciudades del departamento con mayor número de votos, no tiene presencia el PCC; la capital queda en manos del Partido Verde, el Partido de la U logra obtener la Alcaldía de Duitama, el PLC obtiene la de Sogamoso y Cambio Radical Chiquinquirá.

Figura 199: Alcaldes elegidos principales municipios de Boyacá 2011



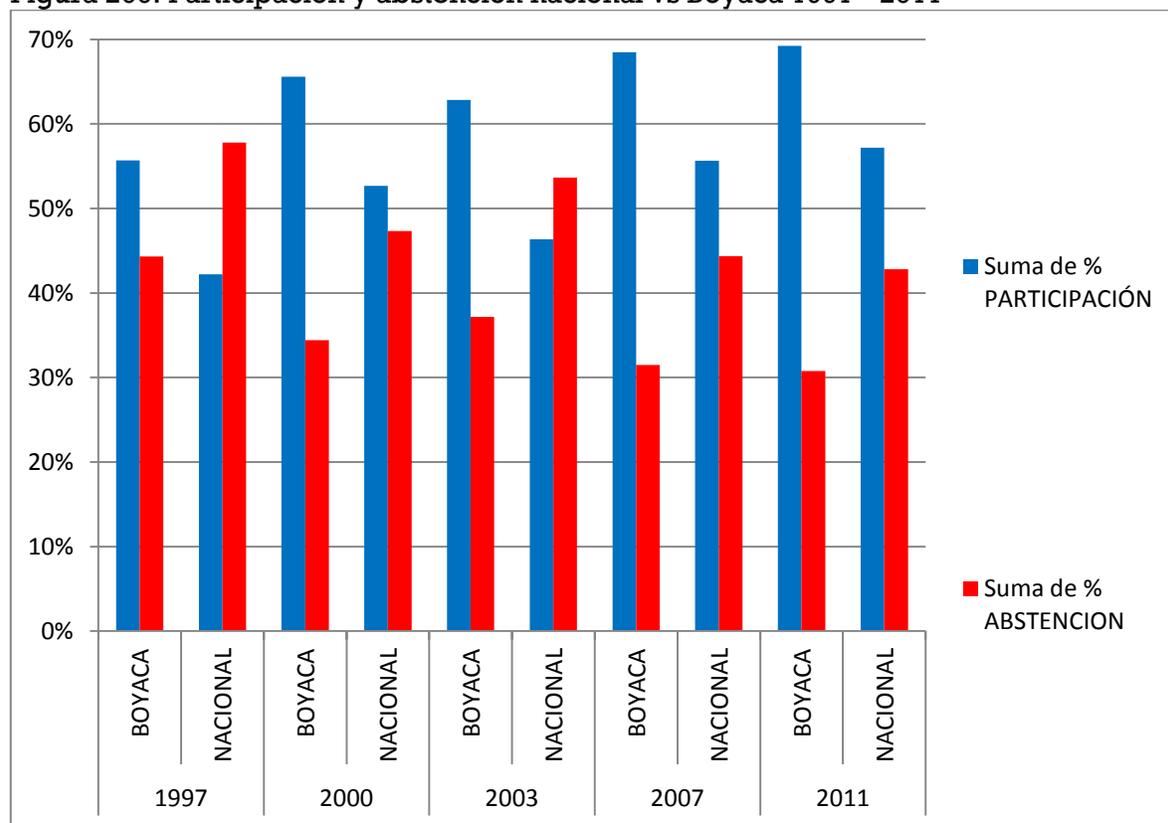
Fuente: Elaboración propia bajo datos Registraduría Nacional del Estado Civil.

10.2 Consolidado Elecciones Alcaldes 1997-2011

El presente documento presenta las cifras y comportamiento de las elecciones de alcaldes desde el 2000 al 2011; no obstante de manera general —y como referencia de partida—, en este aparte se tomarán algunos datos del proceso de elección de 1997.

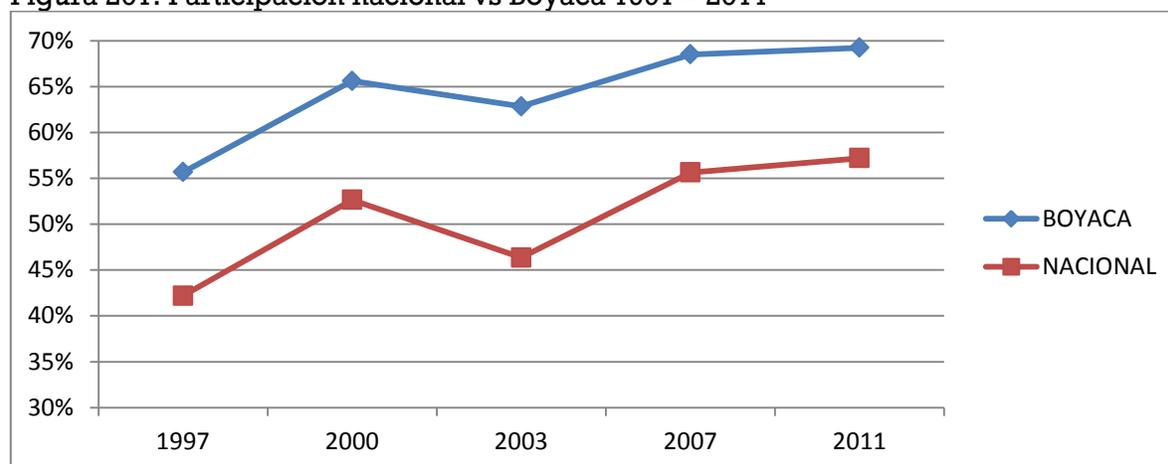
El comportamiento de la participación de la población votante en el departamento de Boyacá guarda la misma relación que el nivel nacional en las tendencias en los años 1997 al 2011, teniendo los mayores índices de participación en el 2007 y 2011. Esta situación difiere en el 2003, donde a nivel nacional el abstencionismo es superior a la participación.

Figura 200: Participación y abstención nacional vs Boyacá 1997 - 2011



Fuente: Elaboración propia bajo datos Registraduría Nacional del Estado Civil.

Figura 201: Participación nacional vs Boyacá 1997 – 2011



Fuente: Elaboración propia bajo datos Registraduría Nacional del Estado Civil.

La participación electoral ha tenido una tendencia al alza en los diferentes períodos, de manera similar a nivel Nacional y del departamento de Boyacá. En el año 2011 se puede interpretar el abstencionismo como voto de oposición e indiferencia, más que falta de garantías y de seguridad, toda vez que se ha puesto en marcha desde el 2006 la política de seguridad democrática por el gobierno nacional, que ha influido en la seguridad del campo y de las carreteras, lo cual a su vez se traduce en votos de este sector de la población.

Se resalta que el departamento de Boyacá durante los 5 procesos mencionados se encuentra 13 puntos por debajo del porcentaje de abstención del nivel nacional.

Tabla 123: Comparativo por partidos 1997– 2011 nacional

Partido	1997	1997%	2000	2000%	2003	2003%	2007	2007%	2011	2011%
Partido Liberal	439	45%	358	38%	228	25%	206	19%	181	16%
Otros Partidos	267	27%	333	35%	372	41%	181	17%	258	23%
Partido Conservador	273	28%	233	25%	158	17%	242	22%	194	18%
Social De Unidad Nacional (Partido De La U)							120	11%	257	23%
Partido Cambio Radical			2	0%	25	3%	111	10%	154	14%
Movimiento Equipo Colombia				0%	65	7%	82	7%		

Movimiento Convergencia Ciudadana	10	1%	21	2%	74	7%		
Movimiento Apertura Liberal	10	1%	24	3%	37	3%		
Partido Verde		0%		0%	22	2%	49	4%
Partido Polo Democratico		0%	16	2%	21	2%	8	1%
Total	979	100%	946	100%	909	100%	1096	1101

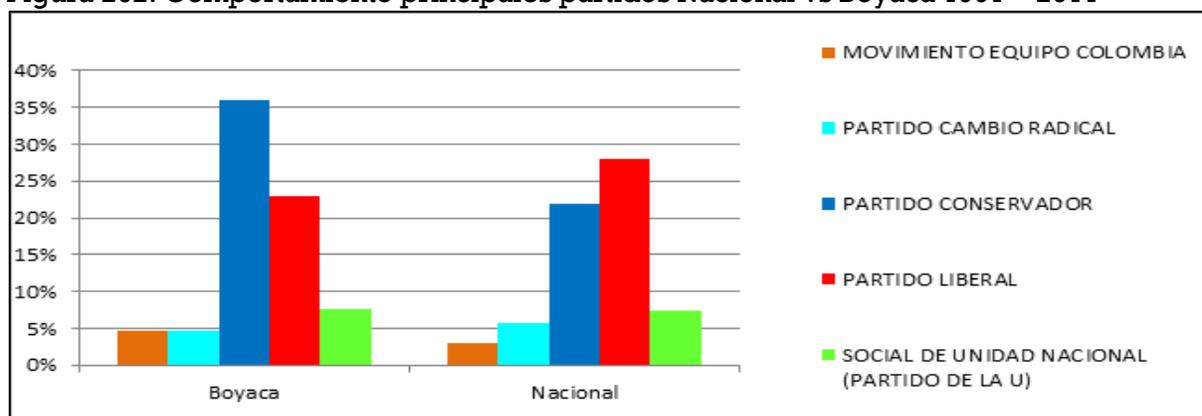
Fuente: Elaboración propia bajo datos Registraduría Nacional del Estado Civil.

Tabla 124: Comparativo por partidos 1997– 2011 Boyacá

Partido	1997	1997%	2000	2000%	2003	2003%	2007	2007%	2011	2011%
Partido Conservador	65	55%	54	46%	29	25%	37	30%	30	24%
Partido Liberal	39	33%	40	34%	23	20%	21	17%	14	11%
Otros Partidos	14	12%	24	20%	45	39%	13	11%	16	13%
Social De Unidad Nacional (Partido De La U)							11	9%	34	28%
Partido Cambio Radical					3	3%	14	11%	11	9%
Movimiento Equipo Colombia					10	9%	18	15%		
Partido Verde							5	4%	18	15%
Movimiento Convergencia Ciudadana					3	3%	4	3%		
Partido Polo Democratico					3	3%				
Total	118	100%	118	100%	116	100%	123	100%	123	100%

Fuente: Elaboración propia bajo datos Registraduría Nacional del Estado Civil.

Figura 202: Comportamiento principales partidos Nacional vs Boyacá 1997 – 2011



Fuente: Elaboración propia bajo datos Registraduría Nacional del Estado Civil.

Durante las elecciones de 1997, 2000 y 2003 fue disminuyendo el poder de los partidos tradicionales en Boyacá, observándose en este último año el pico más bajo del PCC, el cual siempre ha predominado en los comicios. En el año 2003 aparecen diferentes partidos y 14 de ellos se llevan el 38% de las alcaldías del departamento. El PLC en los años 1997 y 2000 mantiene su nivel de participación aproximadamente en un 33%, y a partir de 2007 comienza un descenso significativo llegando a una participación en las plazas de alcaldías del 11% en el año 2011.

Es importante señalar que la situación que se dio en el 2003 corresponde con la realidad del país, ya que la aparición de corrientes políticas como movimientos fugaces que no se integran en el juego político normal —y que responden a motivaciones muy particulares de cada municipio y dependen del líder que las precede—, se plasman en la diversificación del voto. Estas corrientes se apoderaron del 45% de las alcaldías del país.

La aparición de muchos partidos es el resultado de alianzas, deserciones de uno y otro partido y fusiones temporales, que sólo se hacen presentes en un período electoral. Aparecen partidos sin identidad clara siguiendo lineamientos bipartidistas. Por ejemplo desertores del partido liberal y ex-integrantes de otras coaliciones se hacen presentes en los movimientos Si Colombia, Vamos Colombia, Somos Colombia. El Partido Conservador reincorpora a sus militantes en movimientos independientes Movimiento Nacional, Movimiento Nacional Conservador, y Partido Social Demócrata.

Hay una fractura de la estructura bipartidista heredada del Frente Nacional; nuevos actores entran en disputa y disidentes del Partido Liberal Colombiano y del Partido Conservador Colombiano conforman movimientos políticos que entran en escena dando opciones diversas al elector.

Así mismo la aparición de la reforma constitucional que empezó a operar en este año, modificó el funcionamiento del sistema político, establecida para fortalecer los

partidos, reducir los altos niveles de fragmentación del sistema de partidos evitando así la personalización de los mismos, y fortaleciendo la consolidación de movimientos por medio de incentivos para aquellas colectividades que lograran altas votaciones.

De esta forma, la repartición de los votos es más heterogénea y las campañas políticas más persuasivas; cada vez más buscan simpatizar con los electores. Los medios de comunicación forman parte del engranaje político y se utilizan como medio para favorecer los resultados de uno u otro candidato y son una alternativa efectiva para poder permanecer en la contienda electoral.

Tanto a nivel nacional como en el departamento de Boyacá, en las elecciones del 2007 se resalta que entró con fuerza el partido de la “U” a las elecciones regionales, el cual —después de las elecciones presidenciales del 2006 y la política de seguridad democrática del presidente Uribe Vélez representante de esa colectividad— permitió que a nivel nacional tuviese el respaldo de un amplio electorado; sin embargo no golpeó la participación del bipartidismo. Esta tendencia se fortalece más en el 2011, cuando a nivel nacional obtiene el mayor porcentaje con una participación del 23% de las alcaldías del país y el 28% de las del departamento de Boyacá, sobrepasando los partidos tradicionales.

El clientelismo se ha infiltrado en todas las esferas del gobierno y la parapolítica permeó un buen porcentaje de candidatos, desprestigiando al sector político nacional. La inclinación evidente de los medios de comunicación, la Ley 1475 de 2011 llamada ley de partidos aprobada meses antes de las elecciones, que entra en rigor sin reglamentar muchos de sus artículos; una disputa agresiva por los votos protagonizada por el Presidente Santos y el expresidente Uribe, e incluso algunos alcaldes del Polo democrático, hicieron que estas elecciones se desarrollaran en un ambiente hostigante. Se suman a los factores antes mencionados, las posiciones encontradas de seguridad

democrática vs proceso de paz, que se convirtieron en la bandera de un buen porcentaje de candidatos a las alcaldías.

Esta rotación de las alcaldías se da por factores como la falta de cumplimiento y continuidad en los programas propuestos; cada vez se vota por más opciones políticas, el sistema de partidos de pluralismo ha sido nuevamente reglamentado y hay menos interés del electorado por distintas opciones. Adicionalmente, hay una escasa diferenciación de las alternativas políticas de centro, y centro derecha.

En lo relacionado a la abstención, se puede señalar en el departamento —como una acción política frente a la falta de garantías democráticas—, la fuerte presencia de grupos armados y una guerra que cobró miles de víctimas deja en las poblaciones temor y un clima de desconfianza fundamentada; adicionalmente, el esquema político de promesas sin cumplir deja al elector sin motivaciones para participar.

De acuerdo a un informe del Ejército Nacional, al menos el 57,1% de los municipios del país se encuentran afectados por influencias terroristas, y en Boyacá —en al menos 16 municipios— los mandatarios se encuentran vinculados o presionados por subversivos (Revista Semana 1997/16/06).

Otro punto importante que se debe señalar frente a la participación en las elecciones es la trashumancia electoral, tema tratado en diferentes estudios adelantados por la Misión de Observación Electoral – MOE, en los que se informa que Boyacá se encuentra ubicado entre los departamentos con un riesgo considerable de ocurrencia de este fenómeno, sobre todo en las elecciones locales, estando dentro de los 5 territorios con mayores problemas en este sentido, con un porcentaje entre el 10% y el 20%. Uno de los picos fue en 2007 cuando en el departamento de Boyacá se anularon por la CNE el 20% de las cédulas inscritas, ya en el 2011 disminuye considerablemente y son anuladas el 6% del total nacional. (RENEC 2011. pág. 7)

10.3 Elecciones Concejo

10.3.1 Elecciones Concejo 1998.

10.3.1.1 Nacional.

En 1998 se llevaron a cabo las elecciones de Concejo. El abstencionismo a nivel nacional mostró un 58%, la gran mayoría de los factores que incurrieron en este comportamiento, la violencia, falta de credibilidad en los partidos y en la organización electoral.

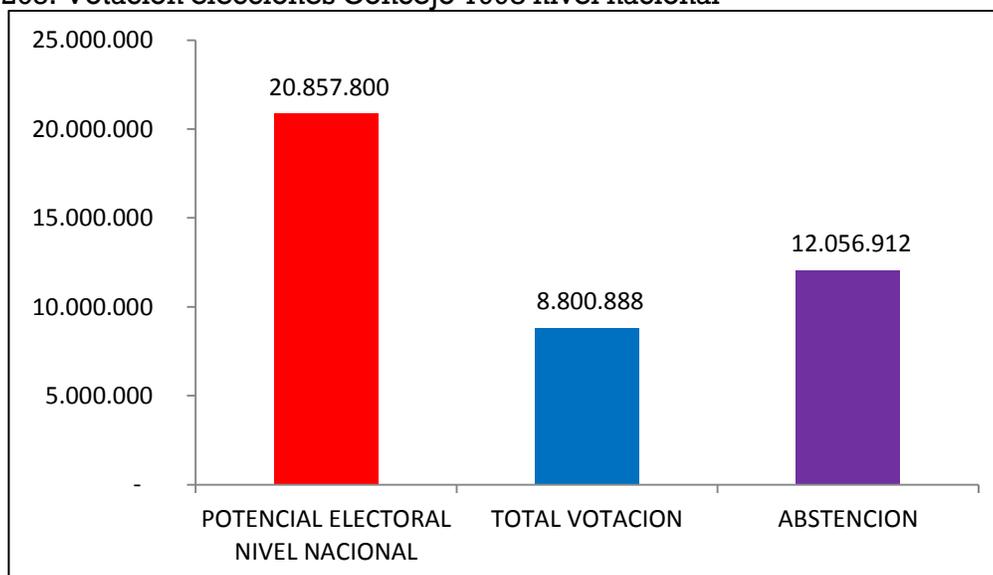
Más de ocho (8) millones de habitantes acudieron a la jornada electoral con un porcentaje de participación del 42,19%. Se denota un cambio en la tradición política del país y aparece la incertidumbre en los partidos tradicionales sobre el futuro de los mismos.

Tabla 125: Votación elecciones Concejo 1998 nivel Nacional.

Potencial Electoral	Participación Electoral	% Participación	Abstención	% Abstención
20.857.800	8.800.888	42,19%	12.056.912	58%

Fuente: Elaboración propia bajo datos Registraduría Nacional del Estado Civil.

Figura 203: Votación elecciones Concejo 1998 nivel nacional



Fuente: Elaboración propia bajo datos Registraduría Nacional del Estado Civil.

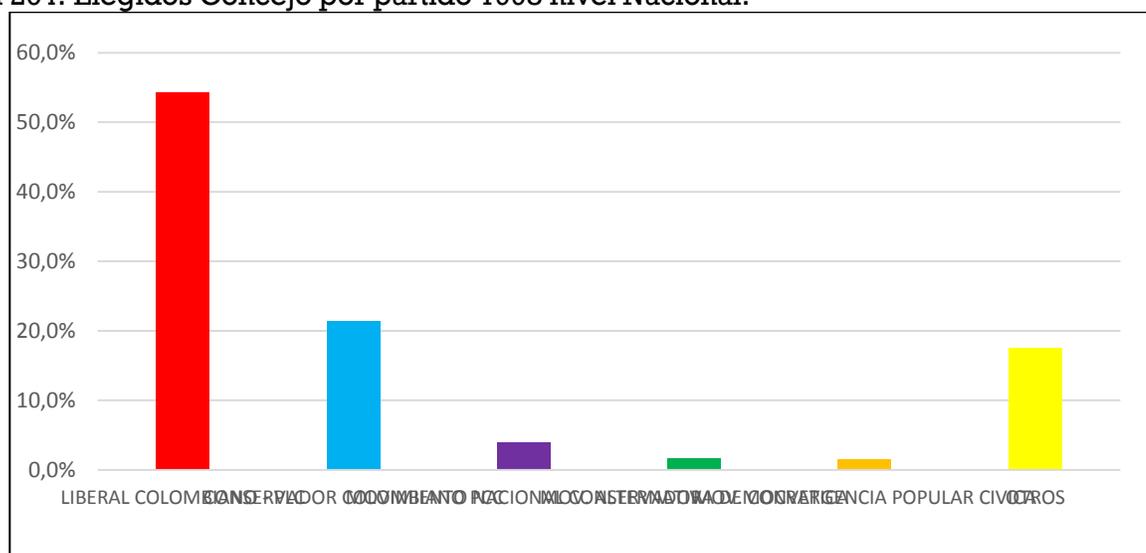
En estas elecciones a nivel nacional el Partido Liberal Colombiano ganó en el 54,2% de los municipios del País; el Partido Conservador Colombiano alcanza el 21,3% de los municipios.

Tabla 126: Elegidos Concejo por partido 1998 nivel Nacional.

Partido	Concejales Electos	% Concejales Electos
Liberal Colombiano - Plc	16119	54,2%
Conservador Colombiano Pcc	6332	21,3%
Movimiento Nacional Conservador	1162	3,9%
Mov. Alternativa Democrática	467	1,6%
Mov. Convergencia Popular Cívica	431	1,5%
Otros	5203	17,5%

Fuente: Elaboración propia bajo datos Registraduría Nacional del Estado Civil.

Figura 204: Elegidos Concejo por partido 1998 nivel Nacional.



Fuente: Elaboración propia bajo datos Registraduría Nacional del Estado Civil.

10.3.1.2 Departamento de Boyacá

De los ciudadanos habilitados para votar en el departamento de Boyacá, hizo uso de su derecho político el 55,67%, superando así el porcentaje de participación nacional,

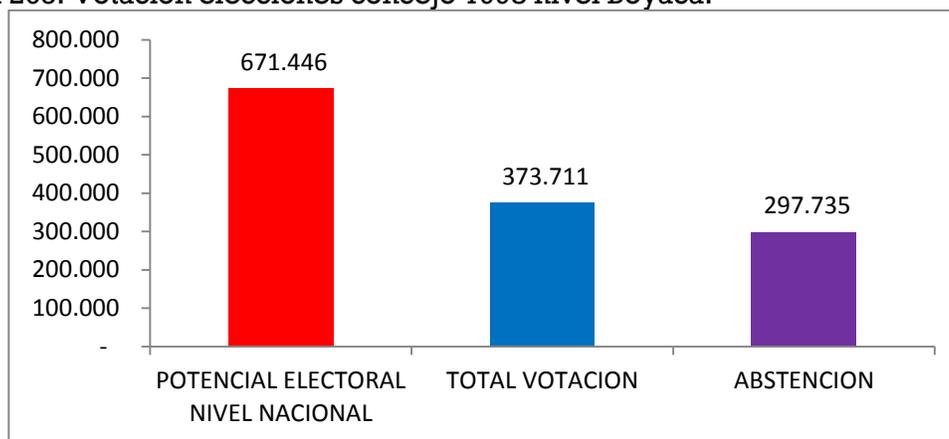
lo que deja el abstencionismo en el departamento en Boyacá en el 44,33% del potencial electoral.

Tabla 127: Votación elecciones Concejo 1998 nivel Boyacá.

Potencial Electoral	Participación Electoral	% Participación	Abstención	% Abstención
671.446	373.711	55,66%	297.735	44%

Fuente: Elaboración propia bajo datos Registraduría Nacional del Estado Civil.

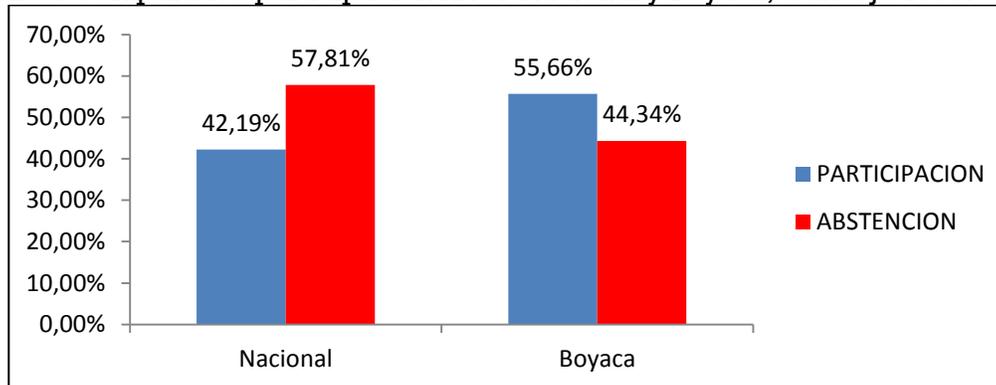
Figura 205: Votación elecciones concejo 1998 nivel Boyacá.



Fuente: Elaboración propia bajo datos Registraduría Nacional del Estado Civil.

Para este año, hubo mejor participación a nivel Boyacá que a nivel nacional, puesto que más de trescientas cincuenta mil personas asistieron a ejercer su derecho al voto.

Figura 206: Comparativo participación nivel Nacional y Boyacá, Concejo 1998.



Fuente: Elaboración propia bajo datos Registraduría Nacional del Estado Civil.

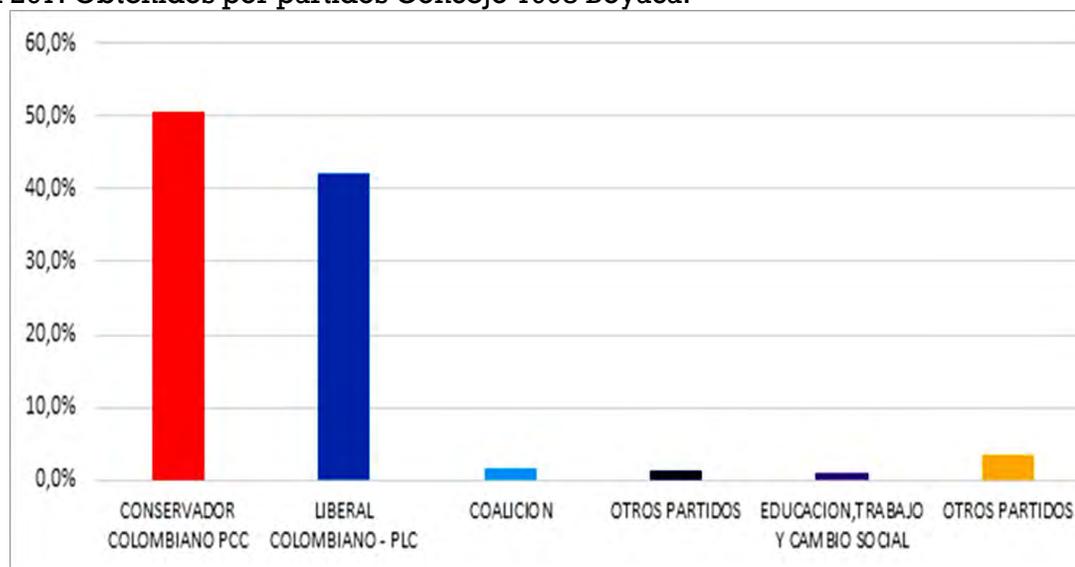
Tabla 128: Obtenidos por partidos Concejo 1998 Boyacá.

Partido	Curules	%
Conservador Colombiano Pcc	563	50,5%
Liberal Colombiano - Plc	469	42,1%
Coalición	17	1,5%
Otros Partidos	15	1,3%
Educación, Trabajo Y Cambio Social	11	1,0%
Movimiento Nacional Conservador	8	0,7%
Mov. Cívico Independiente Mci	6	0,5%
Mov. Político Laicos Por Colombia	5	0,4%
Movimiento Ciudadano	4	0,4%
Movimiento Unión Cristiana Uc	3	0,3%
Otros	13	1,2%
Total	118	100,00%

Fuente: Elaboración propia bajo datos Registraduría Nacional del Estado Civil.

El Partido Conservador Colombiano fue el partido que más curules obtuvo a nivel Boyacá, seguido del Liberal Colombiano. Cada uno en sus diferentes coyunturas son los partidos con más fuerza en el país.

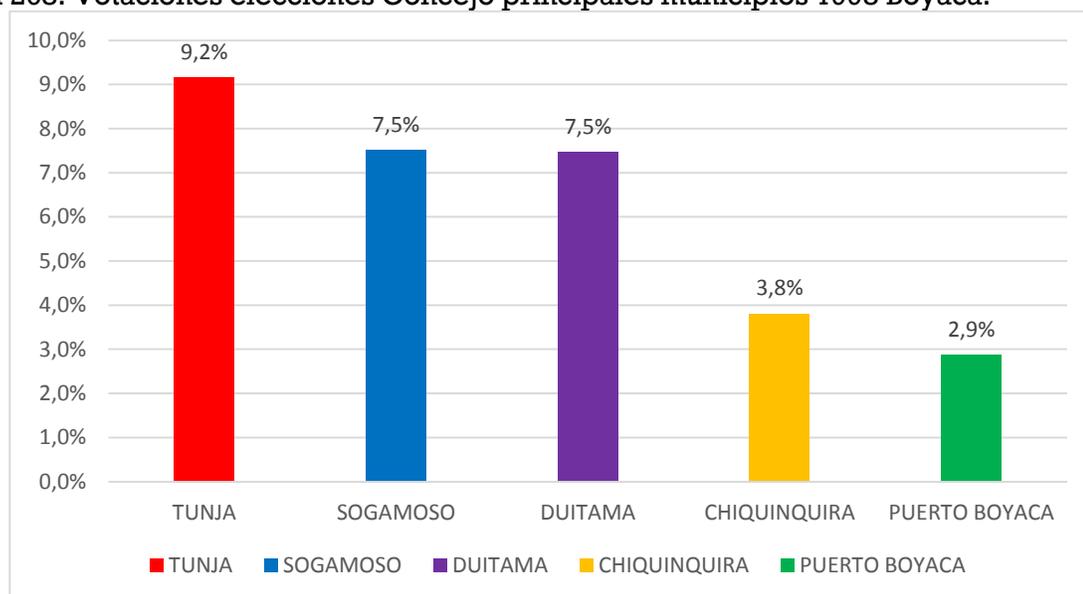
Figura 207: Obtenidos por partidos Concejo 1998 Boyacá.



Fuente: Elaboración propia bajo datos Registraduría Nacional del Estado Civil.

Realizando un análisis desde la perspectiva de los municipios y su participación electoral, el panorama de las cinco ciudades principales del departamento es bastante heterogéneo, puesto que no tienen muchas diferencias y se puede denotar que la ciudad de Tunja es la que sobresale en votación, dejando a la vista unas diferencias entre los márgenes de participación de votación.

Figura 208: Votaciones elecciones Concejo principales municipios 1998 Boyacá.



Fuente: Elaboración propia bajo datos Registraduría Nacional del Estado Civil.

10.3.2 Elecciones Concejo 2000

10.3.2.1 Nacional

En Colombia las elecciones regionales se caracterizaron nuevamente por la presencia de un alto porcentaje de abstención igual al 47,34%; sin embargo esta cifra se encuentra 10 puntos por debajo que en 1998, lo que en parte demuestra un marcado desinterés y deslegitimación del sistema político tradicional, el difícil acceso para muchos ciudadanos a los sitios de votación y a la intimidación de ciertos sectores y grupos armados que impiden a los electores sufragar.

Para este año la participación de la población políticamente activa fue del 52,66%, denotando un mejor nivel que el de los años anteriores a nivel nacional.

Tabla 129: Votación elecciones Concejo 2000 nivel Nacional.

Nivel	Potencial Electoral	Participación electoral	% participación	Abstención	% Abstención
Nacional	21.253.222	11.191.319	52,66%	10.061.903	47,34%

Fuente: Elaboración propia bajo datos Registraduría Nacional del Estado Civil.

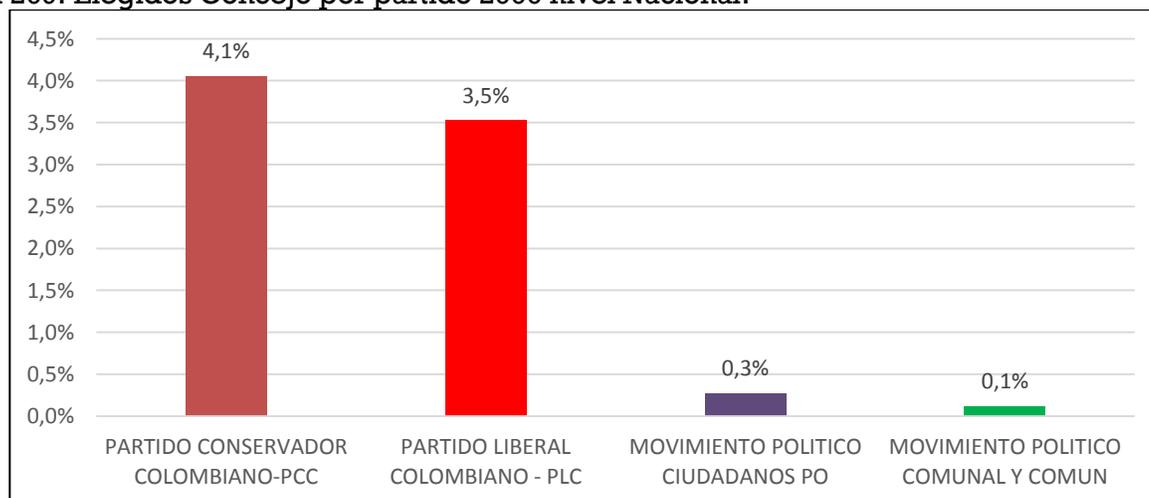
A nivel nacional el PLC, tuvo éxito con un número de diputados elegidos, representando éstos el 41.1% del total de la nación.

Tabla 130: Elegidos Concejo por partido 2000 nivel Nacional.

Partido	Diputados Electos	% Diputados Electos
Partido Liberal Colombiano - Plc	4679	41,1%
Partido Conservador Colombiano-Pcc	2876	25,3%
Movimiento Fuerza Progresista Fp	324	2,8%
Movimiento Politico Comunal Y Comun	291	2,6%
Movimiento Apertura Liberal	211	1,9%
Otros	2998	26,3%
TOTAL	11.379	100,0%

Fuente: Elaboración propia bajo datos Registraduría Nacional del Estado Civil.

Figura 209: Elegidos Concejo por partido 2000 nivel Nacional.



Fuente: Elaboración propia bajo datos Registraduría Nacional del Estado Civil.

10.3.2.2 Departamento de Boyacá

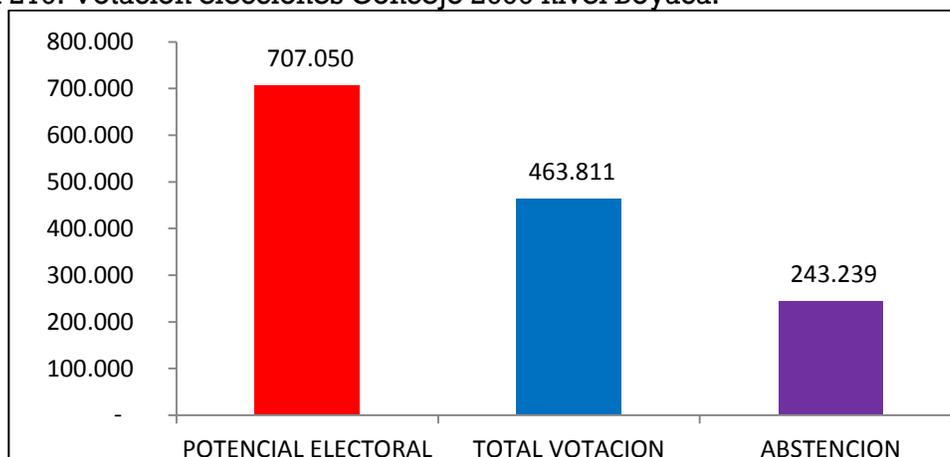
En Boyacá la participación ciudadana en estas elecciones le ganó al abstencionismo el cual alcanzó el 34,40%, contando que es uno de los departamentos con participación efectiva en las urnas del 65,60%.

Tabla 131: Votación elecciones Concejo 2000 nivel Boyacá.

Nivel	Potencial Electoral	Participación electoral	% participación	Abstención	% Abstención
Boyacá	707.050	463.811	65,60%	243.239	34,40%

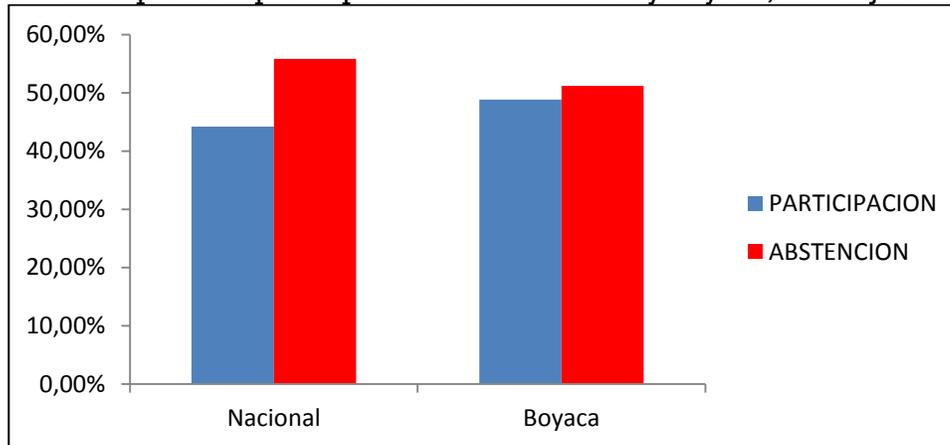
Fuente: Elaboración propia bajo datos Registraduría Nacional del Estado Civil.

Figura 210: Votación elecciones Concejo 2000 nivel Boyacá.



Fuente: Elaboración propia bajo datos Registraduría Nacional del Estado Civil.

Figura 211: Comparativo participación nivel Nacional y Boyacá, Concejo 2000



Fuente: Elaboración propia bajo datos Registraduría Nacional del Estado Civil.

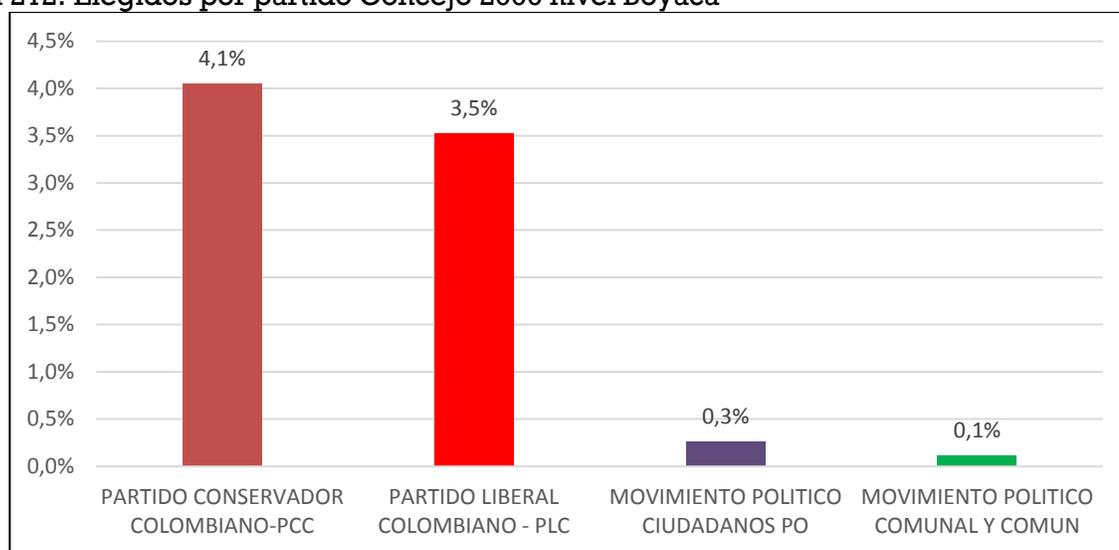
El abstencionismo además de no representar un porcentaje alto, sigue siendo una variable con bastante estudio, pues la situación del país no es un verdadero detonante en la motivación hacia el uso del voto.

Tabla 132: Obtenidos por partidos Concejo 2000 Boyacá.

Partido	Concejales elegidos	%
Partido Conservador Colombiano-Pcc	461	4,1%
Partido Liberal Colombiano - Plc	401	3,5%
Movimiento Politico Ciudadanos Po	30	0,3%
Movimiento Politico Comunal Y Comun	13	0,1%
Movimiento De Participacion Comun	12	0,1%
Otros	73	0,6%

Fuente: Elaboración propia bajo datos Registraduría Nacional del Estado Civil.

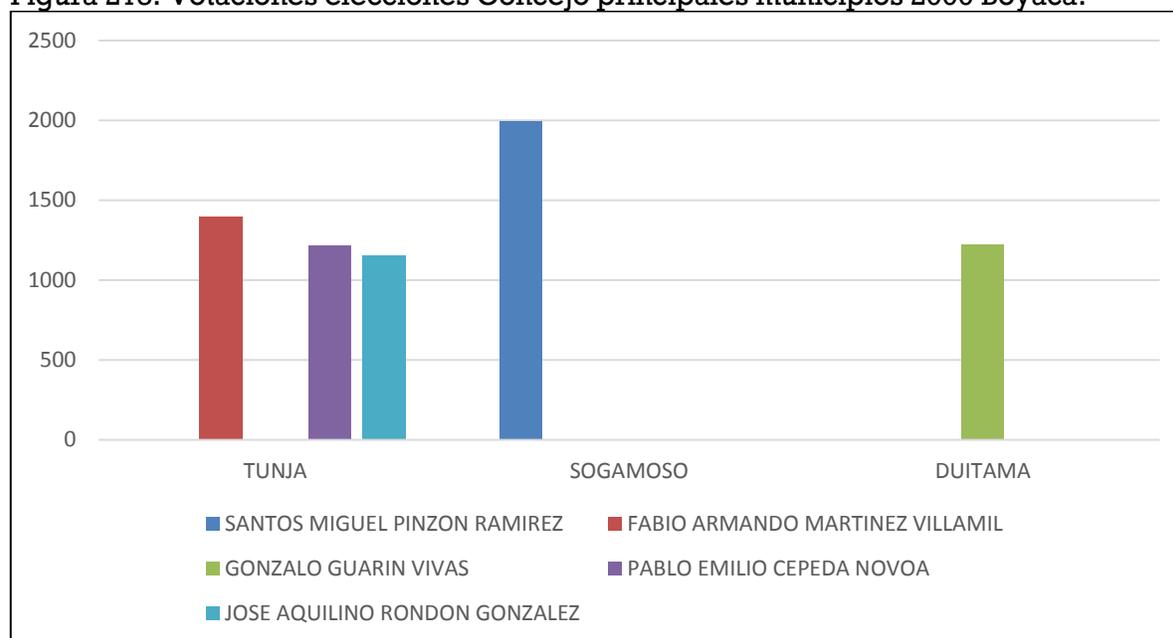
Figura 212: Elegidos por partido Concejo 2000 nivel Boyacá



Fuente: Elaboración propia bajo datos Registraduría Nacional del Estado Civil.

A pesar de mantenerse la hegemonía de los partidos tradicionales, ocupando el Partido Conservador el 4,1% y el Liberal el 3,5%, Sogamoso —un municipio ampliamente liberal— se decide por las alianzas de disidentes de este partido que basan su política sobre una nueva fuerza de renovación económica y social.

Figura 213: Votaciones elecciones Concejo principales municipios 2000 Boyacá.



Fuente: Elaboración propia bajo datos Registraduría Nacional del Estado Civil.

10.3.3 Elecciones Concejo 2003

10.3.3.1 Nacional

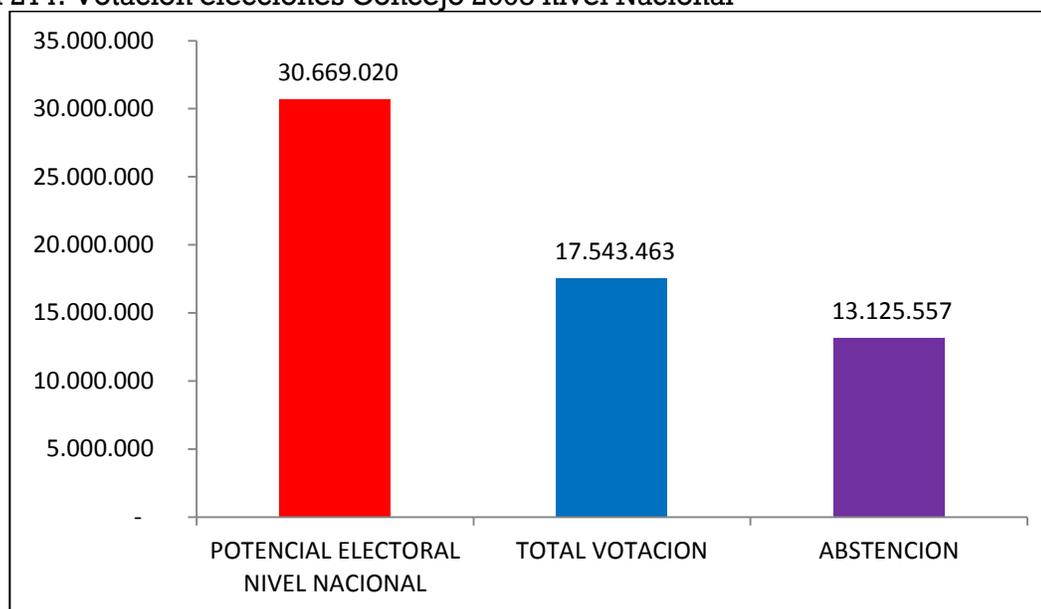
En Colombia se realizan en el año 2003 las votaciones regionales, mostrando un comportamiento similar en la participación electoral nacional al del año 2000, con una votación correspondiente al 46,35% del potencial electoral, mostrando una vez más que el abstencionismo está presente de una manera marcada en el país. Se inscribieron 3.236 candidatos de los cuales fueron electos 909.

Tabla 133: Votación elecciones Concejo 2003 nivel Nacional.

Nivel	Potencial Electoral	Participación electoral	% participación	Abstención	% Abstención
Nacional	25.069.773	11.620.095	46,35%	13.449.678	53,65%

Fuente: Elaboración propia bajo datos Registraduría Nacional del Estado Civil.

Figura 214: Votación elecciones Concejo 2003 nivel Nacional



Fuente: Elaboración propia bajo datos Registraduría Nacional del Estado Civil.

Las elecciones de este año cuentan con 33 partidos políticos inscritos, dentro de los cuales, el Partido Liberal Colombiano logra a nivel nacional 2227 diputados elegidos, el Partido Conservador 1912 y el movimiento Equipo Colombia 963; otros movimientos de centro derecha y coaliciones, logran considerables posiciones alcanzado más de 300 curules, sectores independientes más de 100.

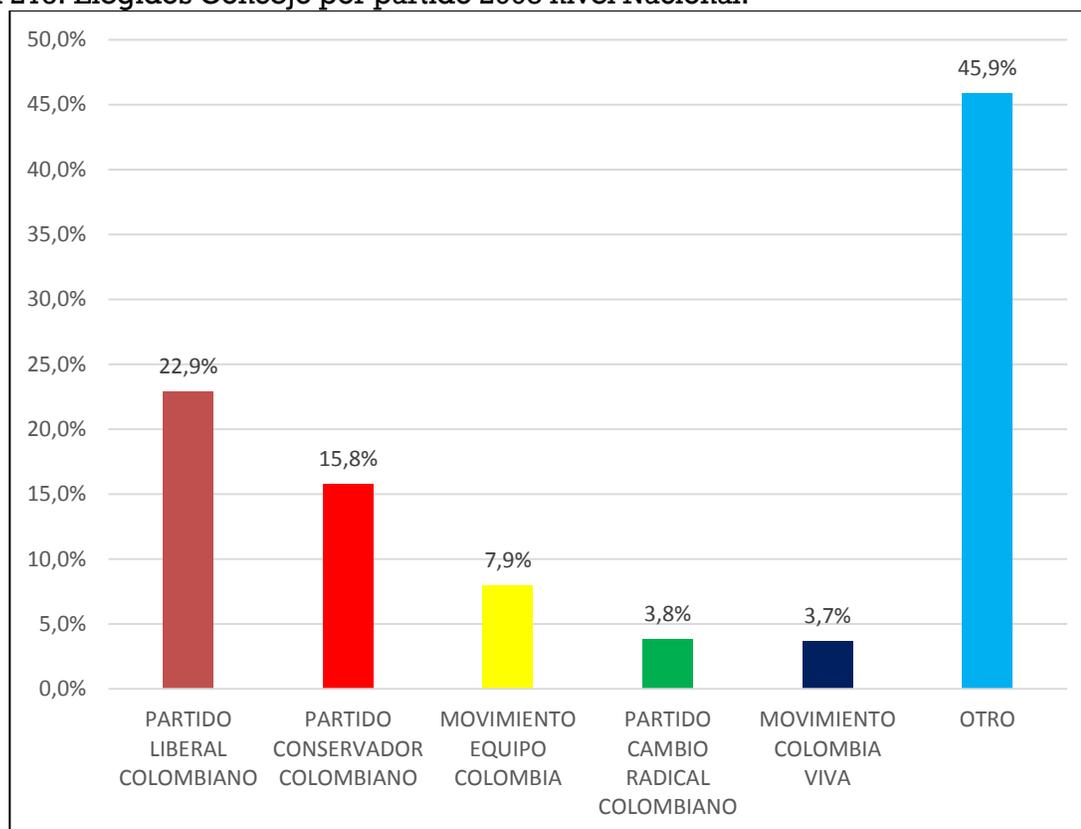
Tabla 134: Elegidos Concejo por partido 2003 nivel Nacional.

Partido	Diputados Electos	% Diputados Electos
Partido Liberal Colombiano	2777	22,9%
Partido Conservador Colombiano	1912	15,8%
Movimiento Equipo Colombia	963	7,9%
Partido Cambio Radical Colombiano	466	3,8%
Movimiento Colombia Viva	444	3,7%
Otro	5561	45,9%

Fuente: Elaboración propia bajo datos Registraduría Nacional del Estado Civil.

Para este caso nuevamente el PLC, repunta como líder en estas elecciones de diputados, representando un 22% en la totalidad de la participación electoral.

Figura 215: Elegidos Concejo por partido 2003 nivel Nacional.



Fuente: Elaboración propia bajo datos Registraduría Nacional del Estado Civil.

10.3.3.2 Departamento de Boyacá

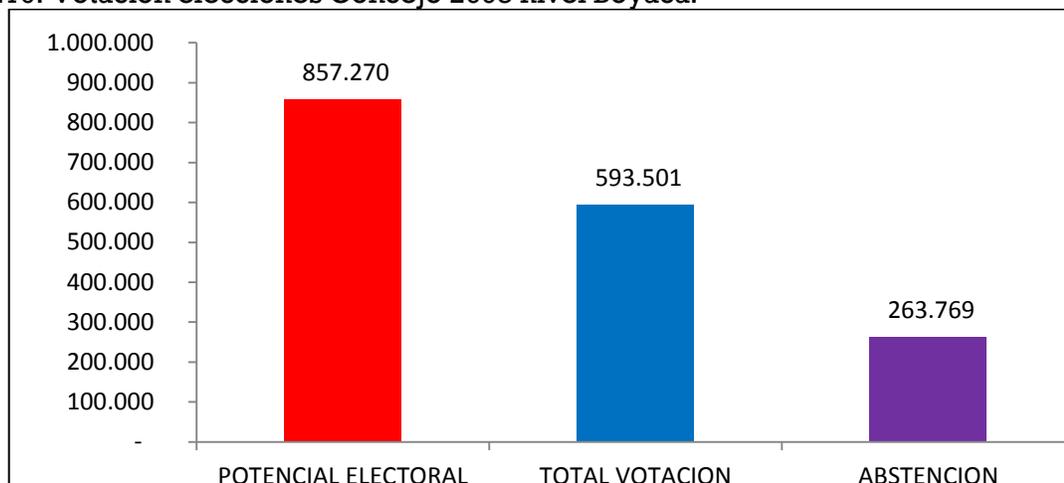
De la población apta para votar en el departamento, asistió a las urnas el 46,35%, con una abstención del electorado del 53,65%, incrementando aproximadamente un 5% con respecto al año anterior.

Tabla 135: Votación elecciones Concejo 2003 nivel Boyacá.

Nivel	Potencial Electoral	Participación electoral	% participación	Abstención	% Abstención
Nacional	25.069.773	11.620.095	46,35%	13.449.678	53,65%

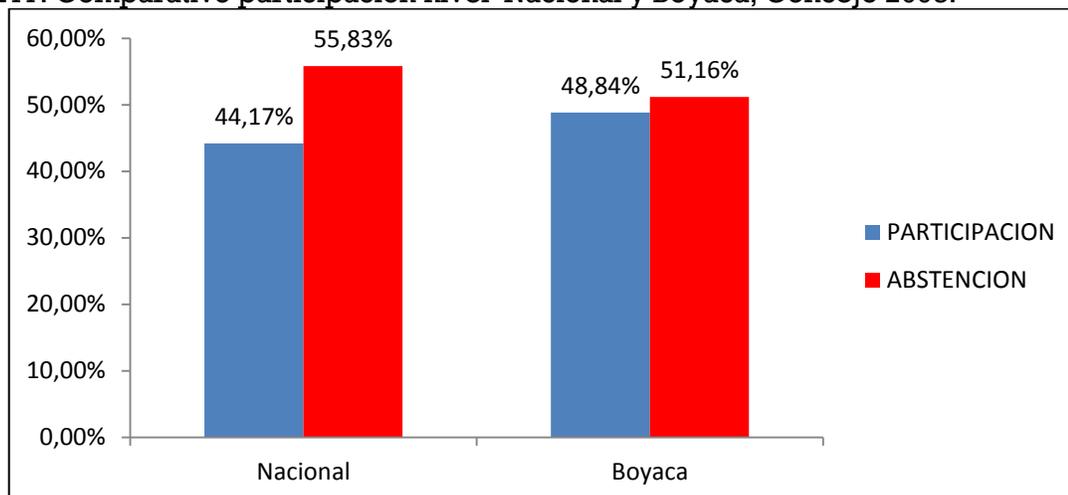
Fuente: Elaboración propia bajo datos Registraduría Nacional del Estado Civil.

Figura 216: Votación elecciones Concejo 2003 nivel Boyacá.



Fuente: Elaboración propia bajo datos Registraduría Nacional del Estado Civil.

Figura 217: Comparativo participación nivel Nacional y Boyacá, Concejo 2003.



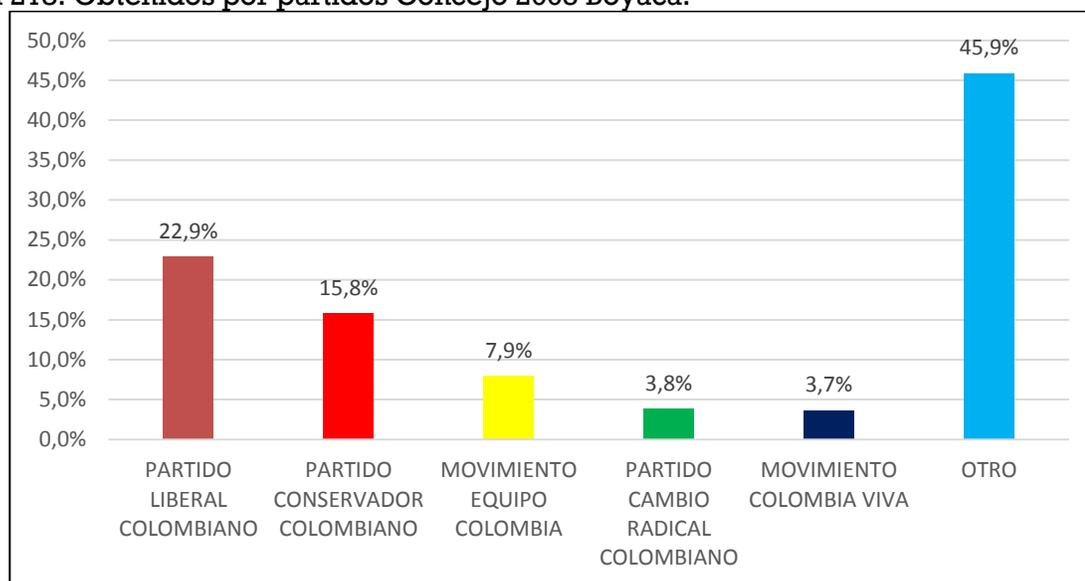
Fuente: Elaboración propia bajo datos Registraduría Nacional del Estado Civil.

Tabla 136: Obtenidos por partidos concejo 2003 Boyacá

Partido	Diputados Electos	% Diputados Electos
Partido Liberal Colombiano	267	23,8%
Partido Conservador Colombiano	258	23,0%
Movimiento Equipo Colombia	123	11,0%
Movimiento Nacional	91	8,1%
Movimiento Nuevo Liberalismo	53	4,7%
Otro	329	29,3%

Fuente: Elaboración propia bajo datos Registraduría Nacional del Estado Civil.

Figura 218: Obtenidos por partidos Concejo 2003 Boyacá.



Fuente: Elaboración propia bajo datos Registraduría Nacional del Estado Civil.

La sumatoria de los otros partidos denota un alto nivel en la participación de las curules obtenidas con cada partido. Y para este caso, el PLC representa por sí solo un 22.9%.

10.3.4 Elecciones Concejo 2007

10.3.4.1 Nacional

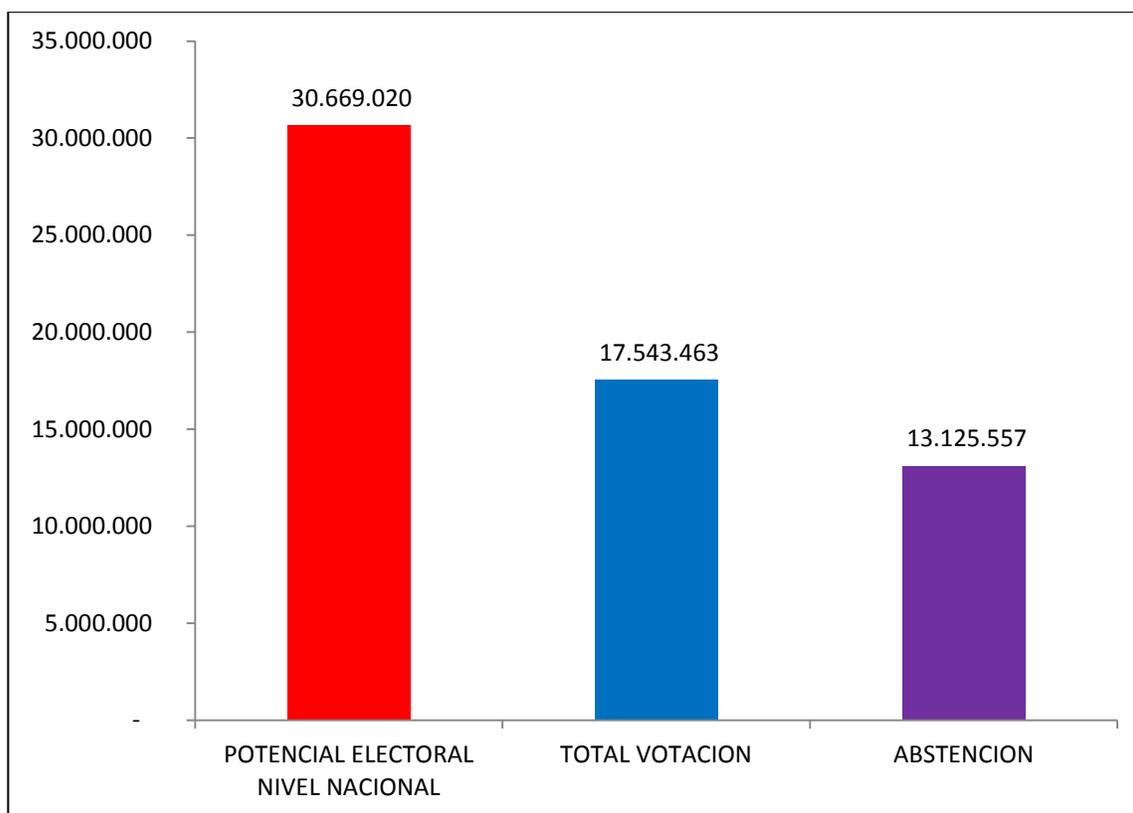
Los colombianos participaron en un 55,64% con respecto al potencial electoral en el año 2007, aumentando la participación frente al 2003, superando la abstención igual que en el año 2000 y un abstencionismo del 44,36%. Este año 2007 se inscribieron 4.639 candidatos, lo cual muestra un incremento de 1.404 candidatos frente al 2003.

Tabla 137: Votación elecciones Concejo 2007 nivel Nacional.

Nivel	Potencial Electoral	Participación electoral	% participación	Abstención	% Abstención
Nacional	27.584.543	15.348.004	55,64%	12.236.539	44%

Fuente: Elaboración propia bajo datos Registraduría Nacional del Estado Civil.

Figura 219: Votación elecciones Concejo 2007 nivel Nacional.



Fuente: Elaboración propia bajo datos Registraduría Nacional del Estado Civil.

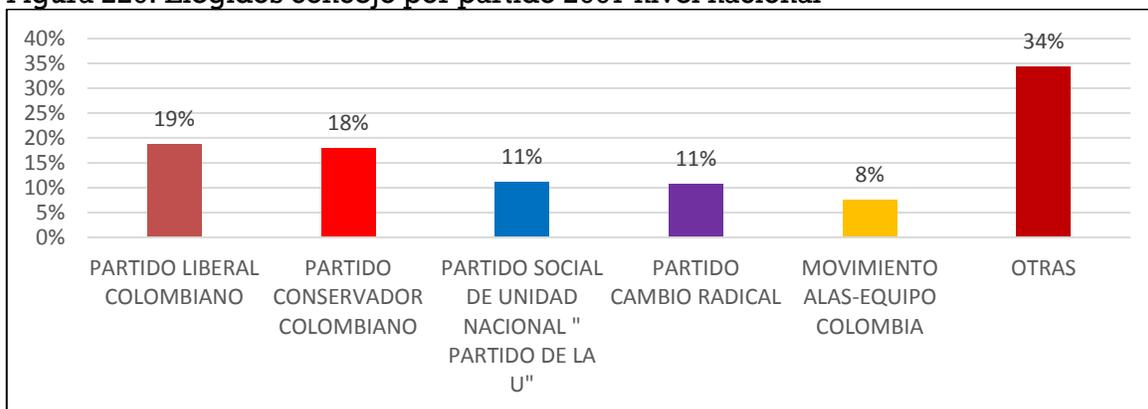
Con respecto al potencial electoral, el porcentaje de participación bajó para estos comicios, como se aprecia en las cifras presentadas.

Tabla 138: Elegidos Concejo por partido 2007 nivel Nacional.

Partido	Concejales electos	%
Partido Liberal Colombiano	2.261	19%
Partido Conservador Colombiano	2.161	18%
Partido Social De Unidad Nacional " Partido De La U"	1.330	11%
Partido Cambio Radical	1.298	11%
Movimiento Alas-Equipo Colombia	913	8%
Otras	4.141	34%
Total	12.104	100,00%

Fuente: Elaboración propia bajo datos Registraduría Nacional del Estado Civil.

Figura 220: Elegidos concejo por partido 2007 nivel nacional



Fuente: Elaboración propia bajo datos Registraduría Nacional del Estado Civil.

10.3.4.2 Departamento de Boyacá

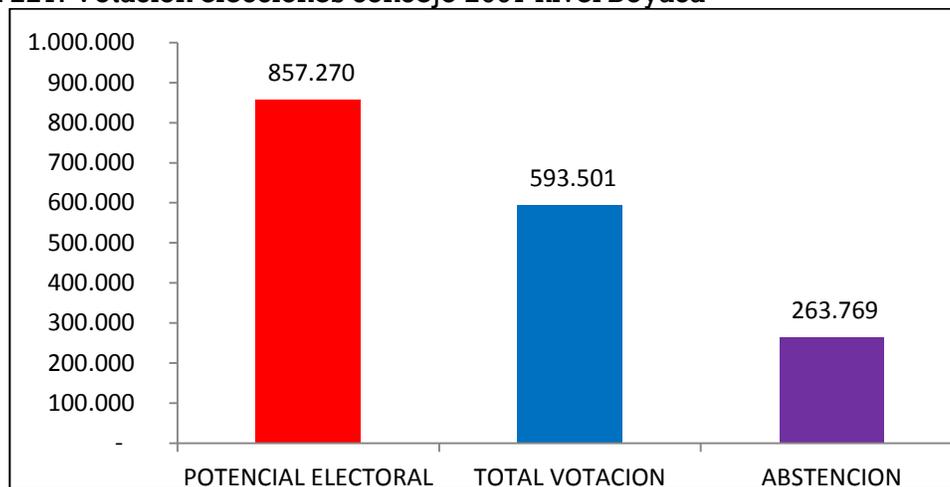
En Boyacá, que mueve parte de su economía a partir de la política con sus organismos públicos, se evidencia una la participación más alta de las últimas tres elecciones regionales alcanzando el 68,50%, con un abstencionismo de tan sólo del 31,50%.

Tabla 139: Votación elecciones Concejo 2007 nivel Boyacá.

Nivel	Potencial Electoral	Participación electoral	% participación	Abstención	% Abstención
Boyacá	814.985	558.280	68,50%	256.705	31,50%

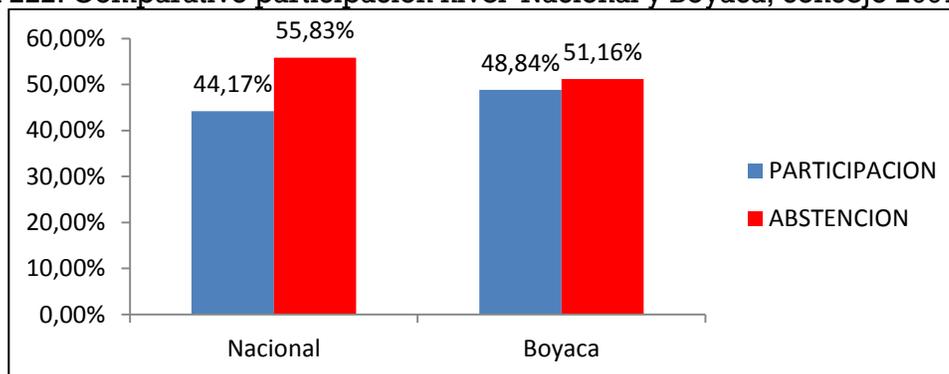
Fuente: Elaboración propia bajo datos Registraduría Nacional del Estado Civil.

Figura 221: Votación elecciones concejo 2007 nivel Boyacá



Fuente: Elaboración propia bajo datos Registraduría Nacional del Estado Civil.

Figura 222: Comparativo participación nivel Nacional y Boyacá, concejo 2007



Fuente: Elaboración propia bajo datos Registraduría Nacional del Estado Civil.

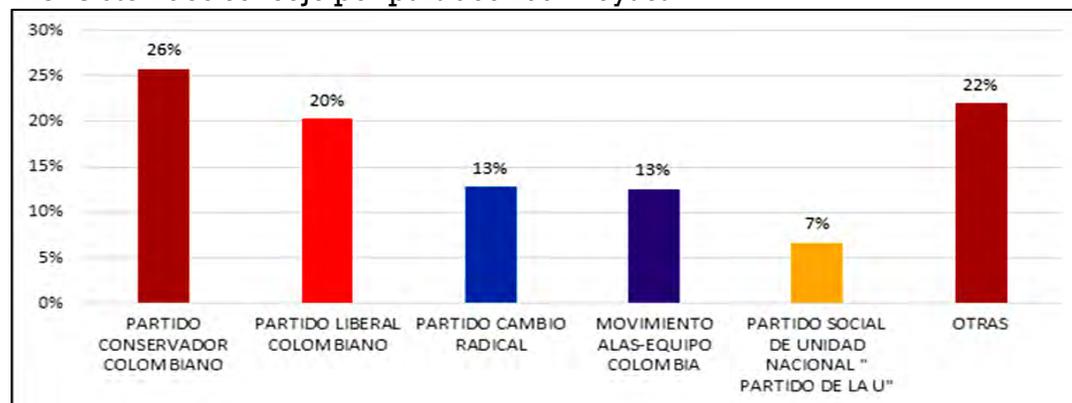
El abstencionismo nivel nacional se denota más alto que en nivel departamental, sin embargo Boyacá también muestra un nivel de participación superior a la nación, lo que denota que una importante cantidad de habitantes acudió a votar.

Tabla 140: Obtenidos Concejo por partidos 2007 Boyacá.

Partido	Concejales Electos	%
Partido Conservador Colombiano	284	26%
Partido Liberal	223	20%
Partido Cambio Radical	141	13%
Movimiento Alas-Equipo Colombia	138	13%
Partido Social De Unidad Nacional " Partido De La U"	73	7%
Otras	242	22%
TOTAL	123	100%

Fuente: Elaboración propia bajo datos Registraduría Nacional del Estado Civil.

Figura 223: Obtenidos concejo por partidos 2007 Boyacá



Fuente: Elaboración propia bajo datos Registraduría Nacional del Estado Civil.

Los partidos tradicionales no se vieron afectados por la gran participación de los partidos Cambio Radical y Partido de la U; la dinámica que se observa es la concentración de la votación en pocos partidos. Se mantienen en participación y punteando en resultados los dos principales partidos políticos del país.

10.3.5 Elecciones Concejo 2011

10.3.5.1 Nacional

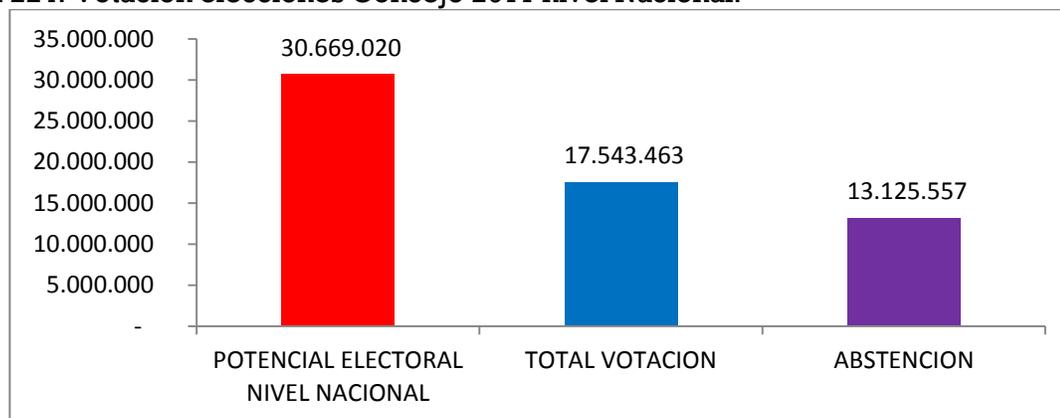
En estas elecciones aumenta nuevamente la participación de los colombianos en las urnas frente a las elecciones regionales anteriores llegando al 57,20%, lo cual quiere decir que más del cincuenta por ciento de los habitantes nacionales habilitados para votar, asistió a ejercer su derecho a votar. Para este año el abstencionismo alcanza el 42,80% a nivel nacional.

Tabla 141: Votación elecciones Concejo 2011 nivel Nacional.

Nivel	Potencial Electoral	Participación electoral	% participación	Abstención	% Abstención
Nacional	30.669.020	17.543.463	57,20%	13.125.557	42,80%

Fuente: Elaboración propia bajo datos Registraduría Nacional del Estado Civil.

Figura 224: Votación elecciones Concejo 2011 nivel Nacional.



Fuente: Elaboración propia bajo datos Registraduría Nacional del Estado Civil.

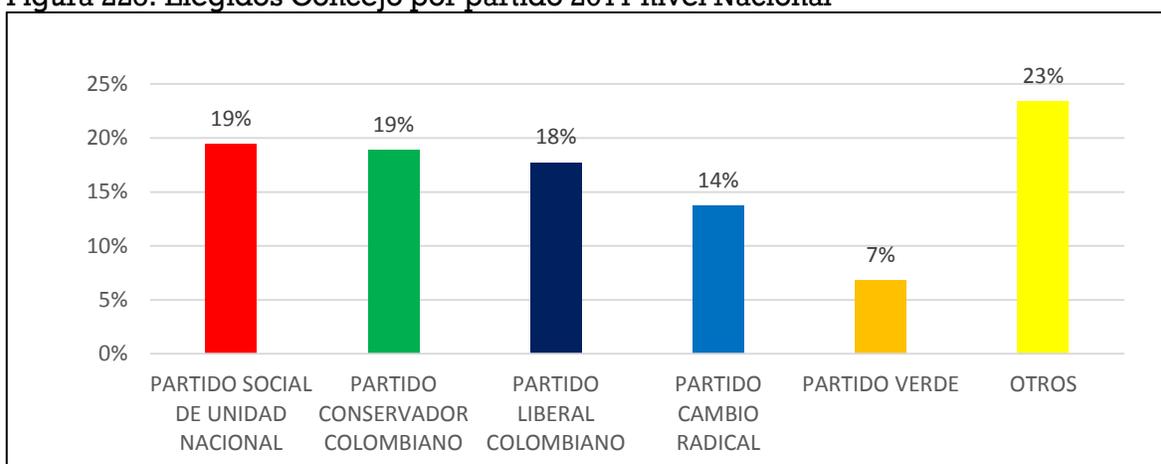
Para estas elecciones se inscribieron 17 partidos políticos nivel nacional, el Partido Social de Unidad Nacional obtuvo una participación del 19%, con 2061 concejales electos; a su vez el Partido Conservador Colombiano alcanzó el mismo porcentaje de participación, con 1996 concejales elegidos.

Tabla 142: Elegidos Concejo por partido 2011 nivel Nacional.

Partido	Concejales Electos	%Concejales Electos
Partido Social De Unidad Nacional	2061	19%
Partido Conservador Colombiano	1996	19%
Partido Liberal Colombiano	1878	18%
Partido Cambio Radical	1457	14%
Partido Verde	721	7%
Otros	2477	23%

Fuente: Elaboración propia bajo datos Registraduría Nacional del Estado Civil.

Figura 225: Elegidos Concejo por partido 2011 nivel Nacional



Fuente: Elaboración propia bajo datos Registraduría Nacional del Estado Civil.

10.3.5.2 Departamento de Boyacá

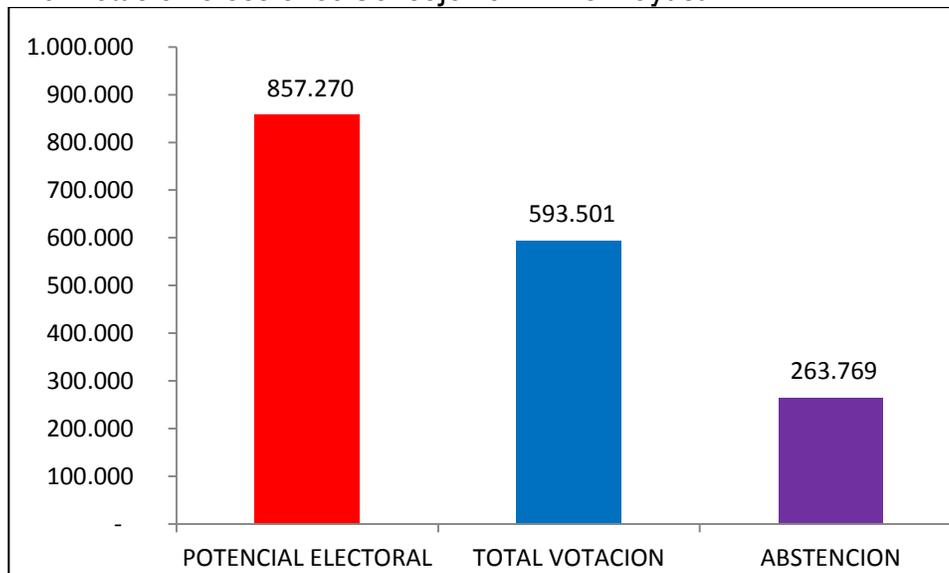
En Boyacá el comportamiento es similar al nacional; la participación electoral se situó en un 69,2%, y el abstencionismo descendió al 30,77% en comparación a las anteriores elecciones. Se puede inferir que la situación del departamento se veía un poco mejor y también a que se confió un poco más en los procesos electorales.

Tabla 143: Votación elecciones Concejo 2011 nivel Boyacá.

Nivel	Potencial Electoral	Participación electoral	% participación	Abstención	% Abstención
Boyacá	857.270	593.501	69,23%	263.769	30,77%

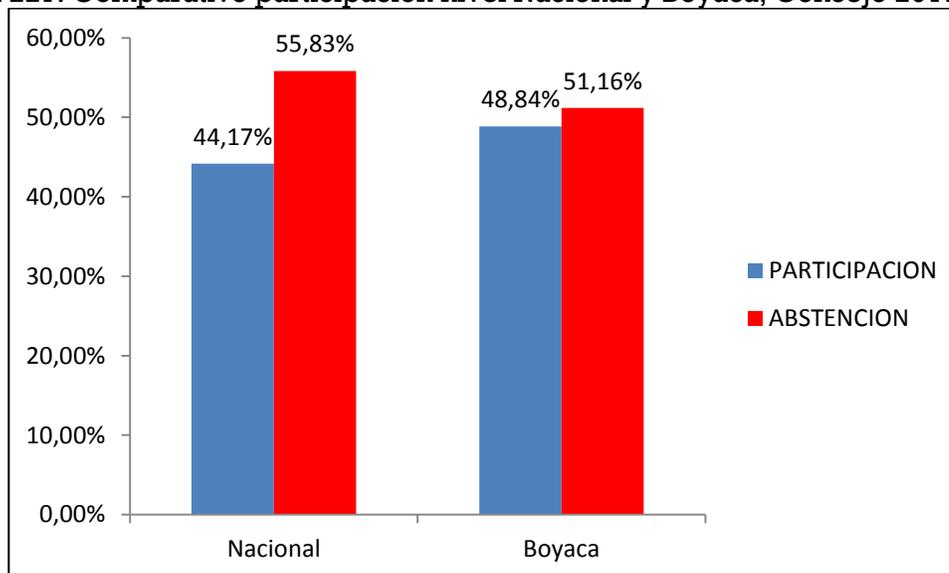
Fuente: Elaboración propia bajo datos Registraduría Nacional del Estado Civil.

Figura 226: Votación elecciones Concejo 2011 nivel Boyacá.



Fuente: Elaboración propia bajo datos Registraduría Nacional del Estado Civil.

Figura 227: Comparativo participación nivel Nacional y Boyacá, Concejo 2011



Fuente: Elaboración propia bajo datos Registraduría Nacional del Estado Civil.

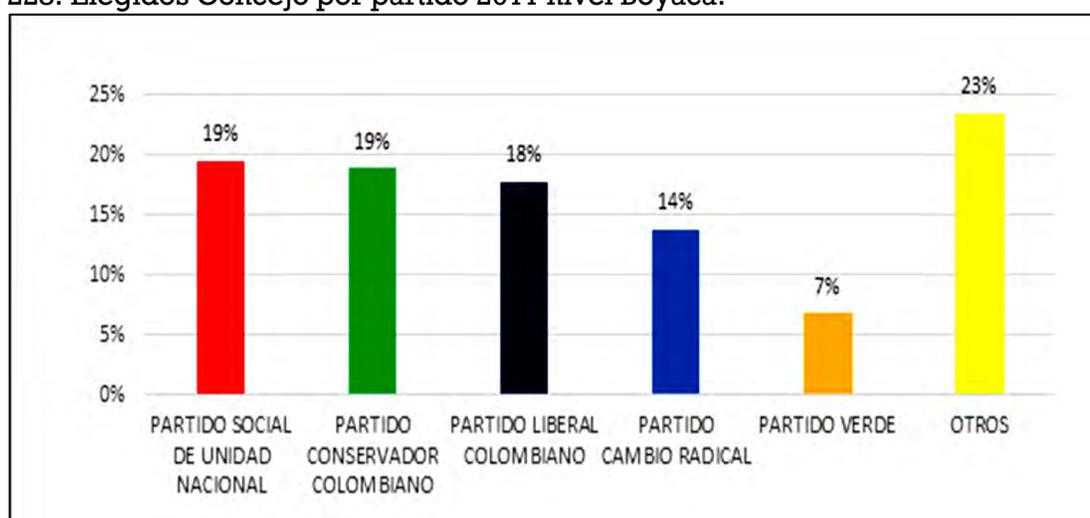
Aunque la participación departamental fue más alta en comparación a los años anteriores, a nivel nacional existe una división entre quienes —aún habilitados— deciden no hacer uso de su derecho político.

Tabla 144: Obtenidos Concejo por partidos 2011 Boyacá.

Partido	Concejales Electos	%Concejales Electos
Partido Social De Unidad Nacional	240	22%
Partido Conservador Colombiano	239	22%
Partido Verde	164	15%
Partido Liberal Colombiano	164	15%
Partido Cambio Radical	148	14%

Fuente: Elaboración propia bajo datos Registraduría Nacional del Estado Civil.

Figura 228: Elegidos Concejo por partido 2011 nivel Boyacá.



Fuente: Elaboración propia bajo datos Registraduría Nacional del Estado Civil.

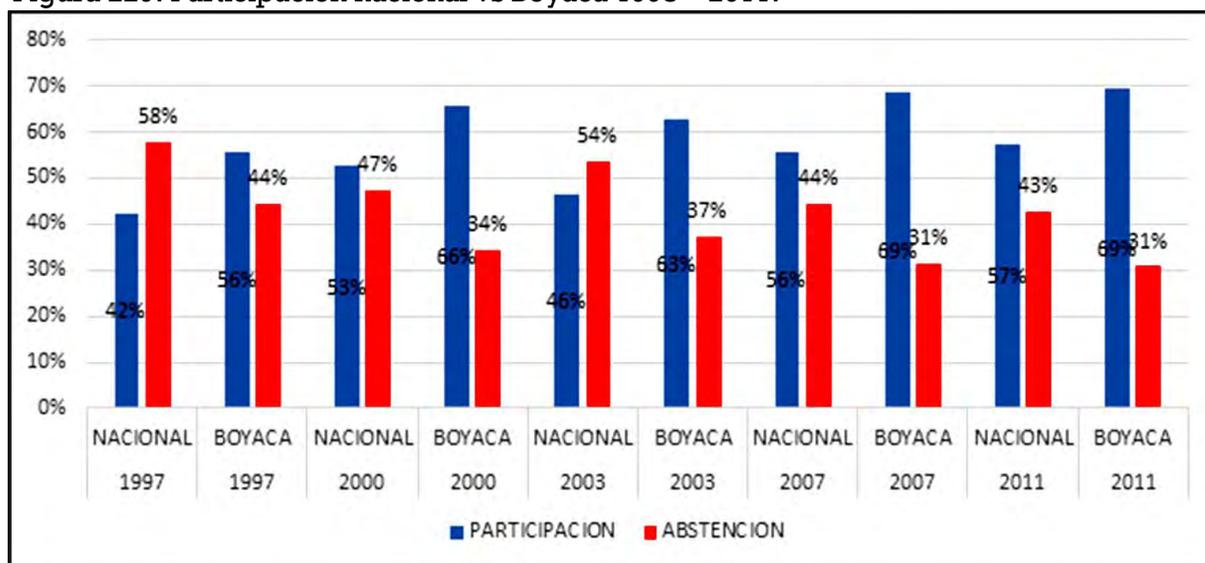
Los partidos tradicionales se vieron bastante afectados ya que disminuyó la cantidad de municipios en los que obtuvieron la victoria, quedando desbancados por el Partido de la U con el 19% de participación electoral. Sin embargo, pegado a él y también sobresaliendo en resultados se encuentran el Partido Conservador Colombiano con un 19% y el Partido Liberal Colombiano con un 18%.

10.4 Consolidado elección de Concejo 1998-2011

10.4.1 Participación y abstencionismo

La participación de la población votante en el departamento de Boyacá presenta el mismo comportamiento que el nivel nacional en los 5 períodos observados, teniendo los mayores índices en 2000, 2007 y 2011.

Figura 229: Participación nacional vs Boyacá 1998 – 2011.



Fuente: Elaboración propia bajo datos Registraduría Nacional del Estado Civil.

Tabla 145: Historia por partidos 1998– 2011 nivel Nacional.

1998	Partido	Curules	%
	Conservador Colombiano PCC	10	55,60%
	Liberal Colombiano - PLC	8	44,40%
	Total	18	100,00%

2000	Partido	Diputados Electos	% Diputados Electos
	Partido Liberal Colombiano - Plc	227	45,20%
	Partido Conservador Colombiano-Pcc	105	20,90%
	Movimiento De Participacion Popular	11	2,20%

2003	Partido	Diputados Electos	% Diputados Electos
	Partido Liberal Colombiano	124	31,20%
	Partido Conservador Colombiano	60	15,10%
	Movimiento Colombia Viva	22	5,50%
	Movimiento Equipo Colombia	21	0,053
	Otros	171	43,00%

2007	Partido	Concejales electos	% Concejales Electos
	Partido Liberal Colombiano	102	24,00%

Partido Conservador Colombiano	74	18,00%
Partido Social De Unidad Nacional "	58	14,00%
Partido De La U"		
Partido Cambio Radical	50	0,12
Partido Convergencia Ciudadana	26	6,00%
Otros	108	0,26
Total	118	100,00%

2011	Partido	Concejales Electos	%Concejales Electos
	Partido Social De Unidad Nacional	2.061	19,00%
	Partido Conservador Colombiano	1.996	19,00%
	Partido Liberal Colombiano	1.878	18,00%
	Partido Cambio Radical	1.457	0,14%
	Partido Verde	721	7,00%
	Otros	2.477	0,23%
	Total	118	100,00%

Fuente: Elaboración propia bajo datos Registraduría Nacional del Estado Civil.

La participación electoral ha tenido tendencia al alza en los diferentes períodos, de manera similar en los niveles nacional y departamental. Para el año 2011, muchos interpretan el abstencionismo como voto de oposición e indiferencia —más que por las razones mencionadas atrás— por la falta de garantías y seguridad.

En las elecciones de 1998, 2000 y 2003, se veía una gran disminución del poder en los partidos tradicionales en Boyacá. En el año 2003 surgen diferentes partidos, el Partido Conservador en el año 1998 es el que lidera los porcentajes a nivel nacional. Después de ese período electoral, se mantuvo en segundo o tercer lugar.

El comportamiento electoral en el 2003 correspondió a la realidad del país, ya que la aparición de corrientes políticas como movimientos momentáneos que no se integran en el juego político normal y que responden a motivaciones muy particulares de cada municipio y dependen del líder que las precede, se plasman de nuevo en la diversificación del voto.

La aparición de muchos partidos es el resultado de alianzas y de deserciones desde los diferentes partidos, así como de fusiones temporales que sólo se hacen presentes en un período electoral alrededor de intereses comunes. Por ejemplo, desertores del Partido Liberal y ex-integrantes de otras coaliciones se hacen presentes

en los movimientos Sí Colombia, Vamos Colombia y Somos Colombia; el Partido Conservador reincorpora a sus militantes en movimientos independientes como el Movimiento Nacional, Movimiento Nacional Conservador o en el Partido Social Demócrata.

Esta rotación de las curules se da por factores como la falta de cumplimiento y continuidad en los programas propuestos; cada vez se vota por más opciones políticas, el sistema de partidos de pluralismo ha sido nuevamente reglamentado y hay menos interés del electorado por distintas o nuevas opciones. Adicionalmente, hay una escasa diferenciación de las alternativas políticas de centro, y centro derecha.

11 Conclusiones

Actualmente se dan resultados inesperados en los procesos electorales de las diferentes corporaciones, ya no por la violencia o fraude sino por la tendencia al clientelismo y centralismo del poder basados en alianzas, y por coaliciones entre grupos para buscar mejores resultados sin importar el partido al que pertenezcan.

El deseo enfermizo por el poder político y económico en toda la historia del país, ha afectado la estructura de la democracia colombiana convirtiéndose en el fenómeno más común de hacer política en el departamento de Boyacá, siendo el dinero la clave para ganar las elecciones. A pesar de que el «gamonalismo» se desvanece, se fortalece la política auspiciada por empresarios garantizando lealtad política a terceros, dando lugar a nacies fuerzas cuyo objetivo es buscar cambios en la conducta electiva del pueblo boyacense.

El comportamiento electoral de los boyacenses se ve marcado por dos tendencias, el centralismo y el clientelismo políticos. El centralismo político ha venido fortaleciéndose en el país en las últimas décadas, repercutiendo en Boyacá de tal manera que se ha monopolizado el poder en contra de una verdadera democracia, creando un desequilibrio social y convirtiéndose en un generador de desigualdad e inequidades.

Desde la independización de las elecciones locales, regionales y nacionales, se observa un avance significativo en la democracia, mejorando la “pureza” del voto. A pesar de esto, en Colombia —y a su vez en Boyacá— la prescripción del “voto obligatorio” no determinaría el porcentaje de participación electoral.

En este sentido, se observa que la baja participación en las elecciones se debe, por un lado, al desprestigio de los candidatos y, por otro, al desconocimiento de los mismos, los cuales a lo largo de su campaña no recorren todos los municipios y veredas.

Otro factor determinante en la participación electoral regional son los procesos de migración de ciudadanos a la capital y a otras grandes ciudades, en busca de oportunidades laborales, de estudio, o de habitabilidad y salud. Esto marca un decrecimiento poblacional en la zona rural, así como una disminución en el potencial electoral en esas regiones.

A pesar de las mejoras en los procesos de control de los comicios electorales, realizadas principalmente tras el surgimiento del Frente Nacional, aún se presentan trasteo y compra de votos en todas las formas de clientelismo. En Boyacá, el interés es un ingrediente que va de la mano con el aumento de la participación electoral, como se observa claramente en las elecciones municipales, concretamente en alcaldías, en donde la participación aumenta al estar en juego los intereses locales. De esta manera se puede establecer una proporcionalidad: *a mayor inversión económica por parte de los candidatos, mayor participación electoral.*

El trasteo de votos, o en su defecto la trashumancia electoral, es un delito que se paga con cárcel, y quien lo práctica incurre a su vez en el delito de falso testimonio; aún así, se sigue practicando con regularidad de acuerdo a lo expuesto por Camilo Vargas, investigador de la Misión de Observación Electoral (MOE), quien manifiesta que la inscripción de cédulas de ciudadanos, cambiando su lugar de votación, ha incrementado. (Suárez D., 2015).

En otro ámbito, cabe resaltar que Boyacá en la actualidad se desarraigó del bipartidismo tradicional a causa de las alianzas, coaliciones y pactos entre partidos y movimientos; ahora es normal observar que los líderes o candidatos cambian de partido y de movimiento con gran facilidad, todo en su búsqueda de resultados y poder, bajo la idea de que “la calidad e imagen del candidato pesa en los resultados”.

También es importante mencionar otros factores alternos, como lo son la participación de la mujer y la participación del clero en el proceso electoral. Por su parte la mujer ha tenido un gran avance en cuanto a su participación en procesos electorales, y a pesar de que los porcentajes de participación demuestran que las mujeres votan más que los hombres, esto no se ve reflejado en su participación en curules. Por otro lado, tras el levantamiento del Frente Nacional, la participación del clero disminuyó notablemente, a tal punto que en la actualidad es prácticamente insignificante.

12 Recomendaciones

Para mejorar la integridad electoral es necesario comenzar trabajando en la conciencia del ciudadano, eliminando las barreras o tabús tales como la desconfianza en el proceso electoral, tal como lo menciona la Comisión Global sobre Elecciones,

Democracia y Seguridad en su informe *Profundizando la democracia: Una estructura para mejorar la integridad Electoral en el mundo (2012)*, “[...] para que las elecciones gocen de integridad, se deben celebrar de manera competente, profesional, transparente y apartidista y, lo que es igualmente importante, los votantes deben confiar en la forma en que se llevan a cabo” (p. 8); en busca de este fin se deben crear organismos que actúen de manera independiente y transversal, los cuales deben garantizar a los ciudadanos la transparencia en los procesos electorales, y así generar un ambiente de credibilidad, integridad y justicia.

Puesto que el centralismo es un problema que repercute directamente en el proceso electoral y afecta gravemente su realización, se deben establecer instituciones o normas que permitan la división del poder (Instituto Internacional para la Democracia y la Asistencia Electoral, 2012), erradicando la desigualdad y el desequilibrio social, y favoreciendo la democracia.

Así mismo, es importante ejercer un debido control, riguroso y exhaustivo, sobre los candidatos y sus patrocinadores, con el de mitigar el financiamiento político incontrolado, oculto e indebido, lo cual, para el Instituto Internacional para la Democracia y la Asistencia Electoral (2012) “plantea una grave amenaza para la integridad de las elecciones”. En éste sentido, es importante considerar la aplicación de drásticas sanciones y penalizaciones en caso de transgresiones.

En lo que respecta al trasteo de votos, se hace necesaria la vigilancia tanto de los candidatos de los diferentes partidos o movimientos, como de sus colaboradores; así mismo, es necesario regular tanto la cantidad como las funciones del personal de logística: secretarios, jurados de votación, así como de los testigos electorales. Según la Fundación Poder Ciudadano de Argentina es fundamental:

El fortalecimiento de la capacitación de las autoridades de mesa para ejercer su rol de control y dirección del proceso electoral. Designación de al menos tres autoridades de mesa por mesa, para evitar que una sola autoridad quede a cargo del proceso. (Poder Ciudadano, 2015)

En este sentir, la trashumancia electoral sólo se puede erradicar persiguiendo a aquellos que continúen delinquiendo con dicha práctica; según el Ministro del Interior, Juan Fernando Cristo, es necesario "perseguir esas mafias para meter a la cárcel a los traficantes de cédulas que pretenden alterar la voluntad de muchos de los municipios" (Casa Editorial El Tiempo, 2015).

13 Referencias

(s.f.). Obtenido de <http://definicion.de/participacion/>

(2015). *Instrucción Cívica*. A Z editorial.

Acevedo, T. (2007). *Monografía Político Electoral Departamento de Boyacá 1.997 a 2.007*. Bogotá D.C. : Universidad de los Andes.

Acuña Rodríguez, O. Y. (Enero - Junio de 2012). La Independencia de la provincia de Tunja vista a través del ideario de Juan Nepomuceno Niño y José Joaquín Camacho, 1810-1815. *Historiela - Revista de Historia Regional y Local*, 4(7).

Acuña, R. O. (12 de 2013). Poder y memoria. Las elecciones presidenciales de 1970 en Colombia. *Revista Escuela de Historia*, 12(2).

Ander-Egg, E. (1995). *Diccionario de Trabajo Social*. Buenos Aires, Argentina: Editorial Lumen.

Andes, U. d. (2014). *Factores de Riesgo Electoral Elecciones Nacionales* . Bogotá.

- Banrepcultural. (2015). *Historia Electoral en Colombia*. Obtenido de www.banrepcultural.org/blaavirtual/ayudadetareas/politica/historia_electoral_colombia
- Barnes, S. &. (1979). *Politica action: mass participation in five western democracies*. Beverly Hills, California: Sage.
- Barrera, A. (2011). *Consulta Urbana sobre Gestión Participativa del Distrito Metropolitano de Quito - Otro Desarrollo Urbano*. Quito: PGU-LAC.
- BECK, U. (1997). *Hijos de la Libertad*. 9. Mexico FCE.
- Booth, J. &. (1978). *Political participation in Latin America*. 86. New York: Holmes and Meier.
- Campbell, A., & Guarin, G. &. (1954). *The voter decides*. White Plains, New York: Row, Peterson & Company.
- Castro, M. F., & Salazar, F. M. (1998). *La Respuesta a la criminalidad y la violencia en Colombia: Acciones del Estado para Promover la Convivencia y la Seguridad en las Ciudades*. Universidad de Harvard, Cambridge.
- Cepeda Ulloa, F. (2015). *La Reforma Política en Colombia* . Obtenido de http://datateca.unad.edu.co/contenidos/109108/AVA_2015-1/reformapoliticaII_1_.pdf
- Cole, E. A. (1998). "Pollitical Particiation and feminist consciousness among women Activists". *Political Psychology*, 19 (2), 361.
- Conge, P. (1988). *The concept political participation*. Comparative Politics.
- Conge, P. (1988). The concept political participation. *Comparative Politics*. 20 (2), 241-249.
- Congreso de la Republica. (1991). Decreto 2762. Bogotá, D.C.

- Delfino, G. I., & Zubieta, E. M. (s.f.). PARTICIPACIÓN POLITICA: CONCEPTO Y MODALIDADES. *ANUARIO DE INVESTIGACIONES UBA, XVII*, 211-220.
- El Tiempo. (2 de Febrero de 1996). María Izquierdo tras las rejas .
- El Tiempo. (31 de Marzo de 1995). No le creen a Perico. (Nullvalvue, Ed.) *Dirigentes políticos de Boyacá se mostraron escéduos ante el anuncio hecho por el ex gobernador y ex senador boyacense, Jorge Perico Cárdenas, sobre su retiro de la actividad política.*
- Foucault, M. (1999). "La ética del cuidado de sí como práctica de la libertad" en *Obras Esenciales III*. 209. Barcelona: Paidós Básica.
- Guavita, V. L. (2014). Trashumancia electoral en los comicios locales de 2003-2007-2011 en Boyacá . (F. d. Gobierno, Ed.) Bogotá D.C.: Universidad Colegio Mayor de Nuestra Señora del Rosario .
- Habermas, J. (1998). *Política deliberativa: un concepto procedimental de democracia*. Madrid: Trotta.
- Iversen, T. y. (2006). "The Political Economy of Gender: Explaining Cross National Variation in the Gender División of Labor and Gender Voting Gap". *American Journal of Political Science*, 20 (1), 1-28.
- Jesus Ortiz Nieves. (10 de Octubre de 1999). *El Tiempo*. Recuperado el 4 de Octubre de 2015, de <http://www.eltiempo.com/archivo/documento/MAM-239294>
- Lazzarato, M. (2006). *Políticas de acontecimiento*. Buenos Aires: Tinta Limón Ediciones.
- Lenzi, A. M., & D'Avirro, M. J. (2008). Relaciones entre saberes políticos, participación política y educación política: Aportes de la investigación psicológica. 15.

- López, P. J. (Julio - Diciembre de 2012). Las organizaciones no gubernamentales de derechos humanos en la democracia. Aproximaciones para el estudio de la politización de los derechos humanos en Colombia. *Estudios Políticos*(41).
- Lozano, G. M. (2014). *Spots electorales, estrategia, persuasiva en los comicios de Congreso en Colombia 2014: experiencias de las candidaturas en Boyacá*. (G. i.-j. Tunja, Ed.) Tunja.
- Martinez, J. E. (2008). Participación política juvenil como políticas del acontecimiento. *Revista Argentina de Sociología*, 148-168.
- Maya, S. M. (2009). *Historia de la Cédula de Ciudadanía-Registraduría Nacional del Estado Civil – RNEC-*. Bogotá.
- Milbrath, L. (1965). Political participation. How and why do people get involved in politics? Chicago: Rand McNally & Company.
- Misión de Observación Electoral. (2014). *Factores de Riesgos Electoral Elecciones Nacionales 2014*. Bogotá Colombia: moe.
- Mision de Observación Electoral, Corporación Nuevo Arcoiris. (2014). *Monografía Político Electoral Departamento de Boyacá*. Bogota, Colombia.
- MOE, Misión de Observación Electoral. (2014). Informe de irregularidades y Recomendaciones 2014. Bogotá: MOE.
- MOE, Misión de Observación Electoral. (2014). *Monografía Político Electoral Departamento de Boyacá*. Bogota, Colombia. Bogotá D.C.: MOE.
- Montecino, H. (05 de Septiembre de 2008). *Abstencionismo*. Obtenido de <http://hernanmontecinos.com/2008/09/05/abstencionismo-definicion/>
- Muller, E. (1982). An explanatory model of differing types of participation. 1-16. *European Journal of Political Research*.

- Pachón, M., Peña, X., & Monica, W. (2012). Participación política en America Latina: Un análisis desde la perspectiva de género. *Revista de Ciencia Política*, 32(2), 359-381.
- Pinzón, d. L. (1999). *El comportamiento partidista de los municipios colombianos: tradición y cambio*. Bogotá: Fundación Presencia - Colciencias – BID.
- Quiroga, H. (2006). *Déficit de ciudadanía y transformaciones del espacio público*. En I. Cheresky (Comp.) *Ciudadanía, sociedad civil y participación política* (pp. 109-140). . Buenos Aires: Miño y Dávila.
- Registraduría General de la Nación. (05 de Septiembre de 2015). *¿Qué son las elecciones atípicas?* Obtenido de <http://www.registraduria.gov.co/-Preguntas-frecuentes,532-.html>
- Reguillo, R. (1997). "Jóvenes: la construcción del enemigo". *Revista Latinoamericana de comunicación Chasqui*.
- Reguillo, R. (1999). "Poderes sedentarios, narrativas itinerantes. Notas sobre políticas de Identidad". *Nómadas*, 236.
- Reguillo, R. (2003). "Violencias y después. Cuturas en reconfiguración". 3-18. México.
- Republica, V. d. (2007). *Diagnostico Departamental de Boyacá*. Bogotá.
- Republica, V. d. (2007). *Diagnostivo Departamental de Boyacá*. Bogotá.
- Robledo, P. L. (2012). *La educación formal colombiana analizada, desde los valores de una ética cívica*. Valencia, España: Universidad de Valencia - Facultad de Filosofía y Ciencias de la Educación.
- Rodriguez, M., & Costa, M. &. (1993). *Participación política. Modelos teóricos*. Santiago de Compostela: Tórculo.

- Rodríguez, T. A. (2005). *Análisis sobre el comportamiento electoral en el Departamento de Bolívar durante el periodo 1991- 2003, elección de Alcaldes y Gobernadores*. Bogotá: Pontificia Universidad Javeriana, Facultad de Ciencias Políticas y Relaciones Internacionales.
- Sabucedo, J. (1988). Participación Política. En J. Seoane & A. Rodríguez. *Psicología política*. 167-169. Madrid: Piramide.
- Sabucedo, J. (1989). Factores psicosociales asociados a las formas de participación política institucional y no institucional. En M Villareal (Dir) *Movimientos sociales*. San Sebastián, España: Servicio Editorial Universidad del País Vasco.
- Sabucedo, J. (1996). *Psicología política*. Síntesis. 86. Madrid.
- Salazar, C. G. (Enero - Diciembre de 2011). 2011 :. Voto en blanco,. *Revista de derecho, Iter Ad Veritatem*(9).
- Sánchez, T. C. (Julio de 2000). *Derecho electoral en Colombia*. Obtenido de file:///C:/Users/USUARIO/Downloads/184-573-1-PB%20(1).pdf
- Sarmiento, B. (1999). *Geografía, Historia y Democracia*. . Colombia: Prolibros Ltda.
- Sommano Ventura, M. F. (2005). Más Allá del Voto: Modos de Participación Política no Electoral.
- Uhlener, C. (1986). Political participation, rational actors, and rationality: a new approach. *Political Psychology*. 7 (3), 551-573.
- Van Deth, J. (2001). Studying political participation: toward a theory of everything? *Trabajo presentado en la Joint Session of Workshops of the European Consortium for Political Research-Grenoble*, 6-11. Abril.
- Verba, S. &. (1972). *Participation in America: Political democracy and social equality*. New York: Harper and Row.